

# Karl Schiller

## - eine wirtschaftspolitische Biografie

Von der philosophischen Fakultät  
der Universität Hannover  
zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie (Dr. phil.)  
genehmigte Dissertation.

Von Dipl.-Journ. Matthias Hochstätter  
geboren am 28. März 1973 in München

2006

Referent: Prof. Rolf Wernstedt

Korreferent: Prof. Dr. Gert Schäfer

Tag der mündlichen Prüfung: 10. Januar 2006

# Übersicht

Dies ist die erste Biografie des ersten sozialdemokratischen Bundeswirtschaftsministers Karl Schiller. Hierfür wurde der politische Nachlass Schillers im Bundesarchiv ausgewertet. Der Schwerpunkt der Dissertation liegt auf Schillers Zeit als Minister zwischen 1966 und 1972.

Schillers wirtschaftswissenschaftliche Wurzeln liegen bei den Nachfragetheoretikern und den christlichen Sozialisten der Weimarer Republik. Seine Karriere als Ökonom begann jedoch im Nationalsozialismus. Als Wissenschaftler passte er sich dem NS-System an und verfolgte mit seinen Forschungen die politischen und kriegswirtschaftlichen Ziele der Nazis. Seine Mitgliedschaft in diversen NS-Organisationen tat seiner steilen beruflichen Karriere aber keinen Abbruch. Nach dem Krieg lehrte der Sozialdemokrat als Professor an der Universität Hamburg, deren Rektor er später wurde. Als Wirtschaftssenator in Hamburg und Berlin verstand Schiller volkswirtschaftliche Theorie stets pragmatisch in die Praxis umzusetzen.

Schiller galt nach dem Krieg im deutschsprachigen Raum als profundester Kenner der Lehre Keynes'. In der nachfrageorientierten Wirtschaftstheorie sah Schiller einen Weg, die marxistische SPD auf marktwirtschaftlichen Kurs zu bringen. Der Erfolg von Erhards sozialer Marktwirtschaft und die Wahlniederlagen auf Bundesebene machten die SPD für einen liberaleren Wirtschaftskurs empfänglich. Schiller, der nach dem Tod Heinrich Deists auch den wirtschaftspolitischen Ausschuss beim SPD-Parteivorstand leitete, wirkte maßgeblich am ökonomischen Teil des Godesberger Programms 1959 mit. Die Dissertation widmet sich am Beispiel Schillers vertieft dem wirtschaftspolitischen Programm-Diskurs der SPD nach dem Krieg. Sie beschreibt die theoretische Entwicklung Schillers, der im Lauf der Zeit immer mehr keynesianische mit neoklassischen Elementen verband und so 1966 in der ersten Nachkriegsrezession eine ordnungspolitische Alternative zu Erhards Laissez-faire anbieten konnte. Schiller gelang damit ein Paradigmenwechsel sowohl in der wirtschaftspolitischen Ausrichtung der Sozialdemokraten als auch in der Wirtschaftsordnung der Bundesrepublik. Mit Schiller wurde die marxistische SPD zur Partei der Marktwirtschaft. Das Beispiel Karl Schiller zeigt vorbildlich und typisch, wie die programmatische Erneuerung einer Großorganisation wie der SPD gelingen kann.

Interessant ist der starke persönliche Einfluss Schillers auf Partei und Regierungsapparat. Der Programmierer Schiller schuf Zielvorgaben und damit Orientierung für Partei und Wähler. Erfolg und Durchsetzungsvermögen sicherte sich Schiller auch durch seine Medienkompetenz. Mit seinem rhetorischen Talent dominierte er auch in seiner Amtszeit als Wirtschafts- und später als Superminister die Medien. So avancierte Schiller neben Willy Brandt und Helmut Schmidt zum Medien-Star der SPD. In der großen Koalition von 1966 bis 1969 galt der Wirtschaftsprofessor als der Macher, der mit CSU-Finanzminister Franz-Josef Strauß, die Bundesrepublik aus ihrer ersten Rezession befreite. Schiller griff mit der Gründung der Ruhrkohle AG erstmals aktiv in die Krise des deutschen Kohlebergbaus ein. War die Konzertierte Aktion überwiegend Symbolpolitik, so konnte Schiller zumindest in den ersten Jahren seiner Amtszeit die Lohn-Preis-Spirale in Schach halten. Seine Erfolge wurden von der öffentlichen Meinung höher bewertet als Brandts Ansätze einer neuen Ostpolitik. Im Wahlkampf 1969 sicherte er der SPD beim Thema Währungspolitik wahlentscheidende Punkte. Brandts Aufbruch in die Ostpolitik und Schillers plan- und machbare Wirtschaftspolitik sind Höhepunkte konzeptioneller Politik.

In der sozial-liberalen Koalition war Schiller nach dem Rücktritt Alex Möllers 1971 als Superminister für Wirtschaft und Finanzen die einflussreichste und prominenteste Figur in Brandts Kabinett. Schiller bemühte sich um einen Ausgleich in der immer wieder aufflackernden Währungskrise und initiierte mit Frankreichs Finanzminister Giscard d'Estaing den „Europäischen Wechselkursverbund“. 1972 fand die steile politische Karriere Schillers ein jähes Ende. Schiller, der stets versucht hatte, streng nach den Vorgaben des Stabilitäts- und Wachstumsgesetzes – der kodifizierten Form seiner Globalsteuerung – zu handeln, konnte in Boom-Zeiten der Inflation nicht Herr werden. Zu groß war der Drang seiner Kabinettskollegen, sich angesichts voller Kassen die eigenen Etats zu erhöhen. Schiller erlitt so als Finanz- und Wirtschaftsminister herbe Niederlagen. Nach einer Intrige von Verteidigungsminister Helmut Schmidt, Kanzleramtschef Horst Ehmke und Bundesbankpräsident Karl Klasen in der Währungsfrage trat Schiller im Juli 1972 zurück.

Schlagwörter: Karl Schiller Große Koalition Globalsteuerung

## Abstract

This is the first biography of Karl Schiller, the first social democratic German Minister of Economics. For this documentation the political estate of Schiller in the Bundesarchiv was evaluated. The dissertation mainly focuses on the time of Schiller being Minister between 1966 and 1972.

Schillers economical theories are rooted in the theory of demand and of that of the Christian Socialists in the Weimar Republic. His career as an economist, however, began during the times of National Socialism in Germany. As a scientist he conformed to the NS-system and supported with his research the political and war economical targets of the Nazis. But his membership in various NS-organisations did no harm to his later steep career. After the war, the social democrat taught as a professor at Hamburg University and later became its chancellor. As Senator for Economics in Hamburg and Berlin, Schiller always knew how to implement economical theory in practical politics.

After the war, Schiller was regarded as the most profound adept of the teachings of Keynes in the German speaking world. Within the demand-oriented economical theory Schiller saw a way to bring the marxist-oriented SPD on a market-oriented track. With view on the success of Erhard's social market economy and under the impression of the lost elections at Federal level the SPD became ready for a liberal economic direction. Schiller also led, after the death of Heinrich Deist, the economic committee within the party executive. He strongly influenced the sections on economic policy within the Godesberg programme of the SPD of 1959. The doctoral thesis is looking, based on the example of Schiller, at the programmatic discussion on economic policies within the SPD after the war. It describes Schiller's theoretical development. During the years, he more and more affiliated Keynesian and neo-classical elements and so, in 1966, during the first post-war recession, was able to offer a regulatory alternative to Erhard's laissez-faire style. Due to this, Schiller was able to influence a paradigmatic change in the economic-political orientation of the SPD as well as in the economic order of the German Republic. With Schiller, the marxist-oriented SPD turned into a party of market economy. The example of Schiller shows in a typical way how a programmatic renewal of a big party organisation such as the SPD can be achieved.

An interesting point is his strong personal influence on party and governmental machinery. Schiller, programme-oriented, set objectives and therefore provided orientation for party and voters. Success and the ability to assert himself was based on his competence when it came to handling the media. With his rhetorical talent he dominated the media during his time of Minister of Economics and later as "Superminister". Next to Willy Brandt and Helmut Schmidt he became the media star within the SPD. During the grand coalition between 1966 and 1969 the professor of economics was the right who, in alliance with Franz-Josef Strauß, liberated Germany from economic recession. With the foundation of the Ruhrkohle AG for the first time he actively managed things during the crisis of the German coal mining sector. Even if this concerted action was mainly symbolic politics, Schiller was able to regulate the wage-price spiral at least during his first years in office. His success was estimated higher by the public than the first steps of new Ostpolitik made by Brandt. During the election campaign of 1969 he secured crucial scores to the SPD on the issue to appreciate the currency. Brandt's Ostpolitik and Schiller's economic policies ready to be planned and implemented were the highlights of conceptual politics.

Within the social-democratic and liberal coalition Schiller was, after the demission of Alex Möller in 1971, as "Superminister" of Economics and Finance the most influential and prominent figure in Brandt's cabinet. Schiller headed for balance within the constantly flaring-up monetary crisis and initiated the "European Exchange Rate Union" together with Giscard d'Estaing, the French Minister of Finance.

In 1972 the steep career of Schiller suddenly came to an end. Schiller, who always had strictly tried to act according to the demand of the laws of growth and stability – the code of his steering policies – was not able to diminish inflation in times of economic boom. Too strongly pushed his colleagues in cabinet to augment their budgets with view on the full treasury. Schiller therefore had to suffer hard defeats as well as Minister of Finance and as Minister of Economics. After an intrigue by the Minister of Defence, Helmut Schmidt, the Chief of the Chancellor's office, Horst Ehmke, and of the President of the Federal Bank, Karl Klasen, all on questions of monetary policy, he resigned from his position in July 1972.

Keywords: Karl Schiller global guidance grand coalition

# Inhaltsverzeichnis

<b>Abkürzungen .....</b>	<b>6</b>
<b>1 Einleitung .....</b>	<b>7</b>
1.1 Schillers Biografie.....	7
1.2 Zum Forschungsstand .....	12
1.3 Bemerkung.....	14
<b>2 Schillers Wirtschaftsverständnis.....</b>	<b>17</b>
2.1 140 Jahre Zwiespalt .....	17
2.2 Schillers Entwicklung .....	22
2.2.1 Der nationalsozialistische Wissenschaftler.....	24
2.2.1.1 Nachfrageorientiertes Denken und Arbeitsbeschaffung.....	24
2.2.1.2 Der Autarkie-Gedanke .....	33
2.2.1.3 Keynes' Einfluss auf die Sozialdemokratie.....	37
2.2.1.4 Vom NS-System vereinnahmt.....	42
2.2.2 Der freiheitlich sozialistische Wissenschaftler .....	48
2.2.2.1 Auf dem Weg zur Marktwirtschaft .....	48
2.2.2.2 Hamburger Bekenntnis zur Demokratie.....	57
2.2.2.3 Sozialismus und Christentum.....	64
2.2.3 Der Partei-Reformer .....	73
2.2.3.1 Schillers „dritter Weg“: Planung und Wettbewerb .....	73
2.2.3.2 Der Weg zur Globalsteuerung.....	93
2.2.3.2.1 In Berlin .....	107
2.2.3.2.2 Letzte theoretische Feinheiten .....	113
<b>3 An der Macht.....</b>	<b>125</b>
3.1 Von Erhard zur Großen Koalition.....	125
3.2 Die erste Rezession – Schillers Bewährungsprobe .....	142
3.2.1 Die Ausgangslage .....	142
3.2.2 Schillers Globalsteuerung.....	146
3.2.2.1 Aktionismus .....	151
3.2.2.2 Stabilität und Wachstum .....	164
3.2.2.3 Konzertierte Aktion.....	178
3.2.3 Novelle des Betriebsverfassungsgesetzes.....	192
3.2.4 Kohle .....	194
3.2.5 Die Partei begehrt auf.....	209
3.3 Währungskrise und sozialliberale Koalition .....	216
3.3.1 Die Aufwertung der D-Mark als Wahlkampfthema .....	216
3.3.2 Bundestagswahl 1969.....	233
3.3.3 Die sozialliberale Koalition .....	237
3.3.4 Die Tücken der Globalsteuerung.....	259
3.4 Der Superminister .....	262
3.4.1 Zwei Ressorts, doppelte Last.....	262
3.4.2 Der Bonner Parteitag 1971 .....	270
3.4.3 Der Abgang.....	279
3.4.3.1 Haushaltsprobleme .....	279
3.4.3.2 Die wacklige Währungsschlange .....	286
<b>4 Superminister a. D.....</b>	<b>294</b>
4.1 Nachwehen.....	294
4.2 Schillers Mediatisierung der Politik und Politisierung der Medien .....	302
4.3 Abschied von der Politik.....	307
4.4 Die späten Jahre .....	311
4.5 Schlussgedanken .....	322
<b>5 Literaturverzeichnis.....</b>	<b>332</b>
<b>Lebenslauf Matthias Hochstätter.....</b>	<b>345</b>

## Abkürzungen

BA	Bundesarchiv
BDC	Berlin Document Center
BMF	Bundesfinanzministerium
BMWi	Bundeswirtschaftsministerium
DIHT	Deutscher Industrie- und Handelstag
DIW	Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung
DVP	Deutsche Volkspartei
DNVP	Deutsch Nationale Volkspartei
ERP	European Recovery Programme
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
FR	Frankfurter Rundschau
IfZ	Institut für Zeitgeschichte, München
MfS	Ministerium für Staatssicherheit
MifriFi	Mittelfristige Finanzplanung
NZZ	Neue Zürcher Zeitung
OMGUS	Office of Military Government for Germany, US
SHB	Sozialistischer Hochschulbund
StWG	Stabilitäts- und Wachstumsgesetz
SVR	Sachverständigenrat
SZ	Süddeutsche Zeitung
VfZ	Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte

# 1 Einleitung

## 1.1 Schillers Biografie

Karl Schiller war einer der hervorragenden politischen Persönlichkeiten der Bonner Republik. Und kaum einer war so schwierig wie er. „Eitel, aber brillant“, so kennzeichnen ihn seine Weggefährten. Es gab bislang keine Biografie über diesen für die Sozialdemokratie so wichtigen Mann. Nach Erhard war er der bedeutendste Wirtschaftsminister, ein Ausnahme-Politiker, Professor und erfolgreicher Landespolitiker in Hamburg und Berlin. Streitbar, eitel, kompliziert, aber eben brillant. Mehrere Meinungsforschungsinstitute sahen Anfang 1968 den sozialdemokratischen Wirtschaftsminister Schiller als den erfolgreichsten Politiker der Bundesrepublik. Die Wiederbelebung der deutschen Wirtschaft nach der Krise von 1966/67 empfanden 49 Prozent der Befragten als das eigentliche Glanzstück der Großen Koalition. Zum Vergleich: Nur 36 Prozent sahen Brandts Ansätze einer neuen Ostpolitik als Erfolg.<sup>1</sup> So galt die Bundestagswahl 1969 als „Schiller-Wahl“<sup>2</sup>, die Große Koalition als „Einmannshow“<sup>3</sup> Schillers. Der Stern titelte in seiner Neujahrsausgabe 1969 mit Schiller als „Mann des Jahres“. Die SPD erreichte bei der Bundestagswahl am 28. September 1969 mit fast 43 Prozent der Stimmen ihr bis dahin bestes Ergebnis und stellte mit der FDP die Regierung.

Karl Schiller war einer der wenigen Sozialdemokraten der Nachkriegszeit, die das Image der SPD vor und nach dem Programm-Parteitag von Bad Godesberg im Jahr 1959 wesentlich prägten. Schillers marktwirtschaftlicher, keynesianisch geprägter Ansatz positionierte die SPD in der Bundesrepublik als Volkspartei.<sup>4</sup> Schiller gelang damit ein Paradigmenwechsel in der wirtschaftsprogrammativen Ausrichtung der Sozialdemokraten. Mit Schiller wurde die marxistische SPD zur Partei der Marktwirtschaft. Dabei zeichnet sich Schiller als Ökonom durch seine wissenschaftliche Kompetenz aus, durch seine gründliche theoretische Aufbereitung der damals aktuellen wirtschaftswissenschaftlichen Strömungen und durch seine

---

<sup>1</sup> „40 Prozent der Interviewten fanden Brandt besonders sympathisch und 38 Prozent den Wirtschafts-Professor Schiller. Weil aber gleichzeitig 13 Prozent Brandt gegenüber Antipathie fühlten und nur sieben Prozent Schiller unsympathisch fanden, durfte der Koalitions-Wirtschaftsminister sich sogar an der Spitze fühlen.“

<sup>2</sup> „Gebremste Callas“. Der Spiegel, Nr. 20, 1968, S. 32.

<sup>3</sup> Vgl. Tilly, Richard H.: Geschichte der Wirtschaftspolitik. Vom Merkantilismus zur sozialen Marktwirtschaft. München 1993, S. 222.

<sup>4</sup> Korte, Hermann: Eine Gesellschaft im Aufbruch. Die Bundesrepublik Deutschland in den sechziger Jahren. Berlin, Baden-Baden 1987. S. 124.

<sup>4</sup> „Totalitäre Zwangswirtschaft zerstört die Freiheit. Deshalb bejaht die Sozialdemokratische Partei den freien Markt, wo immer wirklich freier Wettbewerb herrscht. Wo aber Märkte unter die Vorherrschaft von einzelnen oder Gruppen geraten, bedarf es vielfältiger Maßnahmen, um die Freiheit in der Wirtschaft zu erhalten. Wettbewerb so weit wie möglich - Planung so weit wie nötig!“ In: Vorstand der SPD (Hg.): Grundsatzprogramm der SPD. Beschlossen vom Außerordentlichen Parteitag der SPD in Bad Godesberg vom 13. bis 15. November 1959. Bonn o. J., S. 13.

pragmatische Orientierung als Politiker in Hamburg, Berlin und Bonn. Erfolg und Durchsetzungsvermögen errang Schiller auch durch seine Medienkompetenz. So avancierte Schiller neben Willy Brandt und Helmut Schmidt zum Medien-Star der SPD. In der großen Koalition von 1966 bis 1969 galt der Wirtschaftsprofessor als der Macher, der mit seinem CSU-Finanzminister Franz-Josef Strauß, die Wirtschaftswunder-verwöhnte Bundesrepublik aus ihrer ersten Rezession befreite. Im Wahlkampf 1969 war er seinem Juniorpartner Strauß beim Thema Währungspolitik weit überlegen und sicherte seiner Partei so wichtige Wählerstimmen. In der sozial-liberalen Koalition war Schiller nach dem Rücktritt Alex Möllers 1971 als Superminister für Wirtschaft und Finanzen die einflussreichste und prominenteste Figur in Brandts Kabinett. Schiller bemühte sich um einen Ausgleich in der immer wieder aufflackernden Währungskrise und initiierte mit dem französischen Finanzminister Giscard d'Estaing den „Europäischen Wechselkursverbund“. 1972 fand die steile politische Karriere Schillers ein jähes Ende.

Brandts Aufbruch in die Ostpolitik und Schillers plan- und machbare Wirtschaftspolitik sind Höhepunkte konzeptioneller und programmatisch-pragmatischer Politik. Der Weg zu einer neuen wirtschaftspolitischen Programmatik nahm für die Sozialdemokraten allerdings viele Jahre in Anspruch. Die SPD wurde behutsam mit mehreren Aktionsprogrammen (1954 und 1956) auf den wirtschaftspolitischen Richtungswechsel vorbereitet, bevor sich die Partei auf dem außerordentlichen Parteitag in Bad Godesberg 1959 zur Marktwirtschaft bekannte.<sup>5</sup> In weiteren sieben Jahren festigte die SPD ihr Image als Volkspartei. Schiller verstand es, sein wirtschaftspolitisches Denken verständlich zu formulieren. Mit seinem rhetorischen Talent dominierte er auch in seiner Amtszeit als Wirtschafts- und später als Superminister die Medien. Begriffe wie „Globalsteuerung“, „Magisches Viereck“, „Konzertierte Aktion“, „soziale Symmetrie“ oder das Stabilitätsgesetz machten Wirtschaftspolitik populär und begreifbar. Schiller war ein Programmierer, der Zielvorgaben und damit Orientierung für Partei und Wähler schuf. Das Beispiel Karl Schiller zeigt vorbildlich und typisch, wie die programmatische Erneuerung einer Großorganisation wie der SPD gelingen kann.

---

<sup>5</sup> Vorsichtig versucht Schiller die SPD an marktwirtschaftliches Denken heranzuführen. Etwa in seinem programmatischen Aufsatz „Produktivitätssteigerung und Vollbeschäftigung durch Planung und Wettbewerb“ von 1953: „Das Heil wird nicht gesehen in der rein quantitativen Vollbeschäftigung, der scharfe Maßstab der maximalen Produktivität wird vielmehr zugleich danebengelegt.“ In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964, S. 119f. Keynes erscheint ihm für die Sozialdemokraten als die optimale Synthese von Markt- und Planwirtschaft. So in seinem Vortrag „Sozialismus und Wettbewerb“, den er am 16. November 1954 an der Handelsschule in St. Gallen hielt: „Die optimalen Funktionsbedingungen für die Planung liegen im makroökonomischen Raum, für den Wettbewerb dagegen in den mikroökonomischen Beziehungen der Wirtschaftssubjekte.“ In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964, S. 29.



Meine Arbeit will erstmals eine systematische biografische Darstellung Schillers liefern. Zudem widmet sie sich am Beispiel Schiller vertieft dem wirtschaftspolitischen Programm-Diskurs der SPD in der Nachkriegszeit. Die Arbeit gleicht dabei Schillers Theorie mit der späteren Praxis ab. Der Schwerpunkt dieser Biografie liegt auf Schillers Amtszeit als Wirtschafts- und Finanzminister zwischen 1966 und 1972 und einer Bewertung seiner Politik. Interessant ist dabei der starke persönliche Einfluss Schillers auf Partei und Regierungsapparat und die Reaktion der binnensoziologisch sehr eigenwillig funktionierenden Institutionen wie etwa SPD, SPD-Fraktion, Kabinett und Bundesbank.

Aufgewachsen ist Schiller in kleinen Verhältnissen. Die Mutter, Maria Schiller, geschieden und allein erziehend arbeitete in Kiel als Sekretärin und Haushaltshilfe und ermöglichte ihrem Sohn und Klassenprimus das Abitur. Für das Studium bekam Karl Schiller ein Stipendium der Studienstiftung des deutschen Volkes. Von 1931 bis 1934 studierte Schiller in Kiel, Frankfurt, Berlin und Heidelberg Wirtschaftswissenschaften. Schillers ökonomische Wurzeln liegen bei den aufgeklärten Sozialisten wie Franz Oppenheimer oder Eduard Heimann, die eine Synthese zwischen Kapitalismus und Sozialismus schaffen wollten, freie Marktwirtschaft mit sozialer Abfederung. Die Sozialdemokratie konnte Schiller, der bis 1933 Mitglied des sozialistischen Studentenbundes war, keine intellektuelle Heimat bieten. Während Woytinsky, Tarnow und Baade im Dezember 1931 ihre keynesianisch angehauchten „Thesen zum Kampf gegen die Wirtschaftskrise“ für den ADGB verfassten, konnten sich sozialdemokratische Wirtschaftstheoretiker wie Hilferding, Naphtali und Lederer nicht für ein aktives Krisenmanagement und staatliche Kreditaufnahme erwärmen. Man zog es vor, den „inflationistischen Aposteln“ nicht hinterher zu rennen.<sup>6</sup> Bereits das Heidelberger Programm von 1925 hatte außer „Ansatzpunkten zur sozialdemokratischen Mittelstandspolitik“ nichts zu bieten, was einer wirtschaftspolitischen Konzeption oder Programmatik nahe kam.<sup>7</sup>

Schillers Studien-Ende, seine Promotion und der Beginn seiner Karriere liegen in den zwölf Jahren nationalsozialistischer Herrschaft. Nach seiner Dissertation bei Carl Brinkmann in Heidelberg holte Andreas Predöhl Schiller 1935 nach Kiel an sein Institut für Weltwirtschaft, wo Schiller seine Habilitationsschrift verfasste. Während die Doktorarbeit über Arbeitsbeschaffung bereits einige Gedanken von Keynes enthielt, lag die Habilitation ganz

---

<sup>6</sup> Zit. n. Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982. S. 120ff. u. 137ff.

<sup>7</sup> Vgl. Nemitz, Kurt: Sozialistische Marktwirtschaft. Die wirtschaftsordnungspolitische Konzeption der deutschen Sozialdemokratie. Frankfurt a.M. 1960. S. 22.

auf der Linie nationalsozialistischer Autarkiepolitik. Nach Kriegsende knüpfte Schiller wieder bei Keynes, den freiheitlichen und christlichen Sozialisten wie Oswald von Nell-Breuning an. Auch seiner beruflichen und parteipolitischen Karriere tat sein intensives Engagement in verschiedenen NS-Organisationen keinen Abbruch.

Als Hamburger Wirtschafts- und Verkehrssenator gewann Schiller zwischen 1948 und 1953 an Popularität. Hier entwickelte sich auch die Parteilichkeit und Rivalität mit Helmut Schmidt, Schillers Student und späterer Referent. Eine Zusammenarbeit, die nicht so harmonisch war, wie es Schmidt-Biograf Soell beschreibt.<sup>8</sup> 1947 hatte er eine Professur in Hamburg bekommen und war dort auch Rektor der Uni von 1956 bis 1958. Schnell stieg der Professor in der SPD auf und nahm maßgeblichen Einfluss auf die wirtschaftspolitische Programmatik der Nachkriegs-SPD. In zahlreichen Schriften und Vorträgen entwickelte Schiller eine marktwirtschaftliche Konzeption im Sinne des freiheitlichen Sozialismus. Keynes Kritik an der klassischen Lehre war hierbei seine Basis. Doch bis Bad Godesberg 1959 war es ein mühsamer Weg, und bis zur Regierungsteilnahme vergingen noch einmal sieben Jahre. In dieser Zeit entwickelte Schiller alle Instrumente seiner Globalsteuerung und wurde zur sozialdemokratischen Koryphäe in Sachen Wirtschaftspolitik. Willy Brandt holte Schiller, der Mitglied des Wirtschaftsausschusses beim Parteivorstand war, nach dem Mauerbau im Dezember 1961 als Wirtschaftssenator nach Berlin. Dort meisterte er die schwierige Aufgabe, die Berliner Wirtschaft an das Niveau West-Deutschlands anzupassen. Auf dem Karlsruher Parteitag 1964 rückte Schiller in den Parteivorstand und in Brandts Schattenkabinett auf. Seine ersten Reden als Bundestagsabgeordneter zu Konjunktur und Krise im Steinkohlenbergbau 1965 wurden von der Fraktion und auch von den Medien mit Begeisterung aufgenommen.<sup>9</sup>

Als Wirtschaftsminister der Großen Koalition war Schiller im Kampf gegen die erste Nachkriegsrezession erfolgreich. Allerdings sind nur der positive psychologische und politische Effekt der beiden Konjunkturprogramme von 1967 gesichert. Exportwirtschaft und Geldpolitik hätten womöglich für eine Wiederbelebung der Konjunktur ausgereicht. Beeindruckend ist jedoch die Stringenz, mit der Schiller sein Programm in Politik umsetzte, und sein politischer Erfolg in der „Konsens-Runde“ (Egon Bahr) der Großen Koalition. Was Schiller zwischen 1966 und 1969 in die Hand nahm, klappte und wurde von den Medien goutiert – ob Konzentrierte Aktion oder Ruhrkohle AG und das entscheidende Wahlkampf-

---

<sup>8</sup> Vgl. Soell, Hartmut: Helmut Schmidt. 1918-1969. Vernunft und Leidenschaft. München 2003. S. 173ff.

<sup>9</sup> Vgl. Kapitel 4.2.

Thema „Aufwertung der D-Mark“.<sup>10</sup> Schiller war Brandts große Stütze auf dem Weg zum Kanzleramt. Zur Bundestagswahl 1969 war er der populärste Politiker der Bundesrepublik. In der sozialliberalen Koalition stieg der Erfolgs- und Reformdruck. Schiller bekam immer häufiger Ärger mit seinen ausgabefreudigen Kabinettskollegen und der Fraktion, die eine antizyklische Fiskal- und Wirtschaftspolitik boykottierten. Nach dem Rücktritt von Finanzminister Alex Möller musste Schiller als Superminister für Wirtschaft und Finanzen zusätzlich den Part des ungeliebten Haushaltshüters spielen. In immer kürzeren Abständen belasteten zudem Währungskrisen die Außenstabilität der D-Mark. Die Bundesbank war hier zu einer abgestimmten Politik nicht willens und konterkarierte die Stabilitätspolitik Schillers. Gleichzeitig verpuffte die Geldpolitik der Bundesbank. Auch die Konzertierte Aktion verlor ihre anfängliche Konsensfunktion und mutierte zur politisch bedeutungslosen PR-Bühne der Teilnehmer. Als das Wirtschaftswachstum kräftig anzog, nahm die Lohn-Preis-Spirale ihren Lauf. Der dissonante Dreiklang aus Etatsteigerungen, Währungsturbulenzen und Lohnerhöhungen machten schließlich Schillers Bemühungen um eine Globalsteuerung zunichte. In einem von Schmidt, Ehmke und Bundesbank-Chef Klasen initiierten Komplott stürzte Schiller schließlich und trat im Sommer 1972 zurück.<sup>11</sup>

Im September 1972 trat Schiller verärgert aus der SPD aus. Bei der Bundestagswahl am 19. November 1972 wurde die SPD mit 45,8 Prozent der Stimmen stärkste Fraktion – und das ohne Schiller. Die Ostpolitik Brandts wog im Wahlkampf schwerer als Schillers Währungs- und Haushaltsprobleme.

Nach einer kurzen Phase der politischen Orientierungslosigkeit, in der Schiller auch mit der CDU liebäugelte, näherte er sich Ende der 70er Jahre wieder der SPD an. Schiller war jedoch mit seinen wirtschaftspolitischen Vorstellungen der Partei weit voraus ins neoliberale Lager geprescht. Die SPD versagte ihrem Kanzler Schmidt den wirtschafts-, finanz- und verteidigungspolitischen Rückhalt und begann sich in Richtungsstreitigkeiten zu verlieren, während Schiller bereits Keynes hinter sich gelassen hatte und immer stärker angebotsorientierte Elemente in der Wirtschaftspolitik favorisierte. Schillers Wirken endet 1994 mit einer fundamentalen aber sehr differenzierten Kritik und Warnung, die ökonomische Einheit Deutschlands nicht leichtfertig zu verspielen.<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> Vgl. Kapitel 3.1 bis 3.3.

<sup>11</sup> Vgl. Kapitel 3.4.

<sup>12</sup> Vgl. Kapitel 4 u. Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994.

## 1.2 Zum Forschungsstand

Es gibt auch fast zehn Jahre nach Schillers Tod keine Biografie über den ersten Bundeswirtschaftsminister der SPD. Wohl liegt das auch daran, dass Schillers dritte Ehefrau Etta den privaten Nachlass Schillers nicht freigibt. Doch sein politischer Nachlass steht im Bundesarchiv bereit. Überdies gibt es etliche Zeitzeugen, die eine biografische Beschreibung möglich machen. Im Bundesarchiv lagert unter der Signatur N 1229 der Nachlass Schillers aus den Jahren 1931 bis 1972.<sup>13</sup> Der Nachlass wurde 1996 gesichtet und in Findbüchern gelistet. Zudem liegen umfangreiche Briefwechsel Schillers aus seinem Teilnachlass aus dem Freiburger Walter Eucken Institut (WEI) auf Mikrofilm ebenfalls in Koblenz vor.<sup>14</sup> Für eine Beschreibung Schillers mit Schwerpunkt auf den Jahren 1966 bis 1972 bietet das Bundesarchiv mehr als ausreichend Material. Weiteres Schriftgut sind in den Archiven der Unis in Kiel und Hamburg zu finden, im Stadt- und Staatsarchiv in Hamburg, im Landesarchiv in Berlin und im Bundestagsarchiv. Natürlich ist der Nachlass, den Schiller dem Bundesarchiv und dem WEI übergab, äußerst kritisch zu prüfen. Schiller hatte die Möglichkeit, die Dokumente zu sortieren und eine Auswahl an Unterlagen zu treffen, die ihn in einem guten Licht erscheinen lassen sollten. Diese Glaubwürdigkeitslücke verringert sich mit dem Abgleich anderer Quellen und der Literatur.

Schiller wurde bislang von der politikwissenschaftlichen und zeitgeschichtlichen Forschung kaum entdeckt. So ist der Einfluss Schillers auf die Programmatik der SPD vor der Großen Koalition nur beiläufig beschrieben, seine Zeit als Wirtschaftssenator in Hamburg und Berlin blieb weitgehend unbeachtet. Seine Amtszeit als Minister ist ebenfalls unerforscht. Kürzere Abhandlungen über die wirtschaftspolitische Situation der Bundesrepublik innerhalb zeitgeschichtlicher Gesamtdarstellungen berufen sich auf Zeitungsartikel oder schriftliche Erinnerungen von Zeitgenossen. Die Person Schillers spielt dabei nur am Rande eine Rolle, sein Nachlass wurde hierfür nicht ausgewertet.<sup>15</sup>

Die Rezeption des Wissenschaftlers und Politikers Schillers ist überschaubar: In den Bibliothekskatalogen finden sich mehr Schriften von als über Schiller. Lediglich Jörg Hahn

---

<sup>13</sup> Im Folgenden zitiert als: Bundesarchiv, N 1229, 1. Die letzte Zahl gibt den Aktenordner oder die Mappe an, in der die Dokumente unsortiert und unnummeriert liegen.

<sup>14</sup> Im Folgenden zitiert als: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film IX, 306, S. 406ff. Die Inhalte der Mappen (etwa Nr. 306) wurden fotografiert und nummeriert (etwa S. 406).

<sup>15</sup> Vgl. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5/I. Bracher, Karl Dietrich, Wolfgang Jäger u. Werner Link: Republik im Wandel. 1969-1974. Stuttgart, Mannheim 1986; Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>.

hat 1984 in seiner Dissertation das Thema Politik und Krise am Beispiel Schillers Wirtschaftspolitik soziologisch diskutiert, so dass hier ein erster grober Überblick zu Schillers Schriften und Gedankenwelt entstand.<sup>16</sup> Allerdings fehlt eine wirtschaftstheoretische Analyse seiner Reden und Aufsätze – etwa im Hinblick auf keynesianische und klassische Elemente oder auf einen Abgleich zwischen früher Theorie und späterer Praxis. Michael Held würdigt gegen Ende seiner Arbeit Schillers wirtschaftsprogrammatische Bemühungen für das Dortmunder und Berliner Aktionsprogramm und sieht Schiller als wirtschaftspolitischen „Schrittmacher“ seiner Partei.<sup>17</sup> Ott, der einen Überblick zum wirtschaftspolitischen Denken der Nachkriegs-SPD liefert, erwähnt Schiller am Rande.<sup>18</sup> Einzig Michael Thunich widmete sich Schillers programmatischen Vorstellungen, allerdings nur bis Godesberg 1959.<sup>19</sup>

Die durchaus erfolgreichen Jahre der Großen Koalition kommen im Allgemeinen zu kurz. In ihren Standardwerken widmen sich Korte und Bracher dem Geschehen zwischen 1966 und 1969.<sup>20</sup> Im Mittelpunkt stehen jedoch die Außen- und Deutschlandpolitik der Bundesrepublik, ebenso wie in den allgemeinen Darstellungen der Deutschen Geschichte von Hillgruber oder Morsey.<sup>21</sup> Auch die Darstellung der Großen Koalition aus SPD-Sicht von Schönhoven geht in Sachen Wirtschaftspolitik nicht über Bracher/Hildebrand hinaus.<sup>22</sup> Die zeitgenössische Literatur debattierte Schillers Wirtschaftspolitik zwischen 1966 und 1969 vereinzelt: Die Konzertierte Aktion etwa, die Globalsteuerung oder das Stabilitätsgesetz bewegte Juristen, Politologen und Wirtschaftswissenschaftler. Eine systematische Darstellung seines Wirkens aus zeitgeschichtlicher oder politikwissenschaftlicher Sicht jedoch gibt es nicht. Im Rahmen der Parteigeschichte wird Schiller nur am Rande erwähnt.<sup>23</sup> Auch Wirtschaftshistoriker

---

<sup>16</sup> Vgl. Hahn, Jörg: Ökonomie, Politik und Krise - diskutiert am Beispiel der ökonomischen Konzeption Karl Schillers. Würzburg 1984.

<sup>17</sup> Vgl. Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus. Von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt, New York 1982, S. 255.

<sup>18</sup> Vgl. Ott, Erich: Die Wirtschaftskonzeption der SPD nach 1945. Marburg 1978.

<sup>19</sup> Vgl. Thunich, Martin: Die Konzeption Karl Schillers im Rahmen der wirtschaftspolitischen Diskussion innerhalb der SPD zwischen den Jahren 1945/46-1959. Göttingen 1979.

<sup>20</sup> Vgl. Korte, Hermann: Eine Gesellschaft im Aufbruch. Die Bundesrepublik Deutschland in den sechziger Jahren. Berlin, Baden-Baden 1987; Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984.

<sup>21</sup> Vgl. Hillgruber Andreas: Deutsche Geschichte. 1945-1986. Stuttgart u.a. 1989<sup>7</sup>; Morsey, Rudolf: Die Bundesrepublik Deutschland. Entstehung und Entwicklung bis 1969. München 1995<sup>3</sup>; Rupp, Hans Karl: Politische Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Entstehung und Entwicklung. Stuttgart 1978. Andrea Schneider hat in ihrer Dissertation das Prozedere der Kompromissfindungen in der Großen Koalition aus der Sicht des Fraktionsvorsitzenden Helmut Schmidt nachgezeichnet. Vgl. Schneider, Andrea H.: Die Kunst des Kompromisses: Helmut Schmidt und die Große Koalition. 1966-1969. Paderborn, München u.a. 1999.

<sup>22</sup> Vgl. Schönhoven, Klaus: Wendejahre. Die Sozialdemokratie in der Zeit der Großen Koalition. 1966-1969. Bonn 2004.

<sup>23</sup> Vgl. Pirker, Theo: Die SPD nach Hitler. Die Geschichte der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands 1945-1964. München 1965; Ott, Erich: Die Wirtschaftskonzeption der SPD nach 1945. Marburg 1978; Held, Michael:

scheuen das volkswirtschaftlich komplexe Thema. So reicht etwa das Standardwerk von Abelshäuser für eine tiefergehende Betrachtung der Jahre 1966 bis 1972 nicht aus.<sup>24</sup> Lediglich Johann Welsch hat 1980 eine kritische Analyse der Globalsteuerung versucht, während sich Detlev Ehrig eher um die Vermittlung und Erklärung des Keynesianismus bemüht.<sup>25</sup> Eine differenzierte Auseinandersetzung etwa mit der Zins- und Währungspolitik zu Zeiten Schillers hat nicht stattgefunden, obwohl etwa die Währungskrisen, die ersten Jahre der sozial-liberalen Koalition überschattete und die Frage nach der Aufwertung der D-Mark den Bundestagswahlkampf 1969 beherrschte. Schmoeckel und Kaiser haben in Ansätzen die währungspolitischen Turbulenzen zur Zeit der Großen Koalition nachskizziert, ohne dabei auf wirtschaftstheoretische Zusammenhänge einzugehen. Eine recht einseitige Darstellung der Währungskrisen aus Sicht des Monetaristen liefert der ehemalige Bundesbank-Chef Emminger.<sup>26</sup> Schillers Verdienste an der Europäischen Wirtschafts- und Währungsunion bleiben in der Literatur unberücksichtigt. Zusammen mit seinem französischen Pendant Giscard d'Estaing rief er im März 1972 die Währungsschlange ins Leben, den Vorläufer des späteren EWS. Schon in seinen früheren Schriften forderte Schiller eine europäisch abgestimmte Geld- und Fiskalpolitik.<sup>27</sup> Schiller bereitete mit seinen Initiativen zum gemeinsamen europäischen Floaten der Währungen ein Gegengewicht zum US-Dollar auf. Letztlich liegt hierin die Idee einer gemeinsamen europäischen Währung, die den Schwankungen des Dollars trotzt. Erst der Euro griff diesen Gedanken wieder auf. Der Umbau von Bretton-Woods ging von Europa aus, vom Währungsgebiet der Bundesrepublik.

### **1.3 Bemerkung**

Diese Arbeit will erstmals eine politische Biografie Schillers liefern und seine wirtschaftstheoretische Entwicklung beschreiben, die eng mit der Parteigeschichte der SPD

---

Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982; Miller, Susanne u. Heinrich Potthoff: Kleine Geschichte der SPD. Darstellung und Dokumentation 1848-1990. Bonn 1991<sup>7</sup>; Bouvier, Beatrix: Zwischen Godesberg und Großer Koalition. Der Weg der SPD in die Regierungsverantwortung. Bonn 1990; Grebing, Helga: Geschichte der deutschen Parteien. Wiesbaden 1962; Grebing, Helga: Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. München 1970.

<sup>24</sup> Vgl. Abelshäuser, Werner: Wirtschaftsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland 1945-1980. Frankfurt a.M. 1983; Ambrosius, Gerold u. William H. Hubbard: Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Europas im 20. Jahrhundert. München 1986; Henning, Friedrich-Wilhelm: Das industrialisierte Deutschland. 1914 bis 1992. Paderborn u.a. 1993<sup>8</sup>; Weimer, Wolfram: Deutsche Wirtschaftsgeschichte. Von der Währungsreform bis zum Euro. Hamburg 1998.

<sup>25</sup> Vgl. Ehrig, Detlev: Keynes, die Globalsteuerung und die Stabilisierungspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Frankfurt am Main 1989; Welsch, Johann: Die Globalsteuerung in der Bundesrepublik Deutschland. Eine kritische Analyse der Stabilisierungspolitik seit 1967. Köln 1980.

<sup>26</sup> Vgl. Schmoeckel, Reinhard u. Bruno Kaiser: Die vergessene Regierung. Die große Koalition 1966 bis 1969 und ihre langfristigen Wirkungen. Bonn 1991; Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986.

<sup>27</sup> Schiller, Karl: Wirtschaftspolitik. In: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, Band 12, Stuttgart u.a. 1962. Vgl. auch die Kurzanalyse: Filc, Wolfgang: Europa und die Währungsschlange. Hannover 1977.

verbunden ist. Der Schwerpunkt liegt auf Schillers Amtszeit als Wirtschafts- und Finanzminister zwischen 1966 und 1972. Der Nachlass im Bundesarchiv bietet aber auch viel Material für die Zeit vor und nach Schillers Karriere-Zenit, so dass ein guter Überblick über Schillers Werdegang möglich ist. Eine Biografie Schillers impliziert einen interdisziplinären Ansatz. Parteiprogrammatik, Zeit- und Parteiengeschichte, Wirtschaftstheorie, ja auch Medienwirkungsforschung verbinden sich in der Person Schillers. Die Zeitungsarchive vermitteln ein gutes Bild vom Aufstieg und Fall des einstigen Politstars in der öffentlichen Meinung. Die Presse überliefert zudem kontinuierlich die Struktur und den Fortschritt in Schillers Denken und Handeln. Die entsprechenden Jahrgänge des Spiegels, der FAZ, der Welt, der Zeit, der SZ und der FR geben ein tendenziös ausgewogenes Bild der damals veröffentlichten Meinung wieder. Berliner und Hamburger Printmedien erhellen Schillers Wirken als Senator. Literatur und Dokumente aus Schillers Nachlass zeigen Unterschiede zwischen veröffentlichter Meinung und historischer Realität auf. Interviews mit Zeitzeugen rücken das ein oder andere historische Klischee zurecht. Die tatsächlichen Zwänge und Notwendigkeiten des politischen Alltags, die partei- und machtpolitischen Intrigen und Kalküle behinderten Schiller dabei, die wirtschaftswissenschaftliche Erkenntnis seiner Zeit in die Tat umzusetzen.

Im Teil „Schillers Wirtschaftsverständnis“ werden die Gedankenwelt Schillers und seine Schriften in den zeit- und parteigeschichtlichen Kontext eingebunden und seine spezielle Synthese von keynesianischem und neoklassischem Denken erklärt. Hierbei wird klar, dass Karl Schillers wirtschaftspolitisches Denken nicht nur bei Keynes und Eucken wurzelt, sondern auch bei den christlichen und nationalen Sozialisten. Schritt für Schritt wuchs Schiller zum wichtigen Vordenker der Nachkriegs-SPD, war maßgeblich für die wirtschaftsprogrammatische Entwicklung seiner Partei verantwortlich und somit für deren Entwicklung zur Volkspartei. Seine Stellung innerhalb der SPD war hierbei dominant. Sein wachsendes Ansehen und seine Popularität sicherten ihm die Führungsgrolle in verschiedenen Parteigremien. In seiner Hamburger Zeit half Schiller tatkräftig mit, die SPD wirtschaftspolitisch auf Godesberg vorzubereiten, und in Berlin übten er und Brandt die Regierungsteilhabe im Bund.

Im Hauptteil „An der Macht“ stehen Schillers Bemühungen um das „magische Viereck“: Wachstum, Beschäftigung, Preis- und Währungsstabilität. Schiller konnte in der Großen Koalition sein Programm annähernd in die Tat umsetzen und stand stellvertretend für

moderne und technokratische Politik der Regierung Kiesinger. Schillers Konjunkturprogramme von 1967 bewältigten allerdings nur scheinbar die erste Rezession der Nachkriegszeit. Die politische und psychologische Wirkung des Deficit-spendings ist gesichert. Die konjunkturelle Erholung war aber vor allem der Geldpolitik und der Exportwirtschaft zu verdanken. Vor allem die veröffentlichte Meinung unterscheidet hier nicht sauber. Im Hauptteil wird deutlich, dass Schiller einer der populärsten Politiker seiner Zeit war und großen Anteil daran hatte, dass die SPD die Bundestagswahlen 1969 gewann. Ohne Schiller keine Ära Brandt. Und auch mit der Währungspolitik Schillers erlangte die Bundesrepublik internationales Ansehen und tat selbstbewusst erste emanzipierte Schritte in der Staatengemeinschaft der Nachkriegszeit – und das vor Brandts und Bahrs Friedenspolitik, die – angedacht etwa in Tutzing 1963 – erst die sozialliberale Koalition praktizierte. Mit seiner Strukturpolitik setzte Schiller den Grundstein zur Sanierung des Steinkohlebergbaus, der zuvor Jahrzehnte sich selbst und dem Weltmarkt überlassen worden war. Es wird auch klar, dass Schiller die Inflation trotz gescheiterter konzertierter Aktion in den Griff bekommen hätte, wenn Bundesbank und die Regierung Brandt Schiller in der Währungs- und Haushaltspolitik gefolgt wären. Nicht das Versagen oder eine falsche Konzeption der Globalsteuerung, sondern ein kompliziertes Geflecht aus Intrigen, Gruppen- und Einzelinteressen brachte Schiller in der sozialliberalen Koalition letztlich zu Fall. Besonders die Gegnerschaft zu Helmut Schmidt, die bereits 1950 in Hamburg begann, war verhängnisvoll.

Der Schluss „Superminister a.D.“, resümiert das Phänomen Schiller, beschreibt kurz seinen Lebensabend jenseits der Politik und versucht Rückschlüsse auf die jüngsten politischen Entwicklungen zu ziehen. So wird deutlich, dass die Mittel der Globalsteuerung nach Schiller missbraucht wurden. Jedes wirtschaftspolitische Mittel brauchte in der wissenschaftlichen Konzeption Schillers ein konkretes Ziel, dieses konnte bislang nur Schiller formulieren. Angesichts struktureller Defizite und einer immensen Staatsverschuldung sind allerdings heute nur noch sehr eingeschränkt keynesianische Steuerungselemente verwendbar. Nach Schiller fiel es bundesdeutschen Wirtschaftspolitikern schwer, einen großen ordnungspolitischen Rahmen zu definieren und ihn sich zum Maßstab des Handelns zu setzen. Die mittelfristige globale Steuerung der Wirtschaft wandelte sich zu einem situativen Interventionismus. Schiller war der letzte Wirtschaftspolitiker, der Theorie und Praxis versöhnen wollte.



## 2 Schillers Wirtschaftsverständnis

### 2.1 140 Jahre Zwiespalt

Wer sich die ökonomischen Richtungsdebatten der SPD Mitte der 90er Jahre ins Gedächtnis ruft, die am 31. August 1995 in der Entlassung ihres wirtschaftspolitischen Sprechers und niedersächsischen Ministerpräsidenten Gerhard Schröder gipfelten; wer sich an den konjunkturpolitischen Grundsatzstreit im ersten Regierungsjahr der rot-grünen Koalition erinnert, der am 11. März 1999 mit dem zweifachen Rücktritt Oskar Lafontaines als Bundesfinanzminister und SPD-Vorsitzenden abrupt unterbrochen wurde; und wer etwa an die Reformdiskussionen zu Beginn der zweiten Legislaturperiode der Regierung Schröder denkt, als nicht nur die SPD-Linke vehement Einspruch gegen die Agenda 2010 und ihre Reformvorschläge für den Arbeitsmarkt und die sozialen Sicherungssysteme einlegte, – wer diese innerparteilichen Konflikte der SPD Revue passieren lässt, muss feststellen, dass die Sozialdemokratische Partei Deutschlands in Sachen Wirtschaftspolitik offensichtlich uneins ist.

Der ökonomische Zwiespalt in der SPD führte seit jeher zu polarisierenden, unversöhnlichen und gar nicht dialektischen Diskussionen. Ergebnis war nicht die Synthese, sondern ein trotziges Beharren auf den gegensätzlichen Standpunkten. Ziel solcher Debatten war es nicht, einen umsichtig gewählten Policy-Mix aus den verschiedenen wirtschaftspolitischen Ansichten zu extrahieren, sondern die jeweiligen Parteiflügel hinter sich zu bringen. Moralisch rechtfertigen die Lager ihre Positionen zum einen mit dem scheinbar reinen Gewissen der sozialen Gerechtigkeit, zum anderen mit der vermeintlichen gesamtstaatlichen Notwendigkeit. Holzschnittartig könnte man den innerparteilichen Gegensatz als einen Konflikt zwischen Gesinnungsethikern contra Verantwortungsethikern bezeichnen, Traditionalisten versus Pragmatiker. Noch nicht ganz vergessen auch das Schröder-Blair-Papier<sup>28</sup> vom Juni 1999, das einer weißen Revolution gleich liberales Gedankengut bei sozialdemokratischen Wirtschaftspolitikern salonfähig machen sollte, dann aber angesichts einer drohenden Programm-Debatte sang- und klanglos unterging. Differenzierte Analysen des Papiers, wie etwa von Rolf Wernstedt in der FR, blieben Einzelfälle und führten nicht zu einer klärenden und fruchtbaren Diskussion innerhalb und außerhalb der SPD.<sup>29</sup> Dabei

---

<sup>28</sup> Vgl. Der Weg nach vorne für Europas Sozialdemokraten. Ein Vorschlag von Gerhard Schröder und Tony Blair. London 8.6.1999; Hutton, Will u. Anthony Giddens (Hg.): On the Edge. Living with Global Capitalism. London 2001.

<sup>29</sup> Vgl. Wernstedt, Rolf: Geldverdienen allein ist keine ethische Kategorie. In: FR vom 27.7.1999, S. 5.

enthielt das Papier keine wesentlichen programmatischen Neuerungen im Vergleich zum wirtschaftspolitischen Teil des Godesberger Programms, der 1959 erstmals keynesianisch liberale Vorstellungen proklamierte. Das Schröder-Blair-Papier bekräftigte lediglich zeitgemäß das marktwirtschaftliche Bekenntnis von 1959. Doch selbst dies führte zu erheblicher Unruhe in der Partei.

Auf keinem anderen Politikfeld gilt das alte Lagerdenken, das Links-Rechts-Schema so sehr wie in der Wirtschaftspolitik. Das hat natürlich Tradition in der ursprünglichen Arbeiterpartei SPD. Bedenkt man ihre marxistischen Ursprünge, sah die SPD im 19. Jahrhundert ihre Hauptaufgabe darin, das werktätige Proletariat in humanistischer Tradition aufzurütteln, ihm bei der Emanzipation von den kapitalistischen Ausbeutern zu unterstützen und es nach der totalen Akkumulation des Kapitals in den Sozialismus zu führen. Da sich aber die Prophezeiung der Selbstkastration des Kapitalismus nicht zu bewahrheiten schien, sondern sich die Verelendung der Arbeiterschaft abschwächte, die Mittelschicht sich verbreiterte und die demokratische Mitsprache wuchs, kamen Zweifel an der reinen Lehre auf. Einen solchen Erfolg im Kampf gegen kaiserliche Unterdrückung hatten sich die Sozialdemokraten scheinbar nicht zugetraut. Der Reformismus und der Wille an praktischer politischer Teilhabe entsprang einem „realen Bedürfnis“, wie es auch der marxistische Parteitheoretiker Karl Kautsky 1896 formulierte: Die SPD sei zu groß geworden, um bloße Demonstrationspartei bleiben zu können. Doch Kautsky vertraute weiterhin auf die „eherne Logik“, mit der die bürgerliche Gesellschaft in den Untergang treibe.<sup>30</sup> Hingegen hatte Georg von Vollmar bereits 1891 in seiner Münchner „Eldorado-Rede“ seine Partei zu einer Reformpolitik innerhalb der bestehenden Staats- und Gesellschaftsordnung aufgerufen. Eduard Bernstein entfachte schließlich mit einer Artikelserie (Probleme des Sozialismus 1896/97) und seinem Buch „Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie“ (1899) noch vor der Jahrhundertwende den Revisionismusstreit mit den Marxisten um Kautsky.<sup>31</sup>

Bernstein verschob den Umschlag in den Sozialismus in die ferne Zukunft. Die Sozialdemokratie sollte Reformpartei werden. Kautsky vertraute auf die Mechanik des marxistischen Geschichtsautomatismus. August Bebel verstand es, Reformen und

---

<sup>30</sup> Vgl. Kautskys Schreiben an Bernstein v. 8.12.1896. Zit. n. Steinberg, Hans-Josef: Die deutsche Sozialdemokratie nach dem Fall des Sozialistengesetzes. In: Mommsen, Hans (Hg.): Sozialdemokratie zwischen Klassenbewegung und Volkspartei. Frankfurt am Main 1974. S. 54.

<sup>31</sup> Vgl. Bernstein, Eduard: Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie. Berlin, Bonn 1977<sup>7</sup>; Bernstein, Eduard: Texte zum Revisionismus. Ausgewählt, eingeleitet und kommentiert von Horst Heimann. Bonn 1976.

Traditionalisten zu einen oder zumindest offenen Streit und die Spaltung der Partei zu vermeiden. Selbst die Juli-Krise 1914 und den Ausbruch des Weltkriegs bestand die SPD oberflächlich vorerst unbeschadet. Die Reichstagsfraktion entschied sich angesichts der sich überstürzenden Ereignisse mit 78 zu 14 Stimmen, die Kriegskredite zu bewilligen und die 14 Opponenten zeigten sich im Plenum am 4. August 1914 vorbildlich, was die Fraktionsdisziplin anging. Doch wenige Monate nach Kriegsausbruch bröckelte der innerparteiliche Burgfrieden und Karl Liebknecht, Franz Mehring, Rosa Luxemburg und andere gingen eigene Wege. Das Anbieten der SPD an die militaristisch-nationale Politik Wilhelms II. ging ihnen zu weit. 1916 spaltete sich die Sozialdemokratische Arbeitsgemeinschaft von der Reichstagsfraktion ab, es folgten Spartakusbund und USPD.<sup>32</sup> Die MSPD schwenkte spät auf einen Antikriegskurs um, ohne jedoch die revolutionären Pläne für Staat und Wirtschaft der USPD zu teilen. Im November 1918 und in der Folge verhinderten die Mehrheitssozialisten die Revolution. Die SPD galt als Partei der „konservativen, nationalen und sozialen Demokratie“, die die sozialistische Neuordnung des Staates vorerst hinten anstellte.<sup>33</sup>

Die marxistische Revolution der Räte verebte und mündete 1918/19 nicht im Kollektivstaat sondern in einer parlamentarischen Demokratie. Nach Bebel, der noch vor dem Ersten Weltkrieg verstorben war, hatte sich die Arbeiterbewegung gespalten. Doch Bebel's Konsensbemühungen waren nur oberflächlich. Zu einer Programmdiskussion und Parteireform war es nicht gekommen. Die SPD war nicht fähig, das dialektische Prinzip zu praktizieren, These und Antithese zu kanalisieren. Zeit genug dazu hatte die SPD. Zwischen „Eldorado-Rede“ und Burgfrieden mit Wilhelm II. waren immerhin mehr als 20 Jahre vergangen. Es ist erstaunlich, wie sich das sozialdemokratische Prinzip der verschleppten innerparteilichen Erneuerung fortträgt und wiederholt. An der revisionistischen Richtungsdebatte des ausgehenden 19. Jahrhunderts krankte die Partei noch am ausgehenden 20. Jahrhundert. Strukturen des Konflikts brechen auch noch in jüngster Zeit auf. Nach dem Rücktritt des Parteivorsitzenden Oskar Lafontaines etwa hieß es in der Süddeutschen Zeitung: „Die Geschichte der Sozialdemokratie ist [...] eine Geschichte der Zerrissenheit und laufenden Revisionen, eine Geschichte der immer weiter ausgedehnten Zusammenarbeit mit dem ideologischen 'Feind', eine Geschichte der komplexen gegenseitigen Anverwandlung von Sozialdemokratie und bürgerlichem Staat.“<sup>34</sup> Das hatte auch schon Freyh in den 50ern

---

<sup>32</sup> Vgl. Trotnow, Helmut: Karl Liebknecht. Eine politische Biografie. München 1982. S. 183ff. u. 215ff.

<sup>33</sup> Vgl. Grebing, Helga: Geschichte der deutschen Parteien. Wiesbaden 1962. S. 149.

<sup>34</sup> Zielcke, Andreas: Guter Verrat ist teuer. In: Süddeutsche Zeitung vom 20.3.1999, S. 17.

erkannt. Den Revisionismus hatte die SPD zwar „theoretisch verurteilt“, aber „praktisch zum guten Teil akzeptiert“. Doch laut Freyh wurde in der Sozialdemokratie immer schon gerne, „der sachliche Konflikt durch Mehrheitsentscheidung einer theoretischen Klärung entzogen und gerade damit der Grund zu einer tiefen geistigen Krise der SPD gelegt, weil eine Spannung zwischen ihrem theoretischen Anspruch und ihrer praktischen Politik entstand.“<sup>35</sup>

Doch zwischendurch gelang der SPD einmal die wirtschaftspolitische Synthese. Denn schon bald nach dem Zweiten Weltkrieg mussten die Sozialdemokraten abermals erkennen, dass die Zeit für einen sozialistischen Staat oder eine sozialistisch regulierte Wirtschaftsform nicht reif war. Erstens machte der Sozialismus auf der Grundlage einer zerstörten Volkswirtschaft nach der Zeitenfolge eines mechanischen Histomats keinen Sinn. Und zweitens entzog Erhards Wirtschaftswunder den Marxisten in der SPD die argumentative Grundlage für einen sozialistischen Umbau der westdeutschen Gesellschaft.<sup>36</sup> Nach dem katastrophalen Wahlergebnis von 1949 deutete Carlo Schmid in seinem Referat auf dem Hamburger Parteitag 1950 eine neue Richtung an. Schmid würdigte die marxsche Lehre, grenzte die SPD jedoch scharf vom Marxismus ab: „Eine politische Partei – das gilt für alle Parteien – hat als Partei keine Aussagen über den letzten Sinn des Daseins zu machen.“<sup>37</sup> Schmid empfahl seiner Partei den Status einer pragmatischen an der Tagespolitik ausgerichteten Organisation.

Nach Schuhmachers Tod am 20. August 1952 wurde dann in der Deutschlandpolitik, in der Verteidigungs- und Außenpolitik und eben in der Wirtschaftspolitik der sozialdemokratische Kompass neu ausgerichtet. Es galt aus dem 30-Prozent-Turm der Bundestagswahlen 1949 und 1953 herauszukommen. Die Partei folgte dem Diktum Carlo Schmid's „Ballast abzuwerfen“<sup>38</sup>, und vom Parteitag 1952 in Dortmund bis zum außerordentlichen Parteitag 1959 in Bad Godesberg hatte sich die SPD zumindest programmatisch in einem langjährigen Diskussionsprozess von der Arbeiter- zur Volkspartei gewandelt. Willi Eichler, Heinrich Deist und eben Karl Schiller hatten besonderen Anteil an einem Wandel der Wirtschaftsprogrammatis. Hatte die in Weimar staatstragende SPD in ihrem seit 1925

---

<sup>35</sup> Freyh, Richard: Die geistige Entwicklung des demokratischen Sozialismus in Deutschland. Berlin, Hannover 1958. S. 40f.

<sup>36</sup> „Insgesamt lässt sich festhalten, dass die SPD in den ersten Jahren des Bestehens der Bundesrepublik politisch weiter in die Defensive geriet und ihre auf Fehleinschätzungen beruhenden Argumentationen hinsichtlich der Rekonstruktion und Stabilisierungsfähigkeit einer kapitalistischen Wirtschaftsordnung durch die reale Entwicklung widerlegt wurden.“ Ott, Erich: Die Wirtschaftskonzeption der SPD nach 1945. Marburg 1978. S. 241.

<sup>37</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands von 21. bis 25. Mai 1950 in Hamburg. Frankfurt o.J. S. 239.

<sup>38</sup> Zit. n. Pirker, Theo: Die SPD nach Hitler. Die Geschichte der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands 1945-1964. München 1965. S. 186.

gültigen Heidelberger Programm noch zum „Kampf gegen das kapitalistische System“ aufgerufen, bekannte man sich nun zu den Prinzipien der Marktwirtschaft.<sup>39</sup>

Dem Programm nach war die SPD nun seit 1959 Volkspartei. Doch damit auch die Bevölkerung, besonders der Wähler das wahrnahm, brauchte es viel Überzeugungsarbeit. Auf Landes- und Kommunalebene konnte die SPD populäre Persönlichkeiten vorweisen wie Hinrich Wilhelm Kopf in Niedersachsen, Georg August Zinn in Hessen, Max Brauer in Hamburg, Wilhelm Kaisen in Bremen oder Ernst Reuter in Berlin. Doch auf Bundesebene taten sich die Sozialdemokraten schwer damit Fuß zu fassen. Vielleicht ist es das größte Verdienst des als oftmals zu blass gescholtenen Apparatschiks Ollenhauer, dass er neue Köpfe im Parteivorstand integrierte, neue unverbrauchte Leute förderte – oder sich ihnen zumindest nicht entgegenstellte, die später wie Willy Brandt, Fritz Erler, Helmut Schmidt oder Karl Schiller auch Regierungsverantwortung trugen oder tragen sollten.<sup>40</sup>

Für den Bereich Wirtschaftspolitik hat sich Karl Schiller stark und mit der Zeit für die SPD unentbehrlich gemacht. Geschickt und unermüdlich hat er sich über die Jahre hinweg in seiner Partei für eine offene und unvoreingenommene Diskussion eingesetzt und viel Überzeugungsarbeit geleistet. Schiller hat versucht, der SPD die Marktwirtschaft schmackhaft zu machen. Und der Öffentlichkeit hat er immer wieder die reformierte SPD angepriesen, die ihre Wirtschaftspolitik auf der Basis der Marktwirtschaft gründet. Auf Vortragsreisen, in Aufsätzen und Interviews präsentierte er der Bevölkerung eine aufgeklärte Partei, vor der auch der bürgerliche Wähler keine Angst zu haben brauchte.

Liest man seine Schriften, so entdeckt man bereits Ende der 40er Jahre Schillers Faible für die Marktwirtschaft. Allerdings hat Schiller einen Helfer, der es ihm gestattet, marktwirtschaftlichen Liberalismus und sozialdemokratische Vorbehalte gegenüber dem Kapitalismus zu versöhnen: den Reformator der klassischen Wirtschaftslehre John Maynard

---

<sup>39</sup> Vgl. Programm der SPD, Heidelberg 1925. In: Miller, Susanne u. Heinrich Potthoff: Kleine Geschichte der SPD. Darstellung und Dokumentation 1848-1990. Bonn 1991<sup>7</sup>. S. 361ff. Eine ausführliche Darstellung der wirtschaftsprogramatischen Entwicklung folgt in Kapitel 2.2.2 und 2.2.3.

<sup>40</sup> Herbert Wehner: „Ollenhauer war der Mann des Vertrauens der Sozialdemokraten aus der Zeit vor 1933. Er hielt diese für die Partei unentbehrlichen Menschen zusammen. Das bedeutete aber auch das Konservieren mancher änderungsbedürftiger Auffassungen und das nur sehr mühselige allmähliche Ändern, wie wir es dann mit Erich Ollenhauer gemeinsam im Godesberger Programm von 1959 zuwege gebracht haben.“ In: Gaus, Günter: Staatserhaltende Opposition – oder hat die SPD kapituliert? Gespräche mit Herbert Wehner. Reinbek bei Hamburg 1966. S. 34.

Keynes. Keynes hat es wohl auch oder vor allem Schiller zu verdanken, dass er von sozialdemokratischen Parteien vereinnahmt und oftmals missverstanden wurde.<sup>41</sup>

## **2.2 Schillers Entwicklung**

Ist Schiller vor 1945 zu den Staatsinterventionisten zu zählen, wandeln sich seine wirtschafts- und ordnungspolitischen Vorstellungen Ende der 40er Jahre hin zu einem marktwirtschaftlichen Denken mit stark keynesianischen Zügen. Fasst man die Leitsätze aus Schillers Aufsätzen nach 1945 zusammen, ergibt sich folgendes Bild, das natürlich grob und holzschnittartig wirkt, aber einen ersten Überblick zum ökonomischen Verständnis Schillers bietet: Für Schiller ist die Ökonomie im Gegensatz zur Gesellschaft rein rational, frei von Moral, Ethik und Werten. Die ethischen Leitplanken der Ökonomie formuliert die Gesellschaft. Die Wirtschaftspolitik des Ökonomen ordnet jedoch das Gemeinwesen und das individuelle Bewusstsein mit Hilfe der Globalsteuerung, des Wettbewerbs und der Rationalität. Ergebnis soll die „mündige Gesellschaft“ mit ihren ökonomisch-rational

---

<sup>41</sup> John Maynard Keynes schrieb seine Gedanken 1935 zusammenfassend in der „Allgemeinen Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes“ nieder. Keynes Einsichten aus der Weltwirtschaftskrise waren gleichzeitig eine konstruktive Kritik an der ökonomischen Klassik und ihrer Saischen Markträumungstheorie, dass sich jedes Angebot seine Nachfrage schaffe. In der Klassik wie auch in der Neoklassik wird etwa auf dem Arbeitsmarkt der rechte Preis – also der Lohn – ausgehandelt, damit sich der Markt räumt. Tut er das nicht, waren die Preise zu hoch, haben also die Arbeitssuchenden zu hohe Löhne verlangt. Die Arbeitslosigkeit ist demnach aus Sicht der (Neo)Klassik freiwillig. Nach Keynes kann es jedoch auch wegen Konsum- und Investitionszurückhaltung zu hoher Arbeitslosigkeit kommen. Die Unternehmen sparen, die Konsumenten sparen – das Wachstum stagniert oder wird rückläufig. Die wirtschaftlichen Aussichten sind vermeintlich schlecht. Das Geld wird geparkt und nicht riskant investiert. Die Wirtschaftssubjekte haben eine Liquiditätspräferenz, horten ihr Geld. Das kann mit instabilen politischen Verhältnissen zu tun haben oder mit voraussichtlich schwächeren Absatzmöglichkeiten im In- und Ausland. Die Zentralbank vermehrt die Geldmenge und senkt so die Zinsen, in der Hoffnung auf kreditfinanzierte Investitionen. Doch im schlimmsten Fall empfinden die Unternehmer das Risiko zu investieren trotz günstiger Kredite immer noch als zu hoch. Keynes nennt diese Situation Investitionsfalle. Wenn die Zentralbank die Geldmenge vergrößert, der Zinssatz aber nicht sinken will, spricht Keynes von der Liquiditätsfalle.

Nach der klassischen Theorie müsste sich bei einem bestimmten Preis Nachfrage und Angebot decken. Auf dem Kapitalmarkt bestimmt der Zins den Preis und wenn hier ein Gleichgewicht zwischen Sparen und Investieren gefunden ist, dann komme es auch zu einem Ausgleich auf dem Gütermarkt, so die Klassiker. Nicht so für Keynes. Nach ihm bestimmt sich der Zins aus der Nachfrage der Wirtschaftssubjekte nach Bargeld, nach der Liquiditäts-Präferenz, und dem durch die Zentralbank gesteuertem Geldangebot. Keynes hält den klassischen Theoretikern zudem entgegen, dass die Güternachfrage nicht nur vom Angebot, sondern auch vom Einkommen abhängig ist. Schließlich braucht es zum Konsumieren Geld.

Keynes ging es darum, ein Marktgleichgewicht bei andauernder Unterbeschäftigung – „das Paradox der Armut mitten im Überfluss“ – zu vermeiden. Vgl. Keynes, John Maynard: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 26. Und wenn die Unternehmen die Investition scheuen, muss der Staat eingreifen. Die Inlandsnachfrage kann der Staat durch öffentliche Aufträge, Arbeitsbeschaffungsprogramme oder Investitionsförderungen künstlich anheizen. Die staatlichen Anstrengungen müssen allerdings über eine reine Haushaltsumschichtung hinausgehen. Der Staat könnte sich etwa neu verschulden – Deficit spending, nennt es Keynes. Nach Keynes bedarf es nur einer Initialzündung, um die Stimmung ins positive zu kippen, die Produktion anzukurbeln und das Volkseinkommen zu steigern. Zur Praxis des Deficit spendings vgl. z. B.: Welsch, Johann: Die Globalsteuerung in der Bundesrepublik Deutschland. Eine kritische Analyse der Stabilisierungspolitik seit 1967. Köln 1980, S. 33-48. Zum Verhältnis Zins und Investition und den anderen „Globalgrößen“ vgl. etwa Zimmermann, Klaus F.: Makroökonomie. Heidelberg 1997; oder Wachtel, Paul: Makroökonomie: Von der Theorie zur Praxis. München 1994.

handelnden Mitgliedern sein. Sie ist geprägt durch soziale Mobilität und durch den Primat der Ökonomie. Gesteuert wird die „mündige Gesellschaft“ durch die Konzertierte Aktion als Forum kollektiver Vernunft. Doch bis der Bundeswirtschaftminister Schiller als staatstragender Ökonom seinen etwas kühlen Gesellschaftsentwurf präsentieren konnte, verging seine Zeit. Am Beginn seiner Entwicklung steht das zwölfjährige „Dritte Reich“ des nationalsozialistischen Deutschlands.

Für Schiller war es kein Nachteil, dass er seine wissenschaftliche Karriere im Nationalsozialismus starten musste. Zwischen den Zeilen kritisch bis angepasst könnte man seine anfängliche Haltung gegenüber der NS-Wirtschaft bezeichnen, jedoch war er aktiv in der Parteistruktur der NSDAP verankert.<sup>42</sup> Nach dem Krieg entwickelte er sich nach einer kurzen Phase der Sympathie für einen „dritten Weg“ zwischen Plan- und Marktwirtschaft schnell zum unorthodoxen Marktwirtschaftler, der sich aus dem keynesianischen und ordoliberalen Repertoire der Wirtschaftswissenschaften ungeniert bediente.

---

<sup>42</sup> 1931 trat Schiller in den Sozialistischen Hochschulbund ein. Im Juni 1933 wurde Schiller Mitglied im NS-Studentenbund, seit Juli 1933 war Schiller in der SA. Auch trat er 1934 dem NS-Rechtswahrerbund bei (Mitglieds-Nr.82421). Am 1. Mai 1937 wurde Schiller NSDAP- Mitglied und übte seit 1938 die Funktion des politischen Leiters der NSDAP-Ortsgruppe „Klaus Groth“ in Kiel aus (Mitglieds Nr. 4663250). 1939 wurde er Mitglied Nr. 4981 des NS-Dozentenbundes. Von 1935 bis 1941 leitete Schiller eine Forschungsgruppe am Kieler Institut für Weltwirtschaft. Im Krieg erwarb sich der Oberstleutnant das Eiserner Kreuz 2. Klasse und das Kriegsverdienstkreuz 2. Klasse mit Schwertern für seine Verdienste im Nordabschnitt der Ostfront bei der Heeresnachrichtentruppe. Zum Leben Schillers vgl. Munzinger, Ludwig (Hg.): Internationales biographisches Archiv. Lieferung P 002812-14. Ravensburg 1995. Schi-ME 1ff.; Hahn, Jörg: Ökonomie, Politik und Krise - diskutiert am Beispiel der ökonomischen Konzeption Karl Schillers. Würzburg 1984, S. 52ff.; Reuther, Helmut: Menschen unserer Zeit. Professor Dr. Karl Schiller. Luzern, Zürich 1969; „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969. S. 32-57; Hauß, Hanns-Jochen u. Reinhard Opitz: Zu Karl Schillers Werdegang. In: Blätter für deutsche und internationale Politik, 12. Jg. Mai 1967, Nr. 10., S. 454ff. Die Mitgliedsnummern Schillers in diversen NS-Organisationen stammen nicht wie von Hauß (ehem. SHB-Bundesvorsitzender) und Opitz (DKP-naher Faschismusforscher) angegeben aus seiner Personalakte der Uni Rostock, wo Schiller ab 1. Mai 1944 als Professor hätte arbeiten sollen. Hieraus gehen nur die Mitgliedschaften an sich und die NSDAP-Mitgliedsnummer hervor. Vgl. LHA Schwerin, 5.12-7/1, Nr. 1448. Es bleibt auch fraglich, wie Hauß und Opitz an diese Akte aus der DDR gelangen konnten. Im Uni-Archiv in Rostock ist aber aus einem Aktenvermerk über Schiller ersichtlich, dass das MfS 1962 ein Dossier über Schiller erstellte und Teile ins Schweriner Landeshauptarchiv in den Bestand des Kultusministeriums abgelegt wurden. Vgl. Anfrage des Autors vom 5.2.2004 an Angela Hartwig, Archiv der Universitätsbibliothek Rostock. Die Mitgliedsnummern sind auch nicht im ehemaligen Berlin Document Center im Bundesarchiv recherchierbar. Hier liegt lediglich Schillers Karte der Hochschullehrerkartei des Reichswissenschaftsministeriums, die auch in Schwerin vorliegt. Vgl. Bundesarchiv BDC, R 4901/13275. Zudem gibt es im BDC noch ein Schreiben des rechts- und staatswissenschaftlichen Dekanats der Uni Kiel an den NS-Dozentenbund Kiels vom 30.5.1940, aus dem hervorgeht, dass Schiller u.k. gestellt wurde. Vgl. Bundesarchiv, BDC, PK, Baader 1000/0263/15. 1968 nahm Schiller zu seiner Nazi-Vergangenheit Stellung und bestritt „Politischer Leiter“ einer NSDAP-Ortsgruppe gewesen zu sein. Vgl. Seeliger, Rolf (Hg.): Braune Universität. Band 6. München 1968. S. 92ff. In den Aktenbeständen des MfS gab es drei umfangreichere Akten über Schiller in einer personenbezogenen Suchkartei, die die ehemalige Gauck-Behörde mittlerweile dem Bundesarchiv übergeben hat. Hier finden sich auch die Daten und Mitgliedsnummern Schillers in den NS-Organisationen. Der Schluss liegt nahe, dass Hauß und Opitz Zugang zu den MfS-Akten hatten. Vgl. BA, ZA VI 3708 A.5-7, insbesondere A.5. Opitz wurde vom MfS laut Karteikarte seit Mai 1985 als Mitarbeiter geführt. Andere MfS-Dokumente aus dem Bestand des BStU belegen, dass Opitz jedoch bereits im März 1977 in der Kartei des MfS geführt wurde und bereits im Januar 1967 erstmals Kontakt mit dem MfS hatte – Deckname „Nachbar“. Zu Forschungszwecken war der Publizist Opitz öfters in der DDR. Vgl. Archiv der BStU: HAI/AKG-VSH; MfS A-Sivo 16360/91; MfS HA II/19 1504.

## 2.2.1 Der nationalsozialistische Wissenschaftler

### 2.2.1.1 Nachfrageorientiertes Denken und Arbeitsbeschaffung

Liest man Schillers Schriften aus der Zeit des Nationalsozialismus, so könnte man ihn dem frühen sozialistischen Flügel der NSDAP um Gottfried Feder, Gregor Strasser und dem jungen Goebbels zuordnen. Allerdings ist Keynes schon immanent, wenn er in seiner Dissertation „Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung“ den Staat mit seinem Arbeitsbeschaffungsprogramm als „Kapitalbildner und Investor“, als „Planer und Lenker“ sieht, der „die deutsche Arbeitsschlacht [...] zu einem übergreifenden Einsatz aller Kräfte des Staates, der Bewegung und des Volkes auf der ganzen Linie des wirtschaftlichen Lebens“ gemacht hat.<sup>43</sup> Schiller spricht über die Arbeitsbeschaffung weiter von einem „konzentrischen Vorstoß“, der zur Wirtschaftsbelebung führen muss, weil „aus einem zeitweiligen Kostenvorsprung dieser Teile vor den anderen Wirtschaftszweigen ein Gesamtaufschwung“ erfolgt.<sup>44</sup>

Die Reichsstelle zur Förderung des deutschen Schrifttums witterte den „artfremden“ Einfluss von Keynes und jüdischer Wissenschaftler und bemängelte, dass Schiller das „spezifisch Nationalsozialistische der dt. Arbeitsbeschaffung“ nicht verstanden habe.<sup>45</sup> Auch Schiller selbst bemerkte in seinen späteren Lebensläufen oder biografischen Notizen immer wieder diese anfängliche Nonkonformität mit dem System.<sup>46</sup> So scheint sich Schiller seine wissenschaftliche Unabhängigkeit im totalitären NS-Regime bewahrt zu haben. Das konstatiert auch 1970 die Zeit: „Es ist eine streng theoretische, wissenschaftlich-objektive Arbeit; Reverenzen an den Nationalsozialismus sucht man vergebens.“<sup>47</sup> Die Autorin des Zeit-Artikels hätte genauer suchen müssen.

Seine Doktorarbeit schrieb Schiller 1935 bei Carl Brinkmann in Heidelberg summa cum laude. Das Thema Arbeitsbeschaffung kreuzt thematisch den nachfrageorientierten Weg Keynes'. Doch Schiller – zwar wegen des Aufnahmestopps erst 1937 NSDAP-Mitglied, aber doch in SA und Ständeorganisationen der Partei aktiv – sucht eine eigene und damit nationalsozialistische Linie. Das wird bereits in der Einleitung deutlich: Arbeitsbeschaffung in

---

<sup>43</sup> Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 1 u. 14.

<sup>44</sup> Ebenda, S. 57.

<sup>45</sup> So bemängelte der Rezensent, dass Schiller vor allem auf nicht-nationalsozialistische Literatur vor 1933 zurückgegriffen habe und bezeichnete Schillers Arbeit als „unbefriedigendes Ergebnis“. Vgl. Rath, K.W.: Rezension zu: Schiller, K., Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. In: Finanzarchiv 1937, Band 5, Heft 1, S. 148-149; Stellungnahme Schillers in: Seeliger, Rolf (Hg.): Braune Universität. Band 6. München 1968. S. 92ff. Vgl. auch „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr.16, 14.4.1969, S. 40ff.

<sup>46</sup> Vgl. Bundesarchiv, N1229, 1.

<sup>47</sup> „Karl Schiller, Dr. rer. pol.“ In: Die Zeit, 6.2.1970.



Weimar oder im Ausland sei nach Schiller etwas völlig anderes als der nationalsozialistische Arbeitsdienst, denn: „Beim Arbeitsdienst handelt es sich um einen spezifisch staatswirtschaftlichen Produktionsprozess mit politischer und volkswirtschaftlicher Zielsetzung und nicht um eine isolierte naturalwirtschaftliche Hilfsbeschäftigung.“<sup>48</sup> Während der NS-Arbeitsdienst eine „direkte Eingliederung in den volkswirtschaftlichen Kreislauf durch den volkswirtschaftlichen Produktiv-Charakter“ darstellt, seien etwa die „public works“ in den USA „karitativ“ und typisch für den „wirtschaftsaktivistischen Amerikaner“.<sup>49</sup>

Sein Doktorvater Carl Brinkmann war ein eher unauffälliger Wissenschaftler, der sich nach '33 stark an das NS-System anpasste, „einer der zahlreichen Nazi-Bewunderer“.<sup>50</sup> Auf dieser Linie schwamm auch der junge Schiller über weite Strecken mit. Schiller machte in seiner Doktorarbeit deutlich, dass es im Gegensatz zur Marktwirtschaft nicht um Rentabilität gehe sondern um Produktivität, Gemeinnutz, Staatsraison oder um das „rein Politische“. Dennoch müsse die Arbeitsbeschaffung ähnlich produktiv sein wie etwa die öffentliche Hand im Bereich Versorgungs- oder Verkehrswirtschaft.<sup>51</sup>

Ähnlich wie bei Keynes muss der Staat auch laut Schiller allerdings aufpassen, dass seine Maßnahmen der Volkswirtschaft nicht schaden. So dürften durch die Arbeitsbeschaffung keine Produkte entstehen, die in Konkurrenz zu Marktprodukten auftreten, vergleichbar einem Crowding-out, einer Verdrängung privater Investitionen. Schiller empfahl den Einsatz von Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen deshalb im Straßenbau und Ersatzmaßnahmen im Wohnungsbau. Auch zusätzliche Kapazitäten bei Monopolbetrieben wie Reichsbahn und Reichspost trafen auf keine Konkurrenz. Importprodukte hingegen könnten laut Schiller ohne weiteres vom Markt verdrängt werden, da sie ja nicht der „heimischen Volkswirtschaft entspringen“. Außenhandelsbeziehungen oder Zahlungsbilanzausgleich waren wohl nicht im Interesse der NS-Ökonomen. Ganz dem Autarkie-Gedanken von einer unabhängigen

---

<sup>48</sup> Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 4.

<sup>49</sup> Ebenda, S. 4f. Der zunächst noch offiziell freiwillige Arbeitsdienst senkte die Zahl der Arbeitslosen im Laufe des Jahres 1933 um etwa 250.000 auf unter sechs Millionen. Mit einer minimalen Bezahlung waren die Arbeitsdienstmänner selbstverständlich hoch produktiv, wenn man Produktivität als Verhältnis von Lohn und Arbeitsleistung sieht. Später wurden neben dem Arbeitsdienst 300.000 Arbeitslose als „Landhelfer“ verpflichtet, etwa 350.000 für „Notstandsarbeiten“ beim Küstenschutz, Straßen- und Kanalbau. Goebbels sah damit die „Arbeitsschlacht“ bereits gewonnen. Vgl. Hampel, Johannes (Hg.): Der Nationalsozialismus. Band 1. Machtergreifung und Machtsicherung. München 1994<sup>3</sup>. S. 147ff.

<sup>50</sup> Vgl. Hauß, Hanns-Jochen u. Reinhard Opitz: Zu Karl Schillers Werdegang. In: Blätter für deutsche und internationale Politik, 12. Jg. Mai 1967, Nr. 10., S. 454ff. Vgl. auch: Brinkmann, Carl: Der englische Wirtschaftsimperialismus. Berlin 1940; Brinkmann, Carl: Weltpolitik und Weltwirtschaft der neuesten Zeit. Berlin 1936.

<sup>51</sup> Vgl. Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 6f.

nationalen Existenz entsprechend schlägt Schiller vor, Ersatzstoffverfahren zu fördern. Schließlich braucht es zudem auch neue „zusätzliche Produkte“ wie Autobahnen.<sup>52</sup>

Man merkt, dass Schiller zwischen Keynes und NS-Wirtschaft schwankte, dass er das Thema der nationalsozialistischen Arbeitsbeschaffung keynesianisch diskutieren mochte, die ideologischen Zwänge ihn aber behinderten. Als Wissenschaftler hatte Schiller Keynes rezipiert. Die Allgemeine Theorie Keynes' erschien zwar erst 1936 in Deutschland, Schiller berief sich jedoch auf andere Werke Keynes'. Den folgenden Satz könnte Schiller auch 20 Jahre später geschrieben haben: „Denn ein durch seine eigene Investitionspolitik die gesamte volkswirtschaftliche Anlagetätigkeit mit sich ziehender Staat ist mit seiner Leistung [...] selber Kapitalbilder und Investor, er ist Planer und Lenker.“<sup>53</sup> Keynes könnte auch bei diesem Satz Schillers Pate gestanden haben: „Wenn man überhaupt die Arbeitsbeschaffung vom Standpunkt einer Konjunkturlehre (als einem den ganzen Zyklus im Auge haltenden Theorem) verstehen kann, dann wohl nur von denen mehrgliedriger Konstruktion; etwa im Sinne einer Disproportionalitätslehre (Spiethoff), dass hier der konjunkturpolitische Sinn der Arbeitsbeschaffung darin bestehe, die Gegenläufigkeit von Konsumgütersphäre und Produktionsgütersphäre und ihrer Kreditmärkte durch Einsatz staatlichen Investitionskredits und staatlicher Investitionstätigkeit zu einer Gleichläufigkeit auszurichten. Oder im Sinn einer Theorie der Diskrepanz zwischen 'Sparen' und 'Investieren', weil die Arbeitsbeschaffung das Problem gewissermaßen von beiden Seiten her aufrollt durch Verwandlung von Spargeld in Investitionskredit einerseits und Schaffung von Investitionsgelegenheit andererseits.“<sup>54</sup> Die Worte Disproportion oder Diskrepanz entsprechen Keynes' Ausnahmefall der versagenden

---

<sup>52</sup> Vgl. ebenda, S. 8ff.

<sup>53</sup> Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 14. Keynes rät: „Der Staat wird einen leitenden Einfluss auf den Hang zum Verbrauch teilweise durch sein System der Besteuerung, teilweise durch die Festlegung des Zinsfußes und teilweise durch andere Wege ausüben müssen. Ferner scheint es unwahrscheinlich, dass der Einfluss der Bankpolitik auf den Zinsfuß an sich genügend sein wird, um eine Optimumrate der Investitionen zu bestimmen. Ich denke mir daher, dass eine ziemlich umfassende Verstaatlichung der Investition sich als das einzige Mittel zur Erreichung einer Annäherung an Vollbeschäftigung erweisen wird; obschon dies nicht alle Arten von Zwischenlösungen und Verfahren ausschließen muss, durch welche die öffentliche Behörde mit der privaten Initiative zusammenarbeiten wird.“ Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 318f. Eine Verstaatlichung der Produktionsmittel lehnt Keynes ab. „Wenn es unmöglich ist, die Investition wesentlich zu vermehren, gibt es offensichtlich kein anderes Mittel als einen zunehmenden Verbrauch, um ein höheres Niveau der Beschäftigung zu sichern. [...] Während ich eine sozial geleitete Investitionsrate befürworte, [...] würde ich gleichzeitig alle Arten von Politik unterstützen, die den Hang zum Verbrauch vermehren.“ Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 275.

<sup>54</sup> Ebenda, S. 22. Vgl. a. Keynes' 12. Kapitel „Der Zustand der langfristigen Erwartung“. In: Keynes, John Maynard: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 124ff. Gerade für Keynes ist das Problem ausbleibender Neuinvestitionen der Hauptgrund einer Wirtschaftskrise. Ursache hierfür kann auch ein Übersparen sein, das anders als bei den Klassikern nicht zu mehr Investition, sondern zu einem Rückgang von Investition und Volkseinkommen führt.

Märkte durch Nachfrageausfall, auch das gestörte Gleichgewicht zwischen Investieren und Sparen ist ein keynesianischer Sonderfall.<sup>55</sup>

Und wieder Keynes pur: „Da eine direkte Preissteigerung durch Angebotsverknappung oder Monopolbildung keine allgemeine Belegung bringen kann, eine Kostensenkung ebenfalls einen Kaufkraftausfall bei anderen Teilen der Gesamtwirtschaft hervorruft, bleibt nur die Möglichkeit der Umsatzsteigerung durch eine mit Kreditmitteln finanzierte gesteigerte öffentliche Auftragsgebarung.“<sup>56</sup>

Ganz im Sinne der antizyklischen Fiskalpolitik beschreibt Schiller verschiedene Etappen der „Geldmarktverflüssigung einerseits und der Investitionskostensenkung andererseits (Offenmarktpolitik, Steuersenkung), wobei die Aufgabe der Arbeitsbeschaffung (als dritte Etappe) darin besteht, die beiden gewissermaßen nur die Grundlage eines Aufschwungs bildenden Vorbereitungsmaßnahmen zu einer realen Investitionssteigerung zusammenzuführen.“<sup>57</sup> Bei diesem Absatz beruft sich Schiller unter anderen auf Keynes’ „The Means to Prosperity“ von 1933.<sup>58</sup>

Auch wenn Schiller bereits Keynes gelesen hatte, sah er die Kreditfinanzierung (Deficit-spending) auch kritisch. Arbeitsplatzvermehrung durch Kreditschöpfung könne lediglich eine Kaufkraftverschiebung ohne Mehrarbeit bewirken, so Schiller. Bei falscher Anwendung könne es sein, „dass der mit dem zusätzlichen Kredit ausgerüstete Investor (in diesem Falle der Staat) anderen Investoren die Produktionsmittel ’entreißt’ (Schumpeter), also von ihnen

---

<sup>55</sup> Vgl. Keynes 7. Kapitel „Weitere Betrachtungen des Sinnes von Ersparnis und Investition“ oder das 13. Kapitel „Die allgemeine Theorie des Zinsfußes“. In: Keynes, John Maynard: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 64ff. bzw. 139ff.

<sup>56</sup> Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 23. Vgl. auch Keynes Drittes Buch „Der Hang zum Verbrauch“. In: Keynes, John Maynard: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 77ff. Bereits Adam Smith, der Vater der Marktwirtschaft, hält Schulden in gewissen Situationen für sinnvoll. Smith sah etwa im Kriegsfall die Schuldenaufnahme der Regierungen für gerechtfertigt, da kräftige Steuererhöhungen dem Volk den Krieg gänzlich verleiden würden. „Sie sind außerdem nicht in der Lage, eine solche Einnahmepolitik zu betreiben, da sie nicht wissen, welche steuerlichen Maßnahmen erforderlich sind, um das notwendige Aufkommen von Abgaben zu erreichen. Kredit aufzunehmen, ist einfach und bewahrt die Regierung zudem vor der Verlegenheit, in die sie durch diese Furcht und Unfähigkeit geraten würde. [...] In diesem Fall [...] ist die Steuerlast geringer, als wenn gleich hohe Ausgaben durch jährliche Steuern finanziert würden. Das Privateinkommen des einzelnen wird daher notwendigerweise weniger belastet, und seine Fähigkeit zu sparen und sein Einkommen zum Teil als Kapital zu akkumulieren, wird zwangsläufig weniger beeinträchtigt. Die öffentliche Kreditaufnahme vernichtet zwar in höherem Maße bestehendes Kapital, gleichzeitig behindert sie jedoch die Bildung von neuem Kapital weitaus weniger, als wenn öffentliche Ausgaben durch Steuern gedeckt würden.“ Vgl. Smith, Adam: Der Wohlstand der Nationen. München 1978. S. 793ff. (Orig.: An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Vol. II. 1791<sup>4</sup>.) Ersetzt man die Vokabel „Krieg“ durch „Wiedervereinigung“ oder „Nachfragerlücke“, so gewinnt Smith ein wenig an Aktualität.

<sup>57</sup> Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 23ff.

<sup>58</sup> Vgl. Keynes, John Maynard: The Means to Prosperity. London 1933.

zu sich her Investitionsmöglichkeiten und Arbeitsplätze 'verschiebt'.<sup>59</sup> Ein Einwand, den übrigens auch die (Neo)Klassik erhebt.<sup>60</sup> Keynes jedoch sah angesichts der Weltwirtschaftskrise Unternehmer, die wegen der schlechten Rentabilitätserwartungen nicht investieren wollten, ihr Geld parkten. Wer nicht investiert, dem kann man auch keine Konkurrenz machen. Der wirtschaftspsychologische Begriff der Erwartung war hier für Keynes entscheidend. Der Staat muss seiner Ansicht nach der Konjunktur nur eine Initialzündung geben (Pump priming), den Unternehmern Mut machen, ihre grundsätzliche Investitionsneigung bestärken. Schiller umging die Gefahr des Crowding outs indem er anmerkte, dass die Arbeitsbeschaffung Zusätzliches produzieren solle – wie eben etwa Autobahnen. Zu einer Konkurrenz um Investitionen komme es so nicht.<sup>61</sup>

Doch in der Depression so erkannte Schiller, könne man zusätzliche Staatsausgaben nicht steuerfinanzieren, da die Steuereinnahmen zudem wegbrächen – die Konklusion aus der Politik Brüning. Eine Liquidisierungswelle – also Inflation – würde Geldkapital und Kredite vernichten. „[...] was den Staat gewissermaßen doppelt zwingt, zu einer Kreditaktivierung, d.h. zu einer Verwendung von Kreditmitteln für Investitionszwecke, zu schreiten.“<sup>62</sup> Zwang und Notwendigkeit führten also auch schon beim nationalsozialistischen Schiller zur Kreditaufnahme – die Keynesische Lehre aus der Großen Depression.

Das Haavelmo-Theorem, das im Gefolge der keynesianischen Theorie entwickelt wurde, besagt jedoch, dass steuerfinanzierte Staatsausgaben immer noch einen positiven Einkommenseffekt erzielen, wengleich einen weitaus geringeren als ein kreditfinanzierter Konjunkturanschub.<sup>63</sup> Schiller konnte dies noch nicht wissen. Dennoch beschrieb er einen

---

<sup>59</sup> Ebenda, S. 25.

<sup>60</sup> Die Monetaristen etwa kritisierten mögliche Crowding outs: Wenn der Staat investiert, könnte er damit private Investoren verdrängen, was den Multiplikatoreffekt der staatlichen Investition weiter verringert. Vgl. Feess, Eberhard u. Frank Tibitanzl: Makroökonomie. München 1997<sup>2</sup>. S. 58ff.

<sup>61</sup> Vgl. Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 27. Im Hafraba-Projekt wurde bereits 1930 über Autobahn-Projekte diskutiert. Vgl. Bombach, Gottfried u.a. (Hg.): Der Keynesianismus. Band II. Die beschäftigungspolitische Diskussion vor Keynes in Deutschland. Berlin u.a. 1976. S. 168f.

<sup>62</sup> Ebenda, S. 25f.

<sup>63</sup> Der Multiplikator für die Staatsausgaben lautet  $1/1-c$  mit  $c$  als Konsumquote ( $1-c = \text{Sparquote}$ ). Setzt man für die Bundesrepublik 0,8 als Konsumquote, dann nimmt der Multiplikator den Wert 5 an. Finanziert man nun die Staatsausgaben über Steuererhöhungen, so wird steuererfinanzierten Staatsausgaben der Multiplikator  $-c/1-c$  zugeschrieben. Mit  $c = 0,8$  ergibt sich für den Steuermultiplikator der Wert  $-4$ . Wird eine Fixsteuer um eine Einheit erhöht, sinkt das Sozialprodukt um vier Einheiten, falls der Staat das Geld nicht wieder ausgibt. Tut er dies, kann er mit einer mehrfachen Steigerung des Sozialprodukts rechnen. Im Gegensatz zum Bürger spart der Staat nicht, sondern verbraucht seine Einnahmen voll. Diese Hypothese ist in der Literatur als Haavelmo-Theorem eingegangen, benannt nach dem norwegischen Ökonom Trygve Haavelmo (1911-1999). Vgl. Henrichsmeyer, Wilhelm, Oskar Gans u. Ingo Evers: Einführung in die Volkswirtschaftslehre. Stuttgart 1993, S. 472-482. Die Multiplikator-Theorie weiter entwickelt hat Ernst Schneider: Einführung in die Wirtschaftstheorie.

Multiplikatoreffekt beim Deficit-spending, also eine Art Kettenreaktion bei zusätzlichen Investitionen<sup>64</sup>: „Man packt das Problem, inwieweit durch Arbeitsbeschaffung Einkommen gebildet wird und inwieweit durch dieses so gebildete Einkommen wiederum Arbeitsbeschaffung ausgelöst wird, am besten so an, dass man sich vorstellt, welche volkswirtschaftlichen Stufen dieser Beschäftigungsprozess zu überschreiten hat.“<sup>65</sup> Schiller nannte die Primärbeschäftigung der Investition, die gleichzeitig Beschäftigung in der Zulieferindustrie auslöse. Die so entstandenen Einkommen ließen die Konsumgüternachfrage ansteigen: „In der Konsumgüterindustrie wird also wieder (wenn auch degressiv) die Einkommenssumme vermehrt durch gestiegene Lohnsummen und Unternehmergewinne und so fort.“<sup>66</sup> Besonders hatten es Schiller die Autobahnen angetan, von denen er sich mehrjährige Bau-, Betriebs- und Wartungstätigkeiten erwartete.<sup>67</sup>

Schiller gab allerdings zu bedenken, dass die Investitionen für Arbeitsbeschaffung über das bislang gezahlte Arbeitslosengeld hinausgehen müssten; dass ein Teil der Einkommenssteigerung durch Importe ins Ausland abfließe; dass bei starrem Angebot die Preissteigerungen die zusätzlichen Einkommen aufzehren bzw. die Gewinne der Konsumgüterindustrie zurückgelegt würden. Somit schlug Schiller vor, den durch Arbeitsbeschaffung freigewordenen Etat der Arbeitslosenunterstützung möglichst voll

---

III. Teil. Geld, Kredit, Volkseinkommen und Beschäftigung. Tübingen 1969<sup>11</sup>. Vgl. Feess, Eberhard u. Frank Tibitanzl: Makroökonomie. München 1997<sup>2</sup>. S. 42ff. Vgl. a. Keynes' 10. Kapitel „Der Grenzhang zum Verbrauch und der Multiplikator“. In: Keynes, John Maynard: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 97ff.

<sup>64</sup> Zum Multiplikator- und Akzeleratorprinzip vgl. Feess, Eberhard u. Frank Tibitanzl: Makroökonomie. München 1997<sup>2</sup>. S. 49ff.

<sup>65</sup> Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 28.

<sup>66</sup> Ebenda, S. 29.

<sup>67</sup> Vgl. Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 33. Für Keynes ist in der Krise irgendeine staatliche Investition, die zu Arbeit führt, besser als gar keine: „Das Bauen von Pyramiden, Erdbeben, selbst Kriege mögen dazu dienen, den Reichtum zu vermehren, wenn die Erziehung unserer Staatsmänner in den Grundsätzen der klassischen Wirtschaftslehre etwas Besserem im Wege steht. Es ist merkwürdig, wie der gesunde Menschenverstand in seinem Ringen nach einem Ausweg aus widersinnigen Folgerungen geneigt ist, völlig 'verlusthafte' Formen von Anleiheausgaben teilweise verlusthaften Formen vorzuziehen, die, weil sie nicht völlig verloren sind, die Neigung nach sich zogen, nach streng 'geschäftlichen' Grundsätzen beurteilt zu werden. So wird zum Beispiel einer durch Anleihen finanzierten Arbeitslosenunterstützung williger zugestimmt als der Finanzierung von Landverbesserungen zu einem Preis unter dem laufendem Zinsfuß [...] Wenn das Schatzamt alte Flaschen mit Banknoten füllen und sie in geeignete Tiefen in verlassen Kohlebergwerken vergraben würde, sie dann bis zur Oberfläche mit städtischem Kehricht füllen würde und es dem privaten Unternehmergeist nach erprobten Grundsätzen des Laissez-faire überlassen würde, die Noten wieder auszugraben (wobei das Recht, also zu tun, natürlich durch Offerten für die Pacht des Grundstücks, in dem die Noten liegen, zu erwerben wäre), bräuchte es keine Arbeitslosigkeit mehr zu geben, und mit Hilfe der Rückwirkungen würde das Realeinkommen des Gemeinwesens wie auch sein Kapitalreichtum wahrscheinlich viel größer als jetzt werden. Es wäre zwar vernünftiger, Häuser und dergleichen zu bauen, aber wenn dem politische und praktische Schwierigkeiten im Wege stehen, wäre das obige besser als gar nichts.“ Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 110.

umzuschichten; die Importquote möglichst stabil zu halten; und mögliche Preissteigerungen durch staatliche Kontrolle zu verhindern.<sup>68</sup>

Schiller versuchte also eine im Ansatz keynesianische Wirtschaftspolitik mit typisch nationalsozialistischen Elementen wie Preisstopp (verdeckte Inflation) und eingeschränktem Import (Autarkie-Gedanke) zu verbinden. Geschickt ließ Schiller immer offen, wie weit er freier Wissenschaftler ist und wie tief er in der Weltanschauungslehre der Nazis steckt.

So bleibt etwa auch an folgender Stelle offen, ob da ein Sozialist oder ein „nationaler Sozialist“ im Sinne Strassers sprach. Es ging auf alle Fälle gegen die Wirtschaftsliberalen: „Einmal ist der Begriff ‚Kaufkraftverschiebung‘ für den Liberalen das Mittel, den Staat zu einem bloßen Verteilungsapparat für Kaufkraftbeträge zu machen, ohne ihm selber die Möglichkeit, Kapital zu bilden zu geben; zum anderen ist ganz allgemein dieser Begriff einer jener Termini, mit denen gewisse Vorgänge des volkswirtschaftlichen Lebens für die ökonomische Betrachtung als irrelevant und nur noch als ‚sozialpolitisch‘ von Bedeutung erklärt werden, wie z.B. ‚Reibungsverluste‘, ‚Selbstreinigungskrise‘.“<sup>69</sup>

Nach den theoretischen Überlegungen zeigte Schiller im zweiten Kapitel die Vorläufer der NS-Arbeitsbeschaffung der Weimarer Republik auf. Vielleicht könnte man hier eine versteckte Kritik an der nationalsozialistischen Wirtschafts- und Finanzpolitik entdecken: Schiller, dem Schuldenaufnahme scheinbar suspekt war, beschrieb die Finanzierung der Arbeitsbeschaffung Mitte der 20er Jahre kritisch als „Antithesaurierungspolitik“, die sich „hart am Rande des Defizits“ bewegt habe. „Defizitverschleierung, Ausgabenhypertrophie und Überschussverwirtschaftung“ warf er den damaligen Verantwortlichen im nachhinein vor.<sup>70</sup> Doch andererseits beschrieb er die milliardenschweren und kreditfinanzierten Konjunktur- und Arbeitsbeschaffungsprogramme der Nationalsozialisten nüchtern und sachlich und hielt sich hier mit Wertungen stark zurück.<sup>71</sup> Dennoch wies Schiller mit einem scheinbar positiven Impetus auf „einen stürmischen Anstieg in der Kreditaktivierungsepoche“ hin. Das allerdings zeige nur, „in wie starkem Maße der Staat die zum Wirtschaftsaufschwung notwendige Verschuldung an Stelle der privaten Investoren und für eigene Staatsaufgaben auf sich genommen hat, und in welchem Umfange schon der allgemeine Geld- und Kapitalmarkt

---

<sup>68</sup> Vgl. ebenda, S. 29f.

<sup>69</sup> Ebenda, S. 26

<sup>70</sup> Vgl. ebenda, S. 44f.

<sup>71</sup> Vgl. ebenda, S. 54ff.

im für den Aufschwung notwendigen Übergang von kurz- zu langfristiger Anlage seine mittelfristigen Geldquellen für die Investition geöffnet hat.“<sup>72</sup>

Als beginnender Keynesianer müsste Schiller eigentlich begeistert vom heroischen Deficit-spending der Nazis gewesen sein. Doch scheinbar gab es Gründe, die ihn zweifeln ließen. Vielleicht war er 1936 doch noch zu sehr der orthodoxen Lehre verbunden, weshalb ihm sowohl die Finanz- und Kreditpolitik Weimars als auch des NS nicht gefiel. Wenn er in seiner Dissertation von 1936 noch sehr milde über die nationalsozialistische Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung geschrieben hatte und sich mit direkter Kritik zurückhielt, so hatte der Wissenschaftler der jungen Bundesrepublik sehr wohl erkannt, dass hinter der NS-Wirtschaft eine „inflationistische Kreditschöpfung“ stand und die NS-Führung „staatswirtschaftliche Verluste leicht verbergen konnte“.<sup>73</sup>

Hier soll kein Versuch unternommen werden, Schillers wissenschaftliche Tätigkeit im NS zu rechtfertigen oder anzuprangern. Doch mit ein bisschen gutem Willen kann man bei Schiller zwischen den Zeilen lesen: Allein die Auflistung der Maßnahmen vor 1933 kratzt an dem Mythos von der einmaligen „Arbeitsschlacht“ der Nazis. Während er die Bemühungen in der zweiten Hälfte der 20er aus verschiedenen Gründen für verfehlt hielt, scheint ihm etwa das Programm der Brauns-Kommission von 1931 gefallen zu haben. Zuvor wurde laut Schiller über- oder fehlinvestiert.<sup>74</sup> Im Arbeitsbeschaffungsprogramm von 1930 etwa habe man nur bestehende Etatpositionen – ohne zusätzliche Aufwendungen bereitzustellen – als Arbeitsbeschaffungsmittel ausgegeben.<sup>75</sup> Die Brauns-Kommission,<sup>76</sup> – eine Art Hartz-Kommission benannt nach dem ehemaligen Reichsarbeitsminister Heinrich Brauns (Zentrum) – hingegen sah eine stark kreditfinanzierte ABM vor. Allerdings bauten die Gutachter auch auf starke Auslandskredite und die waren nach dem Zusammenbruch der internationalen Kapitalmärkte nicht mehr zu bekommen. Das Gutachten verschwand in der Versenkung. Eine Alternative zu Auslandskrediten sah die Regierung Brüning nicht, „aber ihrer Deflationspolitik war dann wiederum nicht der Kern des Kommissionsgutachtens, die heimische Kreditexpansion, adäquat“.<sup>77</sup>

---

<sup>72</sup> Ebenda, S. 102.

<sup>73</sup> Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 17.

<sup>74</sup> Vgl. Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 48.

<sup>75</sup> Vgl. ebenda, S. 50.

<sup>76</sup> Vgl. Gutachten zur Arbeitslosenfrage, erstattet von der Gutachterkommission zur Arbeitslosenfrage. Sonderveröffentlichung des Reichsarbeitsblattes. Berlin 1931.

<sup>77</sup> Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 50ff. Auch andere kreditfinanzierte Programme wie der Lautenbach-, der Wagemann- oder der WTB-Plan der Gewerkschaften wurden von Brüning, der Reichsbank und den Reparationsgläubigern abgelehnt. Die Furcht vor einer erneuten

Die Einführung des freiwilligen Arbeitsdienstes 1931/32 war für Schiller der Wendepunkt: Dieser entwickelte „sich nach der Nationalsozialistischen Revolution zu einem umfassenden Dienst- und Erziehungswerk an Volk und Boden, das seine Krönung in der pflichtigen Heranziehung der Arbeitsmänner erfuhr“ [und zwar im Juni 1935]. Mit seinen „nationalpädagogischen Zielsetzungen“ sei der Arbeitsdienst längst über eine bloße ABM hinausgewachsen, so Schiller.<sup>78</sup>

Reichskanzler Franz von Papen mit seinem Kabinett der „nationalen Konzentration“ begann im August 1932 – wenn auch wirkungslos – mit kreditfinanzierten Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen, die sein Nachfolger Kurt von Schleicher noch ausweitete. Kredite, Wechsel, Steuergutscheine und eine Umschichtung des Haushaltes bewirkten bis zum Januar 1933 nichts. Die Umschichtungen waren eben nur Umschichtungen, die Kredite waren zu gering angesetzt und die Steuergutscheine für neue Beschäftigte wurden von den Unternehmen vorsichtshalber noch nicht eingelöst. Zudem konnten die staatlich unterstützten Bauvorhaben erst im Frühjahr 1933 beginnen, die Bürokratie verlangsamte den Prozess und die politisch labile Situation ließ die Unternehmer nicht recht in Investitionsstimmung kommen.<sup>79</sup> Schiller würdigt von Schleichers Programm dennoch, vermerkt aber auch, dass „deren eigentliche politische und ökonomische Ingangsetzung und Abwicklung aber erst ab Frühjahr 1933 zu datieren ist. [...] Der entscheidende Vorstoß zur Arbeitsschlacht erfolgte durch das 'Erste Reinhardt-Programm' [Gesetz zur Verminderung der Arbeitslosigkeit vom 1.6.1933], in welchem für zusätzliche Vornahme öffentlicher Arbeiten eine Milliarde bereitgestellt wurde (mit Kreditunterlage durch hinterlegte 'Arbeitsschatzanweisungen)'“.<sup>80</sup>

---

Inflation ähnlich wie nach dem Ersten Weltkrieg ließ die Verantwortlichen übersehen, dass kurzfristige Staatsverschuldung und die damit verbundene Ausdehnung des Kreditvolumens bei noch ungenutzten Kapazitäten der Wirtschaft und Unternachfrage der Konsumenten noch lange keine Inflation bedeutet hätte. Vgl. Henning, Friedrich-Wilhelm; Das industrialisierte Deutschland. 1914 bis 1992. Paderborn u.a. 1993<sup>8</sup>. S. 137ff.; Bombach, Gottfried u.a. (Hg.): Der Keynesianismus. Band II. Die beschäftigungspolitische Diskussion vor Keynes in Deutschland. Berlin u.a. 1976. S. 143ff.

<sup>78</sup> Vgl. Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 53. Im März 1932 waren 27.000 Männer im Arbeitsdienst, im Oktober 1932 rund 250.000. Mit der Allgemeinen Wehrpflicht seit März 1935 gab es auch die Arbeitsdienstpflicht für Männer und Frauen zwischen 18 und 25 Jahren. Der Arbeitsdienst dauerte sechs Monate und erfasste etwa 70 Prozent der männlichen und etwa fünf Prozent der weiblichen Jahrgänge. Tatsächlich waren aber nie mehr als 250.000 Arbeitsmänner im Einsatz. Waren es im Januar 1935 noch rund 230.000 (plus 11.000 Frauen), sank die Zahl im Dezember 1937 auf rund 166.000 (plus 18.000 Frauen). Für die Senkung der Arbeitslosigkeit spielte der Arbeitsdienst also keine Rolle. 1932 fanden 5,2 Millionen Arbeitslose in der Statistik Eingang, 1935 waren es 1,7 Millionen. Vgl. Henning, Friedrich-Wilhelm; Das industrialisierte Deutschland. 1914 bis 1992. Paderborn u.a. 1993<sup>8</sup>. S. 152ff.

<sup>79</sup> Vgl. Henning, Friedrich-Wilhelm; Das industrialisierte Deutschland. 1914 bis 1992. Paderborn u.a. 1993<sup>8</sup>. S. 138ff.; Holtmann, Everhard (Hg.): Die Weimarer Republik. Das Ende der Demokratie. Band 3. 1929-1933. München 1995. S. 156f.

<sup>80</sup> Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 54ff.



Außerdem sah das Reinhardt-Programm Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen und steuerliche Investitionsförderung und Bauförderung vor und „Überführung weiblicher Arbeitskräfte in die Hauswirtschaft“.<sup>81</sup>

Schiller beschreibt im folgenden detailliert, wohin die Gelder in den Haushaltsjahren fließen. Dann geht er noch einmal der Frage nach, woher die Gelder kommen. Schiller errechnet für die Jahre 1933/34 Arbeitsbeschaffungsmittel in Höhe von insgesamt rund 8,1 Milliarden Reichsmark, bei Gesamtausgaben des Reiches für beide Haushaltsjahre von rund 15 Milliarden Reichsmark.<sup>82</sup> Doch die Finanzierungsmethoden lassen sich ab 1933 nicht mehr genau nachverfolgen, da mit der Zeit verschiedene staatliche oder unter staatlichem Einfluss stehende Einrichtungen für die Kreditvergabe zuständig waren. Etwa die Metallurgische Forschungsanstalt (Mefo), die allein ungedeckte Wechsel bis zu zwölf Milliarden Reichsmark ausgab.<sup>83</sup> Schillers Bemühen um eine detaillierte Aufstellung der Geld- und Kreditströme musste daher scheitern.

Die durch Aufrüstung, Arbeitsbeschaffung und enorme Staatsverschuldung erreichte Vollbeschäftigung 1937 geht wohl über das von Keynes gesteckte Ziel einer Initialzündung weit hinaus. Der Fokus Hitlers lag auf der Rüstungsindustrie, Raum- und Rohstoffgewinnung durch einen Angriffskrieg, durch Zwangsarbeit und Kolonisierung der unterworfenen Staaten – eine Bewertung der NS-Wirtschaftspolitik oder ein Vergleich mit demokratisch-marktwirtschaftlichen organisierten Volkswirtschaften macht also keinen Sinn. Zudem wollte Keynes die staatlichen Defizite in der Krise durch die Mehreinnahmen im Boom wieder ausgleichen. Falls Hitler je an einer Schuldentilgung interessiert war, so nur durch Enteignung, Raub und Raumbgewinn infolge eines Angriffskriegs. Da die NSDAP vor 1933 sehr vage in ihren wirtschaftspolitischen Vorstellungen blieb, lohnt es sich, hier ein wenig tiefer zu graben.

### **2.2.1.2 Der Autarkie-Gedanke**

Der nationalsozialistische Autarkie-Gedanke lässt sich auf das frühe 19. Jahrhundert zurückführen. Die wirtschaftstheoretischen Schriften von Adam Müller, Friedrich List und vielen anderen griffen Fichtes „geschlossenen Handelsstaat“ auf und setzten dieses romantische Wirtschaftsidyll der klassisch-liberalen Nationalökonomie entgegen. So setzte sich Müller für eine isolierte nationale Landwirtschaft ein, während List

---

<sup>81</sup> Vgl. Bombach, Gottfried u.a. (Hg.): Der Keynesianismus. Band II. Die beschäftigungspolitische Diskussion vor Keynes in Deutschland. Berlin u.a. 1976. S. 270ff.

<sup>82</sup> Vgl. Tabelle 9 in: Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Berlin 1936. S. 158f.

<sup>83</sup> Vgl. Henning, Friedrich-Wilhelm; Das industrialisierte Deutschland. 1914 bis 1992. Paderborn u.a. 1993<sup>8</sup>. S. 150ff.

Importbeschränkungen und Zollprotektionismus forderte.<sup>84</sup> Die unabhängige nationale Existenz war der Wunschtraum dieser Spielart der Romantik, Expansionspolitik die notwendige Bedingung. Lists neuer Großwirtschaftsraum sollte sich vom Rhein bis an die polnische Grenze erstrecken „[...] mit Einschluss von Holland und Dänemark [...] Eine natürliche Folge ist die Aufnahme beider Länder in den Deutschen Bund, folglich in die deutsche Nationalität [...] Ohnehin gehören beide Völkchen ihrer Abstammung und ihrem Wesen nach der deutschen Nationalität an.“<sup>85</sup>

Ökonomen der Weimarer Zeit wie Werner Sombart, Robert Friedländer Prechtel oder Ferdinand Fried (eigentlich Friedrich Zimmermann) wärmten in ihren Schriften und der „konservativ-revolutionären“ Zeitschrift „Die Tat“ die alten Ideen wieder auf und vertraten sie ab 1933 im Sinne des Nationalsozialismus. So schreibt Sombart: „Autarkie braucht ganz gewiss nicht zu bedeuten, dass eine Volkswirtschaft sich vollständig oder, im Jargon der Tagespresse gesprochen, hundertprozentig verselbständige, das heißt, sich allen und jeder internationalen Beziehung entschlage. [...] Das Verhältnis von Einfuhr und Ausfuhr hat sich umgekehrt: Die Einfuhr ist das Primäre geworden [...] Damit haben wir unsere Unabhängigkeit verloren, wir haben aufgehört, autark auch in der bescheidensten Anwendung dieses Wortes zu sein.“<sup>86</sup>

Bei den Nazis war der Autarkie-Gedanke auf fruchtbaren Boden gefallen. Für Feder und Darré hatte er nur ideologische Bedeutung und kam dem Lebensraum-Konzept sehr entgegen.<sup>87</sup> Darré sah die Raumpolitik als Voraussetzung für eine souveräne Außenpolitik und als Ziel einer sicheren Nahrungsmittelversorgung.<sup>88</sup> Im strategischen Denken der Militärs war die Selbstversorgung mit kriegswichtigen Rohstoffen entscheidend. Und für Hitler war

---

<sup>84</sup> Vgl. Barkai, Avraham: Das Wirtschaftssystem des Nationalsozialismus. Frankfurt/M. 1988. S. 68ff.

<sup>85</sup> List, Friedrich: Das nationale System der politischen Ökonomie. Jena 1928<sup>5</sup> (Erstauflage 1841). S. 269.

<sup>86</sup> Sombart, Werner: Deutscher Sozialismus. Berlin 1934. S. 287f. Vgl. auch: ders.: Die Zukunft des Kapitalismus. Berlin 1932; Wirsing, Giselher: Zwangsautarkie. In: Die Tat, 23. Jg., 1931, S. 428-438; ders.: Richtung Ost-Südost. Das Raumbild des neuen Deutschland. In: Die Tat, 22. Jg., 1930, S. 628-645. Ein irrationaler, romantisierender und nationaler Autarkie-Gedanke lebt auch in der Bundesrepublik weiter, etwa bei vielen Landwirten, die angesichts des freien EU-Marktes die „eigene Scholle“ beschwören, oder bei vielen Wirtschaftsexperten und – interessierten, die in der Euro-Debatte auf die „harte D-Mark“ nicht verzichten wollten, und nicht zuletzt bei Rechtskonservativen und Rechtsextremisten, die durch den freien Verkehr an Personen, Waren und Dienstleistungen eine „Überfremdung“ und den „Ausverkauf deutscher Interessen“ fürchten.

<sup>87</sup> Vgl. Punkt 3 des NSDAP-Programms: „Wir fordern Land und Boden (Kolonien) zur Ernährung unseres Volkes und Ansiedlung unseres Bevölkerungs-Überschusses.“ In: Feder, Gottfried: Das Programm der NSDAP und seine weltanschaulichen Grundgedanken. München 1936<sup>175</sup>. S. 15.

Vgl. auch Feder, Gottfried: Der deutsche Staat auf nationaler und sozialer Grundlage. Neue Wege in Staat, Finanz und Wirtschaft. München 1932<sup>5</sup>.

<sup>88</sup> Vgl. Darrés Rede auf dem Reichsbauernntag in Goslar, am 17. November 1934. In: Darré, Richard Walter: Volk und Wirtschaft im nationalsozialistischen Deutschland. Berlin 1936, S. 11.

Autarkie und Protektionismus nur ein taktischer Begriff, der ihm vor 1933 die Gunst der konservativen Agrarier und Stahl-Barone sicherte, die ein Kartell-System bevorzugten und den Weltmarkt scheuten.<sup>89</sup>

Bei Hitler wird vor 1933 nur der Ruf nach den alten Grenzen laut, um Raumgröße und Weltmachtsanspruch zu erlangen.<sup>90</sup> Denn: „Das Recht auf Grund und Boden kann zur Pflicht werden, wenn ohne Bodenerweiterung ein großes Volk dem Untergang geweiht erscheint.“<sup>91</sup> Hitlers Begriff der „Unabhängigkeit“ bezieht sich auf die „Sicherheit der Ernährung für die Zukunft des Volkes“ oder auf die „Sicherung der Zukunft des Volkes“<sup>92</sup> und bleibt damit sehr vage. Hitler vermied auch nach dem 30. Januar 1933 bewusst jede wirtschaftsprogramatische Festlegung, um in den Märzahlen kein Risiko einzugehen. Er gab deshalb seinen Kabinettsmitgliedern die Empfehlung, „alle genaueren Angaben über ein Wirtschaftsprogramm der Reichsregierung zu vermeiden“<sup>93</sup>. Das war ein Ratschlag, den ihm Schacht beinahe wortwörtlich schon am 29. August 1932 gegeben hatte.<sup>94</sup> In seiner Rede vor dem Reichstag anlässlich des „Ermächtigungsgesetzes“ machte Hitler dann deutlich: „Wir wissen, dass die geographische Lage des rohstoffarmen Deutschlands eine Autarkie für unser Reich nicht vollkommen zulässt. Es muss immer wieder betont werden, dass der Reichsregierung nichts ferner liegt als Exportfeindlichkeit.“<sup>95</sup>

Eine tragfähige Konzeption zur Außenwirtschaftspolitik hatte die NDSAP nicht entwickeln können.<sup>96</sup> Auch die Außenwirtschaft wurde unter ideologischen Gesichtspunkten behandelt, so dass rassistische, alldeutsche und imperialistische Vorstellungen nicht zu kurz kamen. Hitler ging es vor allem um ein quantitatives Gleichgewicht zwischen Bevölkerung und „Lebensraum“. Der Boden sollte der wachsenden Einwohnerzahl angepasst werden, was mit territorialer Expansion gleichbedeutend war. Die Versorgung der Bevölkerung und der Industrie mit Nahrungsmitteln und Rohstoffen war für Hitler die hauptsächliche Aufgabe der

---

<sup>89</sup> Vgl. Czichon, Eberhard: Wer verhalf Hitler zur Macht? Zum Anteil der deutschen Industrie an der Zerstörung der Weimarer Republik. Köln 1967. S. 24ff.

<sup>90</sup> Hitler Adolf: Mein Kampf. 2. Bd. München 1933<sup>8</sup>. S. 729ff.

<sup>91</sup> Ebenda, S. 741.

<sup>92</sup> Zit. n. Kuhn, Axel: Hitlers außenpolitisches Programm. Entstehung und Entwicklung 1919-1939. Stuttgart 1970. S. 101ff.

Für Eckart Teichert sind dies die „zentralen wirtschaftlichen Metaphern“, mit denen Hitler das Lebensraumziel begründete. Vgl. Teichert, Eckart: Autarkie und Großraumwirtschaft in Deutschland 1930-1939. München 1984. S. 207.

<sup>93</sup> Vgl. Hitler auf der Ministerbesprechung am 8.2.1933, Archiv IfZ, Fa 203/1, S. 49.

<sup>94</sup> Vgl. Petzina, Dieter: Hauptprobleme der deutschen Wirtschaftspolitik 1932/33. In: VfZ, 15. Jg., 1967, S. 18-55, hier: S. 40.

<sup>95</sup> In: Die Reden Hitlers als Kanzler. Das junge Deutschland will Arbeit und Frieden. München 1934. S. 21.

<sup>96</sup> Vgl. Teichert, a. a. O., S. 254.

Wirtschaft.<sup>97</sup> Strukturpolitische und internationale Rahmenbedingungen ignorierte er. Hitlers Lebensraum-Konzept war also sowohl ideologisch als auch ökonomisch motiviert. Zu verwirklichen war es militärisch. Folglich hatte die Aufrüstung ebenso eine ideologisch-imperialistische Zielsetzung wie auch eine konjunkturpolitische, nämlich die Binnenkaufkraft zu stärken.<sup>98</sup>

Nach dem Wahlerfolg 1930 sah sich die NSDAP gezwungen, ihre außenwirtschaftlichen Vorstellungen wenigstens grob zu umschreiben. Werner Daitz, seit 1931 Mitarbeiter für wirtschaftspolitische Fragen in der Reichsleitung der NSDAP, formulierte parteiintern die Grundsätze einer NS-Außenwirtschaftspolitik: „In der Zeit des Endkampfes ist es eine Frage außenpolitischer Zweckmäßigkeit, wieweit ein Volk seine politischen Grenzen denen seines effektiven Herrschaftsbereichs – d. h. seines Raumes, den es sicher mit seinen See- und Landstreitkräften decken kann – annähert. Notwendig aber ist, dass sein Eigenwirtschaftsraum (Autarkie), d. h. alles, was es zur Aufrechterhaltung seiner wirtschafts- und staatspolitischen Existenz bedarf, innerhalb seines Herrschaftsraums liegt.“<sup>99</sup> Daitz stellte immer wieder die Verbindung von Außenwirtschaft mit expansiver Außenpolitik her. Nach dem nationalsozialistischem „Gesetz der Autarkie“ wurde die „statische“ Komponente des „Raumes“ mit der „dynamischen“ der „Rasse“ verbunden. Das war dann auch der begriffliche Übergang von der „Volkswirtschaft“ zur „Großraumwirtschaft“.<sup>100</sup>

Dass es nach der Machtübernahme der Nazis tatsächlich zu einer Autarkie-Tendenz kam, ist eher eine Folge der nachfrageorientierten Politik. Die verstärkte Binnennachfrage (ABM, Aufrüstung) zog keine zunehmenden außenwirtschaftlichen Verflechtungen nach sich und entwickelte sich isoliert von der Weltkonjunktur. 1934 initiierte Hjalmar Schacht deshalb den „Neuen Plan“, der Importbeschränkungen bei gleichzeitiger Exportförderung vorsah. Schrittweise Abwertungen sollten deutsche Produkte im Ausland billiger machen. Neue Märkte wurden erschlossen, vor allem in Süd- und Osteuropa und Südamerika. Als 1936 die Kapazitäten der deutschen Industrie ausgeschöpft waren, und das Angebot nicht mehr gesteigert werden konnte, trat der Autarkie-Gedanke in Verbindung mit der „Raumfrage“ und

---

<sup>97</sup> Vgl. Hitlers Rede vor dem Düsseldorfer Industrieclub am 26. Januar 1932. In: Domarus, Max: Hitler, Reden und Proklamationen 1932-1945. Bd. 1. München 1965. S. 70.

<sup>98</sup> Vgl. Barkai, Avraham: Wirtschaftliche Grundanschauungen und Ziele der NSDAP. Eine unveröffentlichtes Dokument aus dem Jahre 1931. In: Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte an der Universität Tel Aviv, Nr. 8, 1976, S. 355-385.

<sup>99</sup> Daitz, Werner: Außenhandel und Ostraumpolitik, Nationalsozialistischer Wirtschaftsdienst, Nr. 23 vom 3. Oktober 1932, S. 2f.

<sup>100</sup> Vgl. Daitz, Werner: Großraumwirtschaft. In: Nicklisch, E. (Hg.): Handwörterbuch der Betriebswirtschaft. Stuttgart 1938. S. 2234.

dem Lebensraum wieder in den Vordergrund. Mit dem Vierjahresplan als „krisenfestem Autarkie-Plan“ begann die eigentliche Kontrolle über die deutsche Industrie, die bislang weitgehend aus dem Gleichschaltungsprozess herausgehalten wurde.<sup>101</sup>

### **2.2.1.3 Keynes' Einfluss auf die Sozialdemokratie**

Eine in sich geschlossene volkswirtschaftliche Theorie um das Thema Nachfragesteigerung gab es vor Keynes' Allgemeiner Theorie nicht. Seit der Weltwirtschaftskrise wurden zwar wie in Weimar etwa Arbeitsbeschaffungsprogramme debattiert, aber die orthodoxe Lehre mit ihrer Deflationspolitik war noch unantastbar. Auch John Maynard Keynes war bereits ein weltweit anerkannter Wissenschaftler, der auch die Thesen der deutschen Sozialdemokraten theoretisch unterfütterte, doch in den 30ern verfügte er bei weitem nicht über die Autorität, die ihm in den 50ern zu Teil wurde, als seine General Theory ein Standardwerk war. Bereits 1930 war Keynes' „A Treatise of Money“ und 1924 „Tract on Monetary Reform“ erschienen. Zusammen mit seinen anderen Schriften waren die Grundzüge und Grundpfeiler seiner nachfrageorientierten Lehre bereits vorhanden, „überragten aber in Niveau und Qualität keineswegs die der deutschen Befürworter einer staatlichen Arbeitsbeschaffungspolitik, wie das später für die General Theory zweifellos der Fall war“.<sup>102</sup> Die Weltwirtschaftskrise hatte ab 1929 die klassischen Gesetze der Markträumung und des Gleichgewichts außer Kraft gesetzt. Die Löhne hätten noch so niedrig sein können, die Arbeitsmärkte hätten dennoch ein Überangebot an Arbeitskräften aufgewiesen. Auch eine Ausweitung der Geldmenge konnte die Investitionsbereitschaft nicht fördern. „In der General Theory ging die theoretische Arbeit von anderthalb Jahrzehnten ein. Keynes überwindet darin das Gleichgewichtdenken und entfaltet das Konzept der effektiven gesamtwirtschaftlichen Nachfrage als Bestimmungsgröße des Volkseinkommens und der Beschäftigung.“<sup>103</sup>

Den Sozialdemokraten der Weimarer Republik, denen Schiller über den Sozialistischen Studentenbund zumindest nahe stand, waren nachfrageorientierte Maßnahmen nicht fremd. Schon 1918/19 diskutierten die Beamten im sozialdemokratisch geführten Reichswirtschaftsministerium einen fünf Milliarden Reichsmark schweren Fonds, um die „deutsche Güterversorgung durch Warenaufträge großen Stils über den toten Punkt hinweg

---

<sup>101</sup> Vgl. Petzina, Dieter: Autarkiepolitik im Dritten Reich. Der nationalsozialistische Vierjahresplan. Stuttgart 1968. S. 9-24.

<sup>102</sup> Vgl. Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982. S. 96f.

<sup>103</sup> Willke, Gerhard: John Maynard Keynes. Frankfurt a.M. u.a. 2002. S. 35.

wieder in Schwung zu bringen“.<sup>104</sup> Auch in der Krise von 1925/26 befürworteten die Sozialdemokraten entgegen der Regierung des parteilosen aber DVP-nahen Reichskanzlers Hans Luther ein Arbeitsbeschaffungsprogramm, das „mindestens für 500.000 Arbeiter“ Jobs schaffen sollte, um „in einem Augenblick, in dem der Mechanismus der Privatwirtschaft es nicht erreichen konnte, die verfügbaren Arbeitskräfte zu verwenden“.<sup>105</sup>

Konjunkturpolitische Maßnahmen waren auch damals der SPD nicht unbekannt. Sozialdemokratische Wirtschaftsexperten wie Lederer, Tarnow oder Woytinsky entwickelten Kaufkrafttheorien, die sich auch schon ansatzweise in Schriften Rudolf Hilferdings aus Vorkriegszeiten finden lassen. Staatliche Konjunkturpolitik war in Weimar bereits fester Bestandteil sozialdemokratischer Wirtschaftspolitik, ja die SPD hatte es sogar auf eine konjunkturlose Wirtschaftsentwicklung abgesehen, die sie mit staatlichen Eingriffen bewerkstelligen wollte. Auch Keynes war immanent, wie die Ausführungen von Woytinsky aus dem Jahr 1931 belegen: „Aber das Streben nach der konjunkturlosen Wirtschaft ist eben das Streben nach dem Ausbau der Elemente der Planmäßigkeit in der Verwertung der wirtschaftlichen Kräfte sowie in der Verteilung des sozialen Produkts! In dieser Richtung allein kann der wirtschaftliche Fortschritt liegen – in der Erkenntnis dieser These dürften die konsequenten Anhänger der liberalen Auffassung der Wirtschaftsentwicklung und die Sozialisten einig sein. Und gerade deshalb fühle ich einen Einklang zwischen den Gedanken eines Keynes, der dem Liberalismus neues Leben einflößen will, und den Ideen der modernen Arbeiterbewegung, die durch die Verwirklichung der Wirtschaftsdemokratie die Planlosigkeit des kapitalistischen Systems zu überwinden anstrebt.“<sup>106</sup>

Der nicht ernsthaft ausgetragene und somit unproduktive Konflikt des Revisionismusstreits drängte die SPD nach 1918 wirtschaftspolitisch in die Defensive. Die SPD hatte es versäumt, ein umfassendes wirtschaftspolitisches Konzept zu erarbeiten, einzelne Vorstellungen zu verbinden. Man ließ den Marxismus sich entwickeln und vertraute auf eine lange Oppositionszeit im Kaiserreich. Überraschend bekam sie nach dem Zusammenbruch 1918 die Regierungsverantwortung übertragen und stand wirtschaftspolitisch mit leeren Händen da.

---

<sup>104</sup> Denkschrift des Reichsamtes betreffend den Reichsfond, 28. November 1918, zit. n. Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982. S. 97f.

<sup>105</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Jahrbuch der Deutschen Sozialdemokratie für das Jahr 1926. Berlin 1927. S. 492. Zit. n. Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982. S. 99.

<sup>106</sup> Zit. n. Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982. S. 115.

„Auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik war die Leistung der Volksbeauftragten gleich null“, schreibt Rosenberg.<sup>107</sup> Und Nemitz: „So musste in der Stunde der Übernahme der Macht auf entscheidenden Gebieten improvisiert werden.[...] Die zunächst weitgesteckten Sozialisierungsziele wurden jedoch immer mehr auf die theoretische Ebene abgedrängt. Das neue Betätigungsfeld lag auf dem Sektor der bereits erschlossenen öffentlichen Wirtschaft, der man gegenüber der Privatwirtschaft auf allen Ebenen eine stärkere Stellung einräumen wollte.“<sup>108</sup> Auch im genossenschaftlichen Sektor und im Wohnungsbau konnte die SPD Erfolge erzielen. Wirtschaftspolitisches Neuland wollte man jedoch vorsichtshalber nicht betreten.<sup>109</sup> Dennoch bewährten sich die Sozialdemokraten, und Hilferding wurde auch noch 1928 zum Finanzminister geadelt. Doch auch das Heidelberger Programm von 1925 hatte außer „Ansatzpunkte zur sozialdemokratischen Mittelstandspolitik“ nichts Neues zu bieten.<sup>110</sup> Die SPD fiel als Leuchtturm für orientierungslose Wirtschaftstheoretiker in der Weimarer Republik aus.

In der Krise schrieben Woytinsky, Tarnow und Baade im Dezember 1931 ihre keynesianischen „Thesen zum Kampf gegen die Wirtschaftskrise“ für den ADGB, doch die obersten SPD-Wirtschaftstheoretiker Hilferding, Naphtali und Lederer konnten sich nicht für ein aktives Krisenmanagement und staatliche Kreditaufnahme erwärmen. Konjunkturpolitik sei zwar gut, aber nicht in der Krise. Die Krise müsse man in ihren Gesetzmäßigkeiten akzeptieren und so gut wie möglich überstehen. Derartige Eingriffe könnten gefährliche Auswirkungen haben. Außerdem wolle man nicht den „inflationistischen Aposteln“ hinterher rennen. Mit ihrer typischen Ja-aber-Haltung konnte sich die SPD nicht dazu durchringen, gegen die Brüning'sche Deflationspolitik eindeutig Stellung zu beziehen.<sup>111</sup> Vielleicht stand Schiller mit seiner zweideutigen Haltung zur staatlichen Kreditaufnahme Mitte der 30er noch in der konservativen Tradition sozialdemokratischer Wirtschaftspolitik, die nicht nur Brüning gewähren ließ, sondern auch schon 1929 in der Regierung Müller etwa der Streichung der produktiven Erwerbslosenfürsorge zur Sanierung des Staatshaushaltes zustimmte.<sup>112</sup>

---

<sup>107</sup> Rosenberg, Arthur: Entstehung und Geschichte der Weimarer Republik. Frankfurt a.M. 1955. S. 281.

<sup>108</sup> Nemitz, Kurt: Sozialistische Marktwirtschaft. Die wirtschaftsordnungspolitische Konzeption der deutschen Sozialdemokratie. Frankfurt a.M. 1960. S. 17ff.

<sup>109</sup> Vgl. Stampfer, Friedrich: Die ersten 14 Jahre der deutschen Republik. Offenbach 1947. S. 138.

<sup>110</sup> Vgl. Nemitz, Kurt: Sozialistische Marktwirtschaft. Die wirtschaftsordnungspolitische Konzeption der deutschen Sozialdemokratie. Frankfurt a.M. 1960. S. 22.

<sup>111</sup> Vgl. Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982. S. 120ff. u. 137ff.

<sup>112</sup> Vgl. Ruck, Michael: Wirtschaft und Arbeitsgesellschaft im Zeichen der Großen Krise. In: Holtmann, Everhard (Hg.): Die Weimarer Republik. Das Ende der Demokratie. Band 3. 1929-1933. München 1995. S. 131-170; u. vgl. Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982. S. 142.

Wenn Schiller also ein früher Keynesianer war, dann fand er eine Abart des Keynesianismus in Deutschland lediglich bei den Nazis vor. Doch er hatte auch noch andere Leitlinien. Schillers wissenschaftliche Wurzeln liegen zwar weniger in der Sozialdemokratie, aber doch bei den aufgeklärten Sozialisten wie Franz Oppenheimer<sup>113</sup> oder Eduard Heimann<sup>114</sup>, die eine Synthese zwischen Kapitalismus und Sozialismus schaffen wollten. So etwa Oppenheimer 1913: „Wenn es also gelingt, aus der Wirtschaftsordnung alle Monopole zu entfernen, so muss die freie Konkurrenz alle Einkommen entsprechend der Qualifikation aufgleichen – d.h. den Zustand des rationellen Sozialismus herbeiführen. Das ist die ganze Theorie des liberalen Sozialismus.“<sup>115</sup> Besonders Oppenheimers Einfluss auf die Ökonomen der Nachkriegszeit war gehörig. Röpke und Erhard orientierten sich an seinem „liberalen Sozialismus“, den sie freimütig in einen „sozialen Liberalismus“ wandelten. Schiller erwähnt diese ökonomischen

---

<sup>113</sup> Vgl. Oppenheimer, Franz: Weder so noch so: Dritter Weg. Potsdam 1933. Heimann schrieb 1944 über Oppenheimer: „He is a socialist in that he regards capitalism as a system of exploitation, and capital revenue as the gain of that exploitation, but a liberal in that he believes in the harmony of a genuinely free market. He parts from apologetic bourgeois liberalism in that he denies the harmonious character of the existing market, vitiated as it is by the foreign body, feudal property; only if this were rooted out would the cooperative and equilibrating character of the market assert itself.“ Heimann, Eduard: Franz Oppenheimer's Economic Ideas. In: Social Research, New York, vol. 11, no. 1, Feb. 1944, S. 29. Oppenheimer war Lehrer und „väterlicher Freund“ von Ludwig Erhard, der auch bei ihm promovierte. Erhard: „Man reiht mich gemeinlich ein in die Kategorie der »Neoliberalen«. Es mag so geschehen; ich wehre mich gar nicht dagegen, denn Gelehrte, von Walter Eucken angefangen über Wilhelm Röpke, Alexander Rüstow zu Hayek und Franz Böhm, um nur einige zu nennen, haben im tiefsten Grunde Oppenheimersches Gedankengut in sich aufgenommen und in unsere Gegenwart übersetzt, indem sie einen leidenschaftlichen Kampf gegen die Beschränkungen des Wettbewerbs und vor allen Dingen gegen Monopole führten. Sie zerstörten wie Oppenheimer den Optimismus sowohl der klassischen Lehre als auch des üblichen Liberalismus, dass die prästabilierte Harmonie ein Eigengewächs der wirtschaftlichen Entwicklung wäre. Nein, wenn und wo nicht ein vollständiger Wettbewerb besteht, wo immer Konkurrenz durch faktische oder rechtliche Maßnahmen unterbunden, unterdrückt oder geschmälert wird, gibt es keine Freiheit - dort gibt es auch keine Gerechtigkeit.“ Vgl. Erhard, Ludwig: Franz Oppenheimer, dem Lehrer und Freund. Rede zu Oppenheimers 100. Geburtstag, gehalten in der Freien Universität Berlin (1964). In: Hohmann, Karl (Hg.): Ludwig Erhard, Gedanken aus fünf Jahrzehnten, Reden und Schriften. Düsseldorf u. a. 1988. S. 858-864. Hier S. 862. Oppenheimer hatte selbst das Ideal eines klassenlosen Kapitalismus vor Augen: „Liberaler Sozialismus, das ist der Glaube an eine Wirtschaftsordnung, in der das wirtschaftliche Selbstinteresse seine Herrschaft bewahrt und sich in völlig freiem Wettbewerb durchsetzt. Und in der doch nur noch eine Art von Einkommen existiert, das Arbeitseinkommen, während Kapitalprofite und Grundrenten bis auf harmlose Splitter verschwunden sind. Eine Ordnung, in der also das wirtschaftlich-soziale Klassenverhältnis der kapitalistischen Wirtschaft nicht mehr besteht.“ In: „Soziale Marktwirtschaft“, Der Spiegel, Jg. 7, Nr. 37 vom 9. September 1953, S. 16. Oppenheimer nahm zudem in den 30er Jahren Keynes' („den furchtlosen Wahrheitssucher“) Lehre intensiv auf und rezensierte im Schweizer Exil dessen Allgemeine Theorie mit einem äußerst positiven Grundton. Vgl. Oppenheimer, Franz: Arbeitslosigkeit. Zu dem neuen Buch von J. M. Keynes. In: Zeitschrift für Schweizerische Statistik und Volkswirtschaft, 73. Jg., 1937, S. 428-450.

<sup>114</sup> Heimann zählt zu den christlichen Sozialisten wie etwa Oswald von Nell-Breuning. Heimanns Entwicklung verläuft von Marx bis an die Grenze des Manchester Kapitalismus, doch immer mit einer idealistischen Note. Ob christliche oder freiheitliche Sozialisten – das Ziel ist das selbe: Der Kapitalismus soll frei marktwirtschaftlich arbeiten können. Ein soziales Gerüst federt soziale Härten ab. Vgl. Heimann, Eduard: Soziale Theorie des Kapitalismus. O.O. 1929; Kapitalismus und Sozialismus. O.O. 1931.

<sup>115</sup> Oppenheimer, Franz: Die soziale Frage und der Sozialismus. Jena 1913. S. 47.



Strömungen des freiheitlichen Sozialismus der 20er Jahre auch in seinen späteren Aufsätzen.<sup>116</sup>

Schiller studierte zwischen 1931 und 1935 in Kiel, Frankfurt am Main, Berlin und Heidelberg. Adolph Löwe, ein Konjunkturforscher und Schüler Oppenheimers, lehrte in Kiel und Frankfurt. Hier erfuhren die Studenten, dass der Konjunkturzyklus Marktungleichgewichte voraussetzt, was Keynes später in seiner Allgemeinen Theorie weiter ausführte.<sup>117</sup> Schiller hörte Löwe im Sommersemester 1931 in Kiel und Frankfurt.<sup>118</sup> Im Wintersemester von Hitlers Machtergreifung hörte Schiller Emil Lederer in Berlin. Lederer gehörte ursprünglich zur Kieler Schule und lehrte über „disproportional growth“, also über schwer prognostizierbares, ungleichmäßiges Wachstum, das die Klassiker nicht kannten. Das Konzept Arbeitsplätze durch Lohnsenkung etwa bezeichnete er als primitiv und befand es für den Müllplatz der Wirtschaftstheorie geeignet.<sup>119</sup> Lederer emigrierte später in die USA und war wie viele andere deutsche Wirtschaftswissenschaftler Mitglied der New School of Social Research.<sup>120</sup> Auch Werner Sombart lehrte in Berlin. Anfänglich linker Sozialist wechselte er nach dem Ersten Weltkrieg ins Lager der rechten und nationalen Sozialisten. Die Nazis allerdings lehnten seine Form des Sozialismus ab. Über die Jahre hinweg blieb seine Kernthese – wie bei Keynes – die Unvollkommenheit des Marktes.<sup>121</sup>

---

<sup>116</sup> Vgl. Schiller, Karl: Sozialismus und Wettbewerb. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964. S. 15-34; Vgl. auch Hentschel, Volker: Ludwig Erhard: Ein Politikerleben. München 1996. S. 15ff.

<sup>117</sup> Vgl. Löwe, Adolph: Zum gegenwärtigen Stand der Konjunkturforschung in Deutschland. Bonn 1925; Löwe, Adolph: Über den Einfluss monetärer Faktoren auf der Konjunkturzyklus. O.O. 1928.

<sup>118</sup> Im Wintersemester 1931/32 und im Sommersemester 1932 folgte Schiller Löwe nach Frankfurt am Main, „wo ich mich auch betriebswirtschaftlichen Fragen widmete“. Im Wintersemester 1932/33 war Schiller bei Lederer in Berlin. Ab Sommer 1933 war Schiller bei Brinkmann in Heidelberg, an dessen Institut für Sozial- und Staatswissenschaften er auch promovierte. Vgl. Lebenslauf Schillers in: Bundesarchiv, N 1229, 1.

<sup>119</sup> Vgl. Lederer, Emil: Wirkungen des Lohnabbaus - ein Vortrag. Wildberg 1931. S. 32.

<sup>120</sup> Emil Lederer, 1882-1939, gehörte für die Sozialdemokratie zu den wichtigsten Vertretern einer freiheitlich sozialistischen Wirtschaftstheorie. Lederer lernte die klassische Lehre bei Ludwig von Mises in Wien, mutierte dann beeinflusst von Hilferding zum Austro-Marxisten. Er entdeckte 1912 die neue Klasse der „Stehkragen-Proletarier“ und modulierte die Marxsche Theorie der Kapitalakkumulation, die destabilisierend auf den Kapitalismus wirken sollte. Das Kieler Institut, das vor 1933 ein Hort alternativer Ökonomen war, entwickelte mit Lederer Unterkonsumptionslehren und erkannte den technologischen Fortschritt als eine Ursache für Arbeitslosigkeit. Nach dem ersten Weltkrieg gehörte er mit Löwe, Heimann und Schumpeter zum Sozialisierungskomitee Kautskys und Hilferdings. Vgl. Lederer, Emil: Wirkungen des Lohnabbaus - ein Vortrag. Wildberg 1931; Lederer, Emil: Technischer Fortschritt und Arbeitslosigkeit. Tübingen 1931; Lederer, Emil: Planwirtschaft. Tübingen 1932; Lederer, Emil: Die Güterverteilung als Problem des Sozialismus. Berlin 1932; Lederer, Emil: State of the masses : the threat of the classless society. New York 1940; Lederer, Emil: The State of the Masses: the threat of the classless society. New York 1939.

<sup>121</sup> Vgl. Sombart, Werner: Deutscher Sozialismus. Berlin 1934; Sombart, Werner: Die Zukunft des Kapitalismus. Berlin 1932.

„Die Erwähnung dieses Studienweges ist wichtig,“ meinte etwa auch Klaus von Dohnanyi, Schillers späterer Staatssekretär, „weil sie die frühe Prägung des Mannes beleuchtet, der sich nach einer Zeit am Institut für Weltwirtschaft in Kiel, nach dem Eintritt in die NSDAP und in den Militärdienst 1941-1945, als 'demokratischen' oder 'freiheitlichen' Sozialisten bezeichnete, allerdings mit sehr eigenwilligen Definitionen des Sozialismus.“<sup>122</sup> Tatsächlich wäre ohne Kenntnis seiner Wurzeln sonst kaum nachzuvollziehen, wie ein aktiver Nationalsozialist wie Schiller in der Nachkriegs-SPD als Wirtschaftspolitiker sonst Karriere machen konnte. Denn Keynesianismus und freiheitlicher Sozialismus lagen Schiller nach dem Krieg doch näher als die Neoklassik oder nationalsozialistische Planwirtschaft.<sup>123</sup>

Doch auch liberale Ökonomen wie Wilhelm Röpke<sup>124</sup> wollten keinen Kapitalismus in Reinform, sondern einen sozialen Kompromiss. Schiller: „Wilhelm Röpke hatte dies sehr früh, während des Krieges, zu einem Reformprogramm ausgearbeitet. 'Überwindung der unfruchtbaren Alternative zwischen Laissez-faire und Kollektivismus', das war seine Absicht. [...] Die Betonung des Privateigentums war aber doch für Röpke der Ausgangspunkt seiner Überlegungen, ebenso die Wirtschaftsfreiheit, aber eben nicht das Laissez-faire, sondern die 'Konkurrenz', die für Röpke das Gegengewicht zum Monopolkapitalismus oder, wie er gerne sagte, zum 'Industriefeudalismus' war. [...] Röpke strebte letztlich keinen 'Dritten Weg' zwischen Markt- und Planwirtschaft an, sondern eine besonders charakteristische und pointierte Ausgabe der Marktwirtschaft, die schließlich, besonders in Deutschland, ihre politische Inkarnation in dem Begriff der 'Sozialen Marktwirtschaft' fand.“<sup>125</sup> Alfred Müller-Armack sollte später diesen Begriff prägen.<sup>126</sup>

#### **2.2.1.4 Vom NS-System vereinnahmt**

Nach seiner Dissertation bei Brinkmann in Heidelberg holte Andreas Predöhl 1935 Schiller nach Kiel an sein Institut für Weltwirtschaft. Schillers Habilitationsschrift „Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrarwirtschaft“ von 1940 war ein Forschungsprojekt am Institut für Weltwirtschaft in Kiel, das von der Rockefeller Foundation finanziert wurde. Unter Federführung Schillers trug die Forschergruppe Daten über die Regulierung der Agrarwirtschaft in 33 Ländern zusammen, einschließlich der „ehemaligen Tschecho-

---

<sup>122</sup> Vgl. Die Seeheimer e.V. (Hg.): Karl Schiller Symposium. Europäische Wettbewerbspolitik nach Maastricht. Bonn 1995. S. 12.

<sup>123</sup>

<sup>124</sup> Vgl. Röpke, Wilhelm: Die Gesellschaftskrisis der Gegenwart. O.O. 1942.

<sup>125</sup> Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 97f.

<sup>126</sup> Vgl. Müller-Armack, Alfred: Wirtschaftslenkung und Marktwirtschaft. Hamburg 1947. S. 90f.

Slowakei“ und des „ehemaligen Österreichs“. <sup>127</sup> Schiller untersucht die Entstehung der agrarwirtschaftlichen Regulierung und ihre Ausprägungen für den Außenhandel und den Binnenmarkt der jeweiligen Staaten, seien es Zölle oder Kartelle. „Aus dem ganzen Werk geht klar hervor“, rezensierte Blickensdorfer, „wie stark die Landwirtschaft nicht nur unseres Landes, sondern die der ganzen Welt vermarktet ist. Aus der ursprünglichen Lebensmittelproduktion zur Selbstversorgung ist ein kompliziertes, von den Weltwirtschaftsschwankungen und -krisen abhängiges, in staatliche und politische Interessen eingespanntes Gebilde geworden.“ <sup>128</sup> Analyzierte Schiller zwar den agrarwirtschaftlichen Interventionismus verschiedener Marktwirtschaften, so hat diese Schrift kaum einen Aussagewert für sein wissenschaftliches Denken in der Bundesrepublik. Schillers außenwirtschaftliche Studien zwischen 1933 und 1945 hatten das Ziel, den künftigen Feind besser kennen zu lernen. Zudem sind sie Rechtfertigung für die nationalsozialistische Regulierungspolitik, einer „neuen Wirtschaftspolitik“ <sup>129</sup>.

In der Einleitung definiert Prof. Dr. Gerhard Mackenroth einige Begriffe, wie auch den der Konjunktur: „Es ist [...] die Auffassung des Verfassers, dass die ‚Konjunktoren‘ in ihrer bisher bekannten Erscheinungsform keine wirtschaftlichen Naturnotwendigkeiten sind, sondern eine Angelegenheit der liberalen Wirtschaftsordnung, bestimmt, spätestens gleichzeitig mit ihr zu verschwinden.“ <sup>130</sup> Und Mackenroth weiter: „Wir möchten [...] dazu beitragen, [...] die Regulierungen überhaupt nicht mehr unter dem Gesichtspunkt von ‚Handelshemmnissen‘ zu sehen, sondern aus den nationalwirtschaftlichen Bedingtheiten der einzelnen Volkswirtschaften heraus, womit sich die Kriterien für ihre Bewertung ja ändern.“ <sup>131</sup> Je straffer die staatliche Regulierung und zentrale Planung, desto autarker und stetiger würde sich die heimische Konjunktur entwickeln, dachten die NS-Volkswirte.

Schiller war 1940 der zentralwirtschaftliche Planer und Regulierer. Die untersuchten Staaten wiesen einen mehr oder weniger hohen Grad an Freihandel auf. Auch zu Beginn des Krieges ging es hier wohl wieder um nationale Autarkie: Über Preis- und Mengenregulierung liege die Bildung des gesamten Einkommens ganzer agrarer Wirtschaftszweige in den Händen

---

<sup>127</sup> Vgl. Schiller, Karl: Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrарwirtschaft. Jena 1940. S. XXXV.

<sup>128</sup> Blickensdorfer, Walter: [über] Schiller, Karl: Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrарwirtschaft. Jena 1940. In: Zeitschrift für schweizerische Statistik und Volkswirtschaft. Jg. 77, 1944, S. 538-539.

<sup>129</sup> Vgl. Meinhold, Willy: [über] Schiller, Karl: Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrарwirtschaft. Jena 1940. In: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik. Bd. 152, 1940, S. 619-621.

<sup>130</sup> Ebenda, S. XI.

<sup>131</sup> Ebenda, S. XXVIII.

übermarktlicher Instanzen, schrieb er: „Von diesem Gesichtspunkt aus sind die Agrarregulierungen ein ganz neues Mittel der Wirtschaftslenkung geworden. Die Möglichkeiten, die in den Regulierungen dadurch gegeben sind, sind nicht zu unterschätzen.“ Schiller schwärmte von einem neuen Mittel „der zentralen Kaufkraftbewirtschaftung“.<sup>132</sup> Mit Keynes und Eucken hatte dieser Schiller nichts zu tun. Die Nationalsozialisten forschten auch in den Wirtschaftswissenschaften zielgerichtet, und das Ziel hieß Lebensraum.

Mit seiner Habilitation ist Schiller bereits auf den Kriegskurs der Nazis eingeschwenkt. Und dort kam seine Arbeit gut an.<sup>133</sup> Nachdem Darré die deutsche Landwirtschaft verplant und reguliert hatte, diente sie nach Abkehr der „liberalistischen Methoden“ nun „in erster Linie dem Wohl des Volkes“, schrieb Schiller-Rezensent Egger. Schillers Werk war nach Ansicht seiner Kritiker „eine zur Schärfung des geschichtlichen Blicks und zur Erkenntnis des grundsätzlichen Geschehens verdienstvolle Arbeit“. Egger: „Die volks-, rasse-, wehr-, sozialwirtschaftspolitischen Fernziele, denen die Marktregelung in den einzelnen Staaten dient werden im Rahmen des Notwendigen angedeutet, treten aber nicht als selbstständige systematisch-durchgehende Gesichtspunkte auf.“<sup>134</sup> Eine ganze Truppe von Forschern analysierte unter Schillers Aufsicht die Weltagrарwirtschaft. Andreas Predöhl schrieb im Vorwort, dass dieses Forschungsprogramm „durch den Krieg an Aktualität“ gewinne und „zugleich auch ein Hilfsmittel für die Neuordnung der Weltwirtschaft nach dem Kriege“ bilde.<sup>135</sup> Schiller hielt die Lage der deutschen Agrарwirtschaft für nicht besonders rosig. Auf lange Sicht, schrieb er, sei eine Besserung „wohl nur durch die strukturellen Erfolge der ‚Erzeugungsschlacht‘ und des ‚Vierjahresplans‘ zu erwarten – wenn nicht grundsätzliche Wandlungen in der Außenhandels- und kolonialpolitischen Lage Deutschlands eintreten“<sup>136</sup>. Schiller und das Institut für Weltwirtschaft standen nun voll und ganz im Autarkie-Denken der Nazis. Vordenker Werner Daitz, der auch Vorsitzender der „Gesellschaft für Europäische

---

<sup>132</sup> Ebenda, S. 409f.

<sup>133</sup> Vgl. Wendt, Siegfried: [über] Karl Schiller: Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrарwirtschaft. Bd. 67, Jena 1940. In: Finanzarchiv Tübingen N.F. Bd. 10, 1943/44.S. 206-209; Blickensdorfer, Walter: [über] Schiller, Karl: Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrарwirtschaft. Jena 1940. In: Zeitschrift für schweizerische Statistik und Volkswirtschaft, Bd. 77, 1944, S. 538-539; Meinhold, Willy: [über] Schiller, Karl: Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrарwirtschaft. Jena 1940. In: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik. Bd. 152, 1940, S. 619-621; Egger, Alois: [über] Schiller, Karl: Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrарwirtschaft. Jena 1940. In: Allgemeines Statistisches Archiv. Organ der Deutschen Statistischen Gesellschaft und der Arbeitsgemeinschaft für gemeindliche Statistik, Bd. 29, 1939/1940, S. 459-460.

<sup>134</sup> Vgl. Egger, Alois: [über] Schiller, Karl: Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrарwirtschaft. Jena 1940. In: Allgemeines Statistisches Archiv. Organ der Deutschen Statistischen Gesellschaft und der Arbeitsgemeinschaft für gemeindliche Statistik, Bd. 29, 1939/1940, S. 459-460.

<sup>135</sup> Vgl. Schiller, Karl: Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrарwirtschaft. Jena 1940. S. III.

<sup>136</sup> Vgl. Schiller, Karl: Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrарwirtschaft. Jena 1940. S. 35.

Wirtschaftsplanung und Großraumwirtschaft e.V.“ war, mahnte 1942, sich nicht nur auf „den Großlebensraum der europäischen Völkerfamilie vom Gibraltar bis zum Ural und vom Nordkap bis zur nordafrikanischen Küste mit zirka 550 Millionen Menschen“ zu beschränken, sondern auch an die „natürlichen Ergänzungsräume: Afrika und Westsibirien“ zu denken.<sup>137</sup> Schiller dachte mit und weiter.

Schiller und sein Arbeitgeber lagen am Puls der Zeit. Rechtzeitig zum Kriegseintritt Italiens am 10. Juni 1940 erschienen Schillers Studien zur italienischen Mineralölwirtschaft, zur Selbstversorgung Italiens mit Mineralien und Nichteisenerzmetallen aber auch „Die Lebensmittelindustrie Italiens“ oder „Die italienische Papierindustrie“. Und noch vor der Besetzung Griechenlands im April 1941 liegen Schillers Aufsätze zur griechischen Ernährungswirtschaft und Mineralöl-Industrie vor, aber auch Seeschifffahrt und Seehäfen und die Eisen- und Stahlindustrie Griechenlands wurde von Schiller beschrieben. Auch die wirtschaftliche Situation Japans, Chinas, und Palästinas nahm Schiller 1940 unter die Lupe. Die Kurzstudien stehen heute noch in der Zentralbibliothek für Wirtschaftswissenschaften der Uni Kiel.<sup>138</sup> In Schillers Aufsatz „Meistbegünstigung, Multilateralität und Gegenseitigkeit in der künftigen Handelspolitik“, der 1941 in der Hauszeitschrift des Instituts erschien, gibt er Ratschläge, wie man mit dem neuen „Großraum“ handelspolitisch am geschicktesten verfährt. Bei manchen Großräumen, so Schiller, müsse „ihre Formung durch besondere strukturpolitische Maßnahmen durchgedrückt werden“.<sup>139</sup> Und in einem anderen Aufsatz erkannte Schiller: „Vor allem war es die nationalsozialistische politische Zielsetzung zur Erlangung der Nahrungsfreiheit, Rohstofffreiheit und Außenhandelsfreiheit, welche die alte liberale Handelsvertragslehre überwand und zur Gesamtlenkung der Volkswirtschaft durch den Staat führte.“ Der Austausch mit der anderen Welt solle mit den „bisher entwickelten

---

<sup>137</sup> Vgl. Daitz, Werner: Echte und unechte Großräume. In: Nationale Wirtschaftsordnung und Großraumwirtschaft. Dresden 1942. S. 64f.

<sup>138</sup> Vgl. Schiller, Karl: Chinesisches Auslandskapital und chinesischer Einfluss in Südostasien und im westlichen amerikanischen Küstengebiet. Kiel 1940; Schiller, Karl: Die griechische Mineralölwirtschaft. Kiel 1940; Schiller, Karl: Die griechische Ernährungswirtschaft. Kiel 1940; Schiller, Karl: Die griechische Eisen- und Stahlindustrie einschließlich der Kleineisenindustrie. Kiel 1940; Schiller, Karl: Griechenlands Seeschifffahrt und Seehäfen. Kiel 1940; Schiller, Karl: Die Selbstversorgungsmöglichkeiten und die versorgungspolitischen Maßnahmen Italiens auf dem Gebiete der NE-Metalle und sonstigen Mineralien. Kiel 1940; Schiller, Karl: Die Selbstversorgungsmöglichkeiten und die versorgungspolitischen Maßnahmen Italiens auf dem Gebiete der Mineralölwirtschaft. Kiel 1940; Schiller, Karl: Die Lebensmittelindustrie Italiens. Kiel 1940; Schiller, Karl: Die italienische Papierindustrie. Kiel 1940; Schiller, Karl: Japanisches Auslandskapital und japanischer Einfluss in Südostasien. Kiel 1940; Schiller, Karl: Die wirtschaftlichen Kräfte von Sao Tome und Principe. Kiel 1940; Schiller, Karl: Die wirtschaftlichen Kräfte Palästinas. Kiel 1940.

<sup>139</sup> Vgl. Schiller, Karl: Meistbegünstigung, Multilateralität und Gegenseitigkeit in der künftigen Handelspolitik. In: Weltwirtschaftliches Archiv, Jg. 1941, Nr. 3, S. 370ff.

Regulierungstechniken“ stattfinden.<sup>140</sup> Bereits in den 30er Jahren hatte sich Schiller im Rahmen seiner Forschungstätigkeit mit dem „Saison-Staat“ (Goebbels) der Niederlande beschäftigt, insbesondere mit der dortigen Schweinewirtschaft.<sup>141</sup>

In einem Briefwechsel zwischen Predöhl und Schiller aus dem Jahr 1949 einigten sich beide auf den Standpunkt, dass es damals besser war mit den NS-Wölfen zu heulen, um wissenschaftlich einigermaßen unbeschwert arbeiten zu können. So habe man in der Institutszeitschrift *Weltwirtschaftsarchiv* ab und an Nazi-Artikel veröffentlicht, um der Vor- und Nachzensur zu entgehen.<sup>142</sup> Offen bleibt, ob dies nur eine nachträgliche Rechtfertigung für vorausseilenden Gehorsam war oder eine schlichte Lüge, um vom begeisterten Forschen für einen autarken deutschen Wirtschaftsraum abzulenken. In einer Studie der Universität Jena aus dem Jahr 1972 zu „braunen Hochschullehrern“ äußert sich auch Predöhl: „Dass Schillers Expertisen mit den Kriegereignissen synchronisiert werden, erklärt sich zwanglos. Ich hatte mit dem Wehrwirtschaftsgeneral Thomas vereinbart, dass wir im Kriegsfall für seinen Stab arbeiten würden. Das rettete das Institut [für *Weltwirtschaft*] im August 1939 vor der Schließung. Es sicherte uns auch gegen Eingriffe der Partei. Der Wehrwirtschaftsstab bereitete sich generalstabsmäßig auf alle Schachzüge der Kriegsführung vor.“<sup>143</sup> Für Schiller selbst waren alle seine Studien zwischen 1933-1945 „ausschließlich wissenschaftlich orientiert“.<sup>144</sup>

---

<sup>140</sup> Schiller, Karl: Von Handelsverträgen zu Wirtschaftsverträgen. In: *Das neue Europa. Beiträge zur nationalen Wirtschaftsordnung und Großraumwirtschaft*. Dresden 1941. S. 200ff.; vgl. auch Schiller, Karl: *Zwischenstaatliche Wirtschaft*. In: *Finanzarchiv*, Bd. 5, 1937/38, S. 313-316.

<sup>141</sup> Vgl. Schiller, Karl: *Die Regulierung der niederländischen Schweinewirtschaft*. In: *Weltwirtschaftliches Archiv*, Bd. 46, 1937, S. 515-544; Schiller, Karl: *Das niederländische Marktregulierungssystem für Weizen und Weizenprodukte*. Kiel 1936. In: *Weltwirtschaftliches Archiv*, Bd. 44, 1936, S. 335-372; Schiller, Karl: *Die Marktregelungen der niederländischen Landwirtschaft*. Kiel 1938.

<sup>142</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 8. Auch Predöhl heulte kräftig mit den Nazis. Den 30. Januar 1933 nahm er zum Anlass, „zuversichtlicher als vor Jahresfrist in die Zukunft zu sehen“. Es gehe wieder aufwärts und man gewinne nun wieder „Kraft nach außen“. Vgl. Predöhl, Andreas: *Staatsraum und Wirtschaftsraum*. Kiel 1935. S. 3f. u. 14ff. Und 1937: *Damit „wesentliche völkische Ziele gesichert würden“ sei „jede Erweiterung des deutschen Raumes von größter Bedeutung“*. Vgl. Predöhl, Andreas: *Weltwirtschaft vom völkischen Standpunkt*. Hamburg 1937. S. 10ff. Und als 1941 der Traum vom deutschen Großraum in Erfüllung zu gehen schien: „Die Siege der deutschen Waffen haben die Frage des europäischen Wirtschaftsraumes zur Reife gebracht.“ Nun komme es darauf an, „dass die wesentlichen Belange des Volksganzen, in erster Linie Wehrhaftigkeit und Sicherheit, in Einklang gebracht werden können mit den Erfordernissen der Wirtschaftlichkeit. Darin liegt die Norm des wirtschaftlichen Lebensraumes.“ Vgl. Predöhl, Andreas: *Großraum, Autarkie und Weltwirtschaft*. In: *Nationale Wirtschaftsordnung und Großraumwirtschaft*. Dresden 1941. S. 47.

<sup>143</sup> Zit. n. Elm, Ludwig: *Hochschule und Neofaschismus. Zeitgeschichtliche Studien zur Hochschulpolitik in der BRD*. Ost-Berlin 1972. S. 123.

<sup>144</sup> Zit. Elm, Ludwig: *Hochschule und Neofaschismus. Zeitgeschichtliche Studien zur Hochschulpolitik in der BRD*. Ost-Berlin 1972. S. 124.

In einer Rezension über eine Studie zu Roosevelts New Deal freut sich Schiller, dass nun auch „das ‚demokratische‘ Amerika Schritt für Schritt zu den Methoden autoritativer Wirtschaftsregulierung übergewechselt ist“<sup>145</sup>. Auch in einer Arbeit von 1941 rechtfertigt Schiller die nationalsozialistische Marktordnung. Sie sei notwendig geworden aus der „individuellen Notlage“ einzelner einheimischer Wirtschaftszweige. Daher habe es einen „Übergang von der Einzelregulierung zur Globalregulierung“ gebraucht.<sup>146</sup> Von der Globalregulierung zur Globalsteuerung war es in sprachlicher Hinsicht nicht mehr weit. Bis zur Materialisierung dieser Worthülsen dauerte es jedoch noch gut 20 Jahre. Schiller war im NS-System integriert, hatte Karriere gemacht, hatte sich auf unfreie Forschung eingestellt. Seit 1938 war er mit Lolo Ulmer verheiratet, der Tochter eines Hamburger Bildhauers. Er hatte eine Familie gegründet, zwei Töchter, Barbara und Bettina, bekommen. Als Familienvater und Wissenschaftler ist es nicht leicht, in einer Diktatur auf freie Forschung zu beharren. Schiller kam aus kleinen Verhältnissen. Maria Schiller, seine Mutter, hatte sich bereits 1920 scheiden lassen. Die Unterhaltszahlungen des Vaters Carl, eines Ingenieurs, wurde immer weniger und blieben in Zeiten der Arbeitslosigkeit und der großen Depression ganz aus. Die Mutter arbeitete hart für ihren Sohn, für das Studium bekam Karl Schiller ein Stipendium der Studienstiftung des deutschen Volkes.<sup>147</sup>

Schiller wusste also, was er und seine Mutter sich mit viel Fleiß und Ehrgeiz erarbeitet hatten. Im Bewusstsein, woher er kam, konnte Schiller stolz auf sich und seine Karriere sein, die im NS begann. Wer aus kleinen Verhältnissen kommt und es geschafft hat, kann es sich nicht leisten, das Erarbeitete hinzuwerfen. Der Aufstieg war zu hart. Ehrgeiz und Selbstbeweis kommen hier wohl vor Überzeugungen und einem Streben nach Freiheit, Menschenwürde und Demokratie. Baring schrieb: „Schillers ganzer Lebensweg legt Zeugnis davon ab, wie sehr er ständig auf der Suche nach etwas gewesen sein muss, das ihm Halt gab und den eigenen Wert demonstrierte.“<sup>148</sup> Die Anpassung und Karrieresucht Schillers werden so zwar nicht entschuld- aber erklärbar. – Die Biografie eines deutschen Hochschullehrers, die 1969 noch einmal eine Rolle spielen sollte.

---

<sup>145</sup> Schiller, Karl: [über] Schulze, Othard: Der „New Deal“ und seine Einwirkung auf die Finanz- und Steuerpolitik der Vereinigten Staaten von Amerika. Jena 1940. In: Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reiche. Berlin Jg. 66, 1942, Teil 2, S. 361-362.

<sup>146</sup> Schiller, Karl: Von Handelsverträgen zu Wirtschaftsverträgen. In: Das neue Europa. Beiträge zur nationalen Wirtschaftsordnung und Großraumwirtschaft. Dresden 1941. S. 204.

<sup>147</sup> Vgl. Briefe, Urkunden und Familiendokumente in: Bundesarchiv, N 1229, 1.

<sup>148</sup> Vgl. Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 663.

## 2.2.2 Der freiheitlich sozialistische Wissenschaftler

### 2.2.2.1 Auf dem Weg zur Marktwirtschaft

Nach dem Krieg ist Schiller an Kapitalismuskritik interessiert. Ein wirtschaftlicher Neuanfang scheint ihm in den ersten beiden Nachkriegsjahren als sinnvolle Alternative. Zumindest den Interventionismus aus der Nazi-Zeit hat Schiller in das befreite Deutschland hinübergerettet. Schiller trat von Kurt Schumacher beeindruckt und sich seiner alten ökonomischen Lehrer wieder erinnernd 1946 in die SPD ein. Schumacher hatte bereits 1945 den Grundstein für eine Öffnung der SPD zur Volkspartei gelegt, weil es seiner Ansicht nach gleichgültig sei, wie Wehner später rezitierte, „ob jemand durch die Methoden marxistischer Wirtschaftsanalysen, ob er aus philosophischen oder ethischen Gründen oder ob er aus dem Geist der Bergpredigt Sozialdemokrat geworden ist. Jeder hat für die Behauptung seiner geistige Persönlichkeit und für die Begründung seiner Motive das gleiche Recht in der Partei.“<sup>149</sup> Es bleibt Spekulation, ob der Karrierist Schiller bei der SPD die besten Chancen witterte. Unmittelbar nach Kriegsende war eine wie auch immer geartete sozialistische Wirtschaftsform in Deutschland wahrscheinlich. Auch die Union äußerte sich eher in dieser Richtung. Warum sich Schiller für die SPD entschied? Die Herkunft? Das vertraute Milieu? Das Charisma Schumachers? Schiller sah wohl bei der SPD am meisten Zukunft für sein wirtschaftspolitisches Denken, das noch in den Kategorien staatlicher Regulierung eingepfercht war. Die SPD sah den jungen Wirtschaftsprofessor auf alle Fälle gerne in ihren Reihen. Auch seine Kontakte und der intellektuelle Austausch mit der Gruppe 47 machten Schiller in der Partei rasch anerkannt.<sup>150</sup> Als die SPD im April 1947 die Landtagswahl in Schleswig-Holstein gewann sollte Schiller angeblich zum Landesdirektor, also Staatssekretär, im Wirtschaftsministerium ernannt werden. Die britische Militärregierung soll jedoch Einspruch wegen Schillers aktiver NSDAP-Mitgliedschaft erhoben haben. Doch im gleichen Jahr wurde er Mitglied des

---

<sup>149</sup> Zit. nach Herbert Wehner in: Gaus, Günter: Staatserhaltende Opposition – oder hat die SPD kapituliert? Gespräche mit Herbert Wehner. Reinbek bei Hamburg 1966. S. 15. Leider, so Wehner, habe Schumacher keine fundamentalen Vorstellungen in der Wirtschaftspolitik entwickeln können: „Da bewegte er sich in Begriffen und Vorstellungen, die der damaligen Lage nicht angemessen waren und die heute verstaubt anmuten.“ Ebenda, S. 16. Schumachers erstes Ziel war die Wiedervereinigung Deutschlands. Zu Schumachers eigenwilliger Vorstellung einer sozialdemokratischen Volkspartei vgl. auch: Scholz, Günther: Kurt Schumacher. Düsseldorf u.a. 1988. S. 102ff. Die detaillierte Biografie ist allerdings: Merseburger, Peter: Der schwierige Deutsche. Kurt Schumacher. Eine Biographie. München 1999. Das Schumacher-Zitat stammt ursprünglich aus dem Jahr 1945 und findet sich auch in: Schumacher, Kurt: Programmatische Erklärungen auf der Konferenz in Hannover am 5.10.1945. Leitsätze zum Wirtschaftsprogramm der sozialdemokratischen Partei, o.O. u. 1945. S. 18. Dort heißt es: „Mag der Geist des Kommunistischen Manifests oder der Geist der Bergpredigt, mögen die Erkenntnisse rationalistischer oder sonst irgendwelchen philosophischen Denkens ihn [den Sozialdemokraten] bestimmt haben, oder mögen es Motive der Moral sein, für jeden, die Motive seiner Überzeugung und deren Verkündung ist Platz in unserer Partei.“

<sup>150</sup> Vgl. Richter, Hans Werner: Der junge Schiller. In: Richter, Hans Werner (Hg.): Plädoyer für eine neue Regierung oder Keine Alternative. Reinbek bei Hamburg 1965. S. 88-95 (Auch in: Vorwärts, 28.7.1965, S. 4).



wissenschaftlichen Beirats des Bizonen-Wirtschaftsrats und später des Bundeswirtschaftsministeriums.<sup>151</sup>

Schiller war in den ersten Nachkriegsjahren bereits Professor für Nationalökonomie an den Universitäten Hamburg und Kiel. In seinem Aufsatz „Sozialaufbau und regionale Wirtschaftsplanung“<sup>152</sup>, ein Vortrag, den Schiller vor der Sozialforschungsstelle in Dortmund am 26. März 1947 hielt, ist er spürbar bewegt von den Eindrücken des Krieges und seiner Zerstörungskraft. Er versucht sich an verschiedenen Perspektiven und Lösungsmöglichkeiten, auch beschreibt er einen Weg weg vom Kapitalismus. Schiller spricht hier pseudomarxistisch von einer „historischen Zwangsläufigkeit“: „Danach müssen wir in der Bahn vorbestimmter Entwicklung durch diese Phase laufen, als notwendige Vorstufe einer darauffolgend neuen Gesellschaftsform, die sicherlich nicht kapitalistisch sein wird.“<sup>153</sup> Schiller zeigt eine historische Parallele: Der Pauperismus als eine Übergangserscheinung zur Industrialisierung und zum relativen Wohlstand. So ist auch die Nachkriegs- und Trümmerzeit eine Übergangszeit, „der Übergang zu einer neuen, diesmal nachkapitalistischen Wirtschaft“.<sup>154</sup>

Die Sozialdemokraten knüpften nicht nahtlos an Weimar an, sondern suchten nach dem Zweiten Weltkrieg den „dritten Weg“ zwischen Sowjet-Sozialismus und westlichem Kapitalismus. Richard Löwenthals<sup>155</sup> „Jenseits des Kapitalismus“ von 1947 stellte den

---

<sup>151</sup> Vgl. Hauß, Hanns-Jochen u. Reinhard Opitz: Zu Karl Schillers Werdegang. In: Blätter für deutsche und internationale Politik, 12. Jg. Mai 1967, Nr. 10., S. 462f. Schiller bestritt, dass er sich jemals um die Funktion eines Landesdirektors in Schleswig-Holstein beworben habe. „Fest steht vielmehr, dass ich in Kiel 1945 bei Antritt meiner Gastprofessur das ganz normale Entnazifizierungsverfahren durchlief. Entsprechendes geschah dann 1946/47 noch einmal durch den Entnazifizierungsausschuss in der Hansestadt Hamburg bei der Übernahme meiner dortigen Professur.“ Schillers Stellungnahme in: Seeliger, Rolf (Hg.): Braune Universität. Band 6. München 1968. S. 92ff.

<sup>152</sup> Schiller, Karl: Sozialaufbau und regionale Wirtschaftsplanung. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Das freiheitliche und soziale Element in der modernen Wirtschaftspolitik. Vorträge und Aufsätze. Stuttgart 1964. S. S. 93-103.

<sup>153</sup> Ebenda, S. 93ff.

<sup>154</sup> Ebenda, S. 94.

<sup>155</sup> Richard Löwenthal (15.4.1908 - 9.8.1991) promovierte 1931 über „Die Marxsche Theorie des Krisenzyklus“. Im „Kommunistischen Studenten-Verband“ lehnte er sich gegen die stalinistische Sozialfaschismus-These auf, mit der die Kommunisten die Sozialdemokratie zum Hauptfeind erklärten. 1929 schloss der Verband ihn aus. In der „KPD-Opposition“ gehörte er seit 1931 zu den maßgeblichen Theoretikern der illegalen sozialistischen Organisation „Neu Beginnen“. Aus dem Exil, das ihn über Prag und Paris 1935 nach England führte, veröffentlichte Löwenthal unter dem Pseudonym Paul Sehring zahlreiche Artikel und Schriften. Seit 1942 arbeitete er bei der Nachrichtenagentur Reuters in London, zwischen 1949 und 1955 als Korrespondent auch in Westdeutschland. Von 1954 an war er für vier Jahre als Korrespondent und außenpolitischer Leitartikler für den Observer in Deutschland und Mitteleuropa unterwegs, bis er 1959 einen zwölfmonatigen Forschungsauftrag am Russian Research Center der Harvard University in den USA wahrnahm. 1961 ging er als Ordinarius für Politikwissenschaft und Geschichte und Theorie der Auswärtigen Politik an das Otto-Suhr-Institut (OSI) der Freien Universität (FU) Berlin. Über Jahre galt er als einer der wichtigsten Berater des SPD-Parteivorstandes. Seit Beginn der 80er Jahre arbeitete er in der Grundwerte-Kommission der SPD mit. Er war gegen die Integrationspolitik Willy Brandts, mit der das aufstrebende grüne Wählerpotential gesichert werden sollte. Oft

wirtschaftspolitischen Orientierungspunkt der Nachkriegs-SPD dar. Darin hatte Löwenthal bereits im Londoner Exil den Keynesianismus für die SPD aufbereitet. In dem 1977 erschienen Nachdruck schreibt Löwenthal: „Natürlich wurde das Buch nicht zur 'offiziellen Theorie' der deutschen Sozialdemokratie, weil es so etwas in einer demokratischen Partei unserer Tage nicht geben kann. Aber es wurde nicht nur von den älteren und jüngeren Aktivisten der wiedererstandenen deutschen Arbeiterbewegung, von Kurt Schumacher bis Willy Brandt, mit viel Zustimmung gelesen, sondern gab vor allem jenen eine Grundlage, die – beginnend mit der Generation Helmut Schmidts – damals neu zu dieser Bewegung stießen.“<sup>156</sup>

Löwenthal hält sich etwa an Keynes, wenn er im Ungleichgewicht von Investieren und Sparen die Ursache für die „Kluft zwischen Gesamtangebot und Gesamtnachfrage“ sieht, die zur „Krise mit überfüllten Lagern, Arbeitslosigkeit und Bankrotten“ führt.<sup>157</sup> Auch Löwenthal beschreibt die Gefahr des Unterbeschäftigungsgleichgewichts, die Notwendigkeit staatlicher Kreditschöpfung zur Ankurbelung der Wirtschaft, die Multiplikatortheorie und eine Investitionsplanung. Doch vertritt Löwenthal noch die marxistische Akkumulationstheorie: „Die Konkurrenz erzeugt die Konzentration; und die Konzentration erzeugt das Monopol.“<sup>158</sup> Sein Schluss ist daher weniger keynesianisch: „Die wirtschaftliche Macht des Monopolkapitals muss durch Enteignung gebrochen, und der Staat selbst muss demokratisch sein.“<sup>159</sup> Löwenthal hatte also für die SPD Keynes mit Marx kombiniert. Die Krisenanfälligkeit des Kapitalismus habe 1933 dem Faschismus den Weg geebnet.<sup>160</sup> Das industrielle Großkapital hatte zumindest NSDAP und DNVP unterstützt. Das hatte auch Schumacher nicht vergessen, der aber auch die Kommunisten mit in die Verantwortung nahm. So wollte die Nachkriegs-SPD einen wirtschaftspolitischen „dritten Weg“ gehen, hielt aber eisern an der parlamentarischen Demokratie fest.

---

dem rechten Parteiflügel zugeordnet und lange Zeit Helmut Schmidt und dessen NATO-Doppelbeschluss-Politik nahestehend, empfahl Löwenthal im November 1983 den Bundestagsabgeordneten die Ablehnung der Stationierung nuklearer Mittelstreckenraketen, wenn die USA nicht neue Angebote unterbreiteten. Zugleich aber erteilte er einem einseitigen Rüstungsverzicht eine klare Absage. Noch 1988 griff Löwenthal in die Diskussion um die Thesen Oskar Lafontaines zur Arbeitszeitverkürzung ein und rief zu einem neuen Schulterschluss von SPD und Gewerkschaften auf. Vgl. Munzingers Biografisches Archiv, [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de).

<sup>156</sup> Löwenthal, Richard: *Jenseits des Kapitalismus*. Lauf b. Nürnberg 1947<sup>2</sup>. S. XIV.

<sup>157</sup> Ebenda, S. 30.

<sup>158</sup> Ebenda, S. 35.

<sup>159</sup> Ebenda, S. 170.

<sup>160</sup> Die SED hatte ebenfalls diese monokausale Erklärungsweise zur Entstehung des Nationalsozialismus, als ob es keine Obstruktion seitens der KPD gegeben hätte, als ob die Deutschen nicht mehrheitlich die Nazis gewählt hätten. Viktor Agartz vertrat auf dem Parteitag in Hannover 1946 in seinem Referat „Sozialistische Wirtschaftspolitik“ diese These und erläuterte Löwenthals Vorstellungen. Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): *Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 9. bis 11. Mai 1946 in Hannover*. Hamburg 1947. S. 57-86.

Der wirtschaftspolitische Ausschuss des SPD-Parteivorstands diskutierte nach dem Krieg bis in die 50er Jahre die verschiedenen ökonomischen Ansätze. Der Ausschuss war Ideenschmiede und Beratungsgremium. Löwenthals „Jenseits des Kapitalismus“ bot einen Mittelweg zwischen freiheitlichem Sozialismus und Wettbewerb. Somit vertrat die SPD – auch mit Schiller – nie einen dogmatischen Keynesianismus, sondern immer eine Kombination verschiedener Ansätze. Die „reine Lehre“ oder den „einzig wahren Ansatz“ gibt es in der Ökonomie nicht, so wussten es auch die SPD-Wirtschaftsexperten, die eine Unvereinbarkeit verschiedener Lehren, wie sie etwa der Ökonom Ludwig von Mises und sein Schüler Friedrich August von Hayek vertraten, im wirtschaftspolitischen Ausschuss beim SPD-Vorstand nie vertreten hatten.<sup>161</sup>

In Schillers Nachlass findet sich ein maschinengeschriebenes Manuskript, ein „Schlussentwurf – Leitsätze der SPD zur Neugestaltung der deutschen Wirtschaftsverfassung“ vom 30. Juni 1946. Ob dies Schillers Aufsatz ist, bleibt unsicher, aber wahrscheinlich. Darin steht: „Andererseits haben die wirtschaftspolitischen Erfahrungen der letzten Jahrzehnte in allen fortschrittlichen Ländern der Erde und neue Erkenntnisse der Wirtschaftswissenschaft ergeben, dass Überführungen der Unternehmen in die öffentliche Hand (Vergesellschaftung der Produktionsmittel) nicht mehr als das alleinige, sondern nur als ein Mittel neben anderen zur Bestimmung von Umfang, Richtung und Verteilung der Produktion im Dienste des Gemeinwohls zu sehen sind.“ Eine planvolle Lenkung der produktiven Kräfte und der Verteilung nach demokratischen Formen wird angestrebt. Gleichzeitig solle aber die so gelenkte Marktwirtschaft in ihren Grundzügen aufrecht erhalten werden. „Unter Einbau marktwirtschaftlicher Elemente des Wettbewerbs muss die Planung unbeschadet ihres umfassenden Charakters mehr und mehr zu den Methoden der indirekten Lenkung der sogenannten 'leichten Hand' übergehen.“<sup>162</sup> Wettbewerb und Planung sind also bei Schiller schon 1946 eine Synthese eingegangen. Unmittelbar nach dem Krieg und angesichts der Zerstörung ist es dabei verständlich, dass der Schwerpunkt auf der Planung liegt.

Auch in Schillers oben zitierten Aufsatz vom März 1947 war der Wettbewerbsgedanke noch sehr unterdrückt. Doch spätestens 1948, als Schiller Wirtschaftssenator in Hamburg wird, gibt er sich in seinen Schriften als Modernisierer, als umsichtiger Marktwirtschaftler. Er vermittelt

---

<sup>161</sup> Vgl. Brief von Prof. Dr. Kurt Nemitz vom 14.12.2003 an den Autor. Nemitz (geb. am 10.7. 1925) ist einer der besten Kenner zum Thema sozialdemokratische Wirtschaftsprogrammatis. Nemitz arbeitete unter anderem in der Grundsatzabteilung des DGB unter Ludwig Rosenberg (1961-64) und war zu Zeiten Schillers im wirtschaftspolitischen Ausschuss des SPD-Parteivorstands. Von 1965 bis 1976 war er Senatsdirektor für Wirtschaft und Außenhandel in Bremen, von 1976 bis 1992 war er Präsident der Bremischen Landeszentralbank.

<sup>162</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 115.

gegenüber Fachwelt und Öffentlichkeit eine aufgeschlossene sozialdemokratische Wirtschaftspolitik ohne Dogma. Er zeigt andererseits seiner Partei, dass die Marktwirtschaft sozial und beherrschbar sein kann. Als „modern“ wurden in der Sozialdemokratie damals wohl nicht Schillers liberale Elemente empfunden, die der altmodischen reinen Markträumungslehre der Klassiker entstammten, sondern die planerischen Konzepte, die einem möglichen „Laissez-faire“ in der Wirtschaft Einhalt gebieten sollten. Schiller schlug damit einen marktwirtschaftlichen Weg innerhalb der SPD ein, die die wirtschaftspolitische Programmdiskussion mit einem Referat von Viktor Agartz auf dem Parteitag im Mai 1946 in Hannover eröffnet hatte. Agartz erklärte darin, dass sich die kapitalistische Industriewirtschaft in Kartellen, Monopolen, Trusts und Konzernen verloren habe. Ihr preissenkender Wettbewerbscharakter sei dabei ebenfalls auf der Strecke geblieben.<sup>163</sup> Schiller zog zu dieser Zeit noch nach alter sozialdemokratischer Sitte fleißig in der norddeutschen Provinz umher, um vor den Jusos in Rendsburg zu referieren, oder vor dem Kreisverein Kiel. Hier erklärte er den Genossen volkswirtschaftliche Grundbegriffe, wirtschaftliche Probleme der Gegenwart und die Geschichte der Volkswirtschaft.<sup>164</sup> Doch schon bald sollte er vor prominentem Parteipublikum reden.

Erik Nölting<sup>165</sup> formulierte als Berichterstatter des Wirtschaftspolitischen Ausschusses beim Parteivorstand in seinem Referat auf der wirtschaftspolitischen Tagung der SPD im Juni 1947 in Bad Wildungen ganz im Sinne Löwenthals die konkreten Ziele: „1. Wir wollen eine Reihe von Wirtschaftszweigen durch Übergang des Eigentums in die öffentliche Hand und Sozialisierung restlos und unmittelbar auf das Gemeinwohl ausrichten. 2. Wir wollen eine weitere Reihe von Wirtschaftszweigen stärker als bisher durchsetzen mit gemeinwirtschaftlichen, namentlich mit genossenschaftlichen Unternehmen. 3. Wir wollen die gesamte Wirtschaft in den staatlichen Lenkungs- und Ordnungsrahmen einspannen und wollen die autoritäre Wirtschaftsführung durch Beteiligung des arbeitenden Menschen

---

<sup>163</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 9. bis 11. Mai 1946 in Hannover. Hamburg 1947: S. 57ff.; Agartz, Viktor: Sozialistische Wirtschaftspolitik. Hamburg 1946; Ott, Erich: Die Wirtschaftskonzeption der SPD nach 1945. Marburg 1978. S. 100. Auch Schiller hatte Agartz' Referat in seiner Materialsammlung. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 115.

<sup>164</sup> Vgl. die Einladungen, Tagesordnungen und handschriftlichen Redenotizen in: Bundesarchiv, N 1229, 115.

<sup>165</sup> Erik Nölting (20.10.1892 - 15.7.1953) Wirtschaftswissenschaftler, seit 1923 SPD-Mitglied, nach dem Krieg Wirtschaftsminister in Nordrhein-Westfalen, 1947-1950 nordrhein-westfälischer Wirtschaftsminister, 1946-1953 Mitglied des nordrhein-westfälischen Landtags, 1949-1953 Mitglied des Deutschen Bundestages (SPD). Vgl. [www.fes.de/archiv/1abt/noelti-e.htm](http://www.fes.de/archiv/1abt/noelti-e.htm).

ersetzen, sie demokratisieren und so der öffentlichen Kontrolle einen Einfluss auf das wirtschaftliche Geschehen einräumen.<sup>166</sup>

Nölting beschreibt nach der „direkten Lenkung“ sozialistischer Natur „auch eine höchst wirksame ‚indirekte Lenkung‘, eine Lenkung durch Geld- und Kreditpolitik, durch Steuerpolitik, durch Lohn- und Preispolitik, durch Tarifpolitik, Außenhandelspolitik usw. Und gerade diese Methoden der indirekten Lenkung sind von uns sehr hoch in ihrem Wert zu veranschlagen, weil auf sie weniger druckempfindlich reagiert wird als auf strikte Verbote und Gebote und weil sich mit ihnen doch genau derselbe Leistungseffekt erreichen lässt.“<sup>167</sup>

Schiller gefiel wohl eher die „indirekte Lenkung“ der Wirtschaft. Schon 1948 redet er von „Regulierungsmitteln der leichten Hand“. Öffentliche Investitionen sollen in Engpassbereichen der Volkswirtschaft vorgenommen werden. Schiller mahnt mit Keynes' Worten, nicht nur auf rationale Berechnungen zu vertrauen, sondern auch die „stimmungshaften Erwartungen“ der Wirtschaft zu berücksichtigen. Der Staat habe sich auf eine „Rahmenplanung an volkswirtschaftlichen Globalgrößen, wie Investitionsvolumen, Beschäftigungsgrad, Volkseinkommen, Ein- und Ausfuhr“ zu beschränken. Zugleich brauche es auch der notwendigen Bremsen, damit der Aufschwung nicht „inflationistisch entartet“.<sup>168</sup> Zwar spricht Schiller noch von der Sozialisierung der Grundindustrien, die „in Ihrer Investitionsgebarung tonangebend für die gesamte Volkswirtschaft vorangehen können“<sup>169</sup>, aber die Forderung nach Sozialisierung war bei Schiller Teil des keynesianischen Konzepts, sozusagen die Sicherheit auf direkten Einfluss, falls die Privatwirtschaft ihren Investitionen nicht nachkommen kann. Ganz Keynesianer – Schiller gehörte in der deutschen Volkswirtschaftslehre damals zu den wenigen Keynesianern – fordert Schiller „eine wirksame Gesamtnachfrage auch nach Investitionsgütern zu schaffen“, eine „Politik des billigen Geldes“ und gibt zu bedenken, dass „das Investieren nach den neueren Erkenntnissen unter marktwirtschaftlichen Verhältnissen nicht allein auf rationalen Berechnungen, sondern ebenso sehr auf höchst stimmungshaften ‚Erwartungen‘ beruht“<sup>170</sup>.

---

<sup>166</sup> Nölting, Erik: Freiheit und Bindung in der sozialistischen Wirtschaft. Referat auf der Wirtschaftspolitischen Tagung am 19./20. Juni 1947 in Bad Wildungen. In: Nölting, Erik u.a.: Sozialistische Wirtschaftsordnung. Hamburg 1948. S. 13-40. Hier: S. 20.

<sup>167</sup> Ebenda, S. 22.

<sup>168</sup> Schiller, Karl: Planwirtschaft und Wirtschaftsaufschwung. In: Geist und Tat, 3. Jg., Hamburg 1948. S. 213-216. Hier S. 214.

<sup>169</sup> Ebenda.

<sup>170</sup> Ebenda. Bereits 1950 gab es einige volkswirtschaftliche Lehrbücher, die Keynes erklärten. Vgl. Paulsen, Andreas: Neue Wirtschaftslehre. Einführung in die Wirtschaftstheorie von John Maynard Keynes und die Wirtschaftspolitik der Vollbeschäftigung. Berlin, Frankfurt a.M. 1950; Schneider, Erich: Einführung in die Wirtschaftstheorie. Tübingen 1952.

Löwenthal und Nölting hatten mit keynesianischen Elementen eine Brücke zwischen Sozialismus und Marktwirtschaft geschlagen. Die SPD war Ende der 40er dabei, diese zu überschreiten, Schiller stand schon auf der anderen Seite. Held schreibt: „Mit Karl Schiller hatte die Annäherung an den Keynesianismus eine neue Qualität erreicht. Er war offensichtlich mit der Keynes'schen Theorie so vertraut wie noch kein Sozialdemokrat vor ihm. Seine Argumentation bewegte sich ausschließlich in keynesianischen Kategorien. Er war der erste, für den sozialdemokratische Wirtschaftspolitik und Keynesianismus völlig identisch waren.“<sup>171</sup> So greifen auch jene Polemisierungen nicht, die Schiller in die sozialistische Ecke stecken wollen.<sup>172</sup> Schiller war Marktwirtschaftler, der die Kritik des Marktwirtschaftler Keynes an der klassischen Lehre Ernst nahm. Keynes wurde in den Jahren der Nachkriegszeit zur ökonomischen Offenbarung und war in Theorie und Praxis von der Wissenschaft unbestritten.<sup>173</sup> Schiller verband und ergänzte Keynes mit verschiedenen Schulen, so wie es auch Keynes-Interpreten wie John Hicks taten. Denn, so Nemitz: „Schiller gehörte in den ersten Jahren der Bundesrepublik zu den besten Kennern der verschiedenen Richtungen der Nationalökonomie des Westens.“<sup>174</sup>

---

<sup>171</sup> Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982. S. 220.

<sup>172</sup> Paschke sieht etwa in Schiller einen Planwirtschaftler, der die marktwirtschaftliche Ordnung Erhards sozialistisch umbaut. Schiller steht seiner Ansicht nach gegen die soziale Marktwirtschaft. Wettbewerb ist für Paschke das höchste Gut, das Freiheit garantiert. Eingriffe in die Marktwirtschaft wie etwa regionale Strukturpolitik oder Geldpolitik betrachtet er als Wettbewerbsbeschränkung. Eine sehr strenge, puristische und realitätsferne Haltung. Vor allem ein wenig einseitig, wenn Geldpolitik unter Erhard als notwendiges Übel gesehen wird, unter Schiller jedoch als dirigistischer Eingriff. Vgl. Paschke, Jörg-Volker: Wettbewerb und Wirtschaftspolitik. Frankfurt am Main u.a. 1977. S. 72ff. u. 163ff.

<sup>173</sup> In Großbritannien fußte etwa der Beveridge-Report von 1943 oder das Weißbuch der Regierung auf Keynes' Ideen. Roosevelt nutzte Bruchstücke Keynes für die USA in seinem New Deal ab 1933 oder den Social Security Act von 1935 oder dem Employment Act von 1946, in dem Beschäftigung nun als Ziel der Wirtschaftspolitik definiert wurde. Auch einen Sachverständigenrat leiteten sich die USA. Auch Australien verfasste ein White Paper of Full Employment. Nur in West-Deutschland kam Keynes Dank Wirtschaftswunders nicht zum Zug. Vgl. Willke, Gerhard: John Maynard Keynes. Frankfurt a.M. u.a. 2002. S. 140ff.

<sup>174</sup> Brief von Prof. Dr. Kurt Nemitz vom 14.12.2003 an den Autor.

Unabhängig von Schillers Aufsatz legten Rudolf Zorn<sup>175</sup> und Hermann Veit<sup>176</sup> die wirtschaftspolitischen Ziele auf dem Düsseldorfer Parteitag 1948 fest. Veit gab sich vor der ersten Bundestagswahl siegessicher und gab der CDU mit Erhards marktwirtschaftlichem Kurs keine Chance. Gleichzeitig stellte Veit klar, dass die Zeit der Zwangswirtschaft nach der Währungsreform endlich ein Ende haben müsse: „Mit Sozialismus hat diese verkrüppelte Wirtschaftsform nichts zu tun. Sie geht von der Armut des Kriegskapitalismus aus, während der Sozialismus den Reichtum einer wirtschaftlich zweckmäßig organisierten Gesellschaft zum Ziel hat. So sehr wir demnach mit Herrn Professor Erhard einig gehen in der grundsätzlichen Ablehnung der Zwangswirtschaft, so sehr unterscheiden wir uns von ihm in der Frage, was an ihre Stelle treten und in welchem Tempo sie abgebaut werden soll.“<sup>177</sup> Veit misstraute dem „Sprung ins kalte Wasser“, den Erhard wagen wolle. Kapitalknappheit, Rohstoff- und Energiemangel ließen Angebotsknappheit und hohe Preise befürchten. Als „Fanatiker der sozialen Gerechtigkeit“ forderte Veit Preiskontrollen, dem Spiel der freien Marktkräfte misstraute er ebenso wie der kommunistischen Planwirtschaft: „Der Kommunismus ist nicht der radikalere Bruder, er ist ebenso wie der Kapitalismus der Todfeind des Sozialismus. [...] Die Wirtschaft kann sich nicht selbst überlassen bleiben. [...] Der Staat muss zusammen mit paritätisch aus Arbeitgebern und Arbeitnehmern aller Wirtschaftskreise zusammengesetzten Körperschaften der Wirtschaft die Richtung ihrer Tätigkeit durch eine Planung in großen Umrissen weisen. Innerhalb dieses Rahmens soll sich der frei wirtschaftende Mensch entfalten.“ Versagt der Markt so müsse der Staat handeln – die Instrumente: Steuern, Preise, Löhne, Kredit- und Investitionspolitik,

---

<sup>175</sup> Rudolf Zorn (24.12.1893 - 21.1.1966) studierte in München Rechts- und Staatswissenschaften, trat während des Studiums der SPD bei, ging in den Verwaltungsdienst und war dort als Bezirksamtmann, Bürgermeister von Oppau und zuletzt als Regierungspräsident tätig. 1933 wurde er wegen Missachtung der Hakenkreuzfahne suspendiert. Nach dem Krieg wurde er zum Präsidenten des Landesamtes für Vermögensverwaltung berufen. Anfang 1946 trat er als Wirtschaftsminister in die bayerische Regierung Ehard ein. Als im Oktober 1947 die SPD-Minister sich aus diesem Kabinett zurückzogen, schied auch Zorn aus dem Wirtschaftsministerium aus und arbeitete darauf in München als Wirtschaftsanwalt. Von 1949 bis 1964 war er geschäftsführender Präsident des Bayerischen Sparkassen- und Giroverbandes. Vgl. Munzingers Biografisches Archiv, [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de).

<sup>176</sup> Hermann Veit (13.4.1897 - 15.3.1973) trat nach dem Ersten Weltkrieg in die SPD ein. Nach dem Zweiten Weltkrieg bestellten ihn die Alliierten zum Oberbürgermeister seiner Heimatstadt Karlsruhe. Ende Juni 1946 wählte der Stadtrat Veit einstimmig als Oberbürgermeister. In Baden-Württemberg nach der Bildung des vorläufigen Kabinetts Maier vom 25. April 1952 gehörte Veit dem Kabinett als Stellvertretender Ministerpräsident und Wirtschaftsminister an, ebenso allen folgenden Kabinetten. Seit 1956 saß er wieder im baden-württembergischen Landtag, ab 1961 als Fraktionsvorsitzender der SPD. Ende Juni 1960 schied Veit nach Aufgabe der Großen Koalition und vor der Bildung der Landesregierung Kiesinger als Wirtschaftsminister aus. Danach war Veit im Stuttgarter Landtag Oppositionsführer. 1962 wurde er 1. Vizepräsident des baden-württembergischen Landtags. Vgl. Munzingers Biografisches Archiv, [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de).

<sup>177</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschland vom 11. bis 14. September 1948 in Düsseldorf. Hamburg o.J. S. 134.

Außenhandelsmaßnahmen, Produktionslenkung, Lenkung des Arbeitseinsatzes und der Ausbildung.<sup>178</sup>

Veit ging also weit über Keynes' Vorstellungen der staatlichen Maßnahmen hinaus. Doch das prinzipielle „Ja“ zur Marktwirtschaft ist bereits vorhanden. Nur das Misstrauen gegenüber einer liberalen Wirtschaftspolitik ist vor dem Wirtschaftswunder verständlicherweise noch sehr groß. Die Sozialdemokraten, die in den West-Zonen Regierungsverantwortung trugen, sahen bereits, dass der neue Kurs West-Deutschlands marktwirtschaftlich verlaufen würde. Zu ihren Vorstellungen konnte auch Erhard „von Nuancen abgesehen – hundertprozentig Ja sagen“<sup>179</sup>. Doch der marxistische Flügel in der SPD war nur schwer von einer liberalen Wirtschaftsordnung zu überzeugen. Keynes musste sich als Transportmittel erst noch durchsetzen, galt er doch unter Marxisten – vor allem bei den Kommunisten – als U-Boot der durch die Weltwirtschaftskrise destabilisierten kapitalistischen Bourgeoisie, so „dass fast alle Richtungen des bürgerlichen ökonomischen Denkens verzweifelt nach diesem Strohalm griffen“<sup>180</sup>. Den Kapitalismus als fehlerhaft zu beschreiben, um ihn mit kapitalistischen Methoden zu heilen, erschien Marxisten als äußerst verdächtig. Ebenso gerieten die Gewerkschaften unter Verdacht, sich von Keynes und der marktwirtschaftstreuen SPD blenden zu lassen und so dem kapitalistischen System willenlos in die Arme zu laufen.<sup>181</sup>

Das wirtschaftspolitische Hauptreferat „Soziale Neuordnung als sozialistische Gegenwartsaufgabe“ auf dem Düsseldorfer Parteitag hielt Rudolf Zorn. Darin setzte er die Schwerpunkte auf Vollbeschäftigung, auf Konsumfreiheit (!) und betonte, dass in der „regulierten Marktwirtschaft“ „die Institution des Marktes auch weiterhin aufrechterhalten bleibt“.<sup>182</sup> Sozialisierung von Industriezweigen hält Zorn nur dort für sinnvoll, wo der private Unternehmer nicht investieren will. Sozialisierung verstand Zorn also als Markterweiterung nicht als Marktbeschränkung.

Zorn leitete sein Referat klassisch revisionistisch ein. Es bedürfe der Neuinterpretation der Marxschen Lehre, die von den ökonomischen Gegebenheiten seiner Zeit ausging, deswegen

---

<sup>178</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschland vom 11. bis 14. September 1948 in Düsseldorf. Hamburg o.J. S. 135f.

<sup>179</sup> Vgl. Erhards Rede vor dem Wirtschaftsrat des Vereinigten Wirtschaftsgebiets am 28.9.1948. In: Erhard, Ludwig: Deutsche Wirtschaftspolitik: Der Weg der Sozialen Marktwirtschaft. Düsseldorf u.a. 1992. S. 93.

<sup>180</sup> Vgl. Siskind, George: John Maynard Keynes – ein falscher Prophet. Ost-Berlin 1959. S. 8 u. 14ff.

<sup>181</sup> Vgl. Meißner, Herbert: Wessen Wirtschaftsminister ist Karl Schiller? In: Zentralkomitee der SED (Hg.): Einheit, Jg. 26, 1971, Nr. 5, S. 588-597.

<sup>182</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschland vom 11. bis 14. September 1948 in Düsseldorf. Hamburg o.J. S. 147f.



sei es für die SPD auch ohne Belang, ob seine Mehrwert-, Akkumulations- oder Verelendungstheorien richtig oder falsch seien. Der Bolschewismus belege in der Praxis, dass die Verstaatlichung der Produktionsmittel nicht zu mehr Freiheit und sozialer Gerechtigkeit führe, so Zorn. Die Diktatur des Proletariats sei eben auch nur eine Diktatur. Zorn rückte Marx' Freiheitsaspekt in den Mittelpunkt, nachdem die freie Entwicklung des Einzelnen, die frei Entwicklung aller bedeute. Der Weg dahin müsse allerdings neu beschrieben werden. Zorn gibt grob vier Ziele an: gerechter Lohn und wirtschaftliche Sicherheit; demokratische Teilhabe in Politik und Wirtschaft, Chancengleichheit<sup>183</sup>, Konsumfreiheit. Zorn spricht von „Lenkung und Überwachung der Wirtschaft“, was aber nicht mit der „totalen Planwirtschaft“ zu verwechseln sei. Rhetorisch ist er damit vor der Öffentlichkeit und den Wählern in einer Zwickmühle der Rechtfertigung. Zorn ist in der Defensive. Er versucht zu belegen, dass die Planwirtschaft der SPD nicht so schlimm sei wie in der SBZ. An den Begrifflichkeiten wie etwa „Planwirtschaft“, „Sozialisierung“, „Überwachung“ wird auch deutlich, dass die SPD zu dieser Zeit erhebliche Kommunikationsprobleme hatte, mit alten Wörtern hantiert, die in der Bevölkerung mittlerweile negativ besetzt waren. Zorn brachte den doch eher wissenschaftlichen Begriff der „regulierte Marktwirtschaft“ ins Spiel, die, wie er sagte, zielgerichtet die Wirtschaft steuere und nicht wie die interventionistische Variante nur extreme Auswüchse des Marktes bekämpfe.<sup>184</sup> Die Union verspottete diesen rhetorischen und auch inhaltlichen Eierlauf der Sozialdemokraten. Erhard verglich so eine Wirtschaftspolitik mit der Echternacher Springprozession, die man Deutschland nicht antun könne.<sup>185</sup> Der Parteivorstand hatte also mit diesem Referat bewusst den Weg Richtung Marktwirtschaft eingeschlagen, war damit zwar noch nicht ganz sattelfest, aber der erste Schritt nach Bad Godesberg war getan. Schiller, der als Hamburger Delegierter den Parteitag verfolgte, ging nicht alleine.

### **2.2.2.2 Hamburger Bekenntnis zur Demokratie**

Im Oktober 1948 wurde Schiller zum Hamburger Senator für Wirtschaft und Verkehr unter Bürgermeister Max Brauer berufen: „Mit Professor Schiller tritt nicht etwa ein weltfremder Gelehrter an die Spitze einer wichtigen Verwaltung. Der heute 37-jährige Leiter des

---

<sup>183</sup> Nach Zorn bedingen ungleiche Anlagen automatisch die Ungleichheit des Menschen. Gleichheit sei eine Illusion, gleiche Chance hingegen ein soziales Anliegen. Zorn spricht sich für Elitenförderung aus: „Denn ohne Elite gibt es keine Zivilisation und keine Kultur.“ Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschland vom 11. bis 14. September 1948 in Düsseldorf. Hamburg o.J. S. 145.

<sup>184</sup> Vgl. Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982. S. 213ff.

<sup>185</sup> Vgl. Erhards Rede vor dem Wirtschaftsrat des Vereinigten Wirtschaftsgebiets am 28.9.1948. In: Erhard, Ludwig: Deutsche Wirtschaftspolitik: Der Weg der Sozialen Marktwirtschaft. Düsseldorf u.a. 1992. S. 93.

Hamburger Instituts für Außenhandel und Überseewirtschaft wird seit langem vor allen wesentlichen wirtschaftlichen Entscheidungen der Hansestadt gehört und hat mit seiner 'Denkschrift zur künftigen wirtschaftlichen Entwicklung Hamburgs', die er im Auftrage der Hansestadt Hamburg erstattete, bewiesen, dass ihm praktische Vorschläge nicht minder liegen als die Theorie. Seine Hörer an der Universität bedauern, einen Lehrer zu verlieren, der sich von jeder starren Dogmatik freihalten und ein so lebendiges Bild der Kräfte, die das Wirtschaftsleben beherrschen, vermitteln konnte.<sup>186</sup>

Die Denkschrift wurde in Hamburg der „Schiller-Plan“ genannt und war Schillers Visitenkarte beim Eintritt in den Senat der Hansestadt. Darin entwickelt er einen „Dreiphasenplan“. In einem Sofortprogramm sollten nach Schiller die Kapazitäten verschiedener Branchen soweit erhöht werden, dass die unbedingt notwendige Versorgung der Bevölkerung mit Gütern und Arbeitsplätzen gesichert werden könne. In einer Übergangsphase würden so langsam die Kapazitäten der Hamburger Industrie auf zwei Drittel ausgelastet. Allerdings: „Über die Hälfte der in der Hamburger Gesamtwirtschaft Beschäftigten müssten aller Wahrscheinlichkeit nach noch eine Zeit lang 'durchgeschleppt' werden.“<sup>187</sup> Habe sich das Produktions- und Beschäftigungsniveau auf einem erträglichen Maß stabilisiert, folge die Phase des strukturellen Umbaus. Während etwa in Eisen, Stahl und im Schiffbau Kapazitäten auf „Konsumgüter 'leichterer Fertigung'“<sup>188</sup> umstellen müssten, sollten Handwerk und Baugewerbe ihre Kapazitäten über das Vorkriegsniveau ausbauen. Schillers Plan war es, Hamburg von einer ehemaligen Rüstungswirtschaft in ein ziviles und exportorientiertes Handelszentrum umzubauen. Schillers Bedingungen an Bevölkerung und Alliierte: gesteigerte Arbeitsleistung, Umstellungsfähigkeit, Wirtschaftsfreiheit, Rohstoffgewährung und ausländische Vorschüsse.<sup>189</sup>

Bereits im September 1947 forderte Schiller in einem Vortrag „die Errichtung einer funktionierenden geplanten Wirtschaft in einer freien Gesellschaft“ und bezeichnete dies als die „große soziale Aufgabe“.<sup>190</sup> Schiller hatte den Wechsel vom totalitären ins demokratische System auch theoretisch blendend verarbeitet. In dem Aufsatz „Die konservative Chance und

---

<sup>186</sup> Hamburger Echo, 7.10.1948. Vgl. auch Schiller, Karl: Denkschrift zur künftigen wirtschaftlichen Entwicklung Hamburgs. Hamburg 1947.

<sup>187</sup> Schiller, Karl: Denkschrift zur künftigen wirtschaftlichen Entwicklung Hamburgs. Hamburg 1947. S. 50.

<sup>188</sup> Schiller, Karl: Denkschrift zur künftigen wirtschaftlichen Entwicklung Hamburgs. Hamburg 1947. S. 60.

<sup>189</sup> Vgl. Schiller, Karl: Denkschrift zur künftigen wirtschaftlichen Entwicklung Hamburgs. Hamburg 1947. S. 54ff., S. 79.

<sup>190</sup> Vgl. Schiller, Karl: Entwicklungstendenzen in der deutschen Wirtschaftsplanung. In: Außenwirtschaft, 2. Jg, 1947, S. 234-246. Hier: S. 246.

ihre Nutznießer<sup>191</sup>, der am 8. Oktober 1949 im „Hamburger Echo“ erschien, widmete sich Schiller dem Wesen der Demokratie, hier dem Parteiensystem. Schiller begrüßte das Mehrparteiensystem und das Vorhandensein einer konservativen Partei „und zwar allein schon vom Gesichtspunkt des Systems der modernen demokratischen Parteien und ihres Wettbewerbs“.<sup>192</sup> Die Nachkriegs-SPD unter Schumacher war allerdings der Ansicht, „dass es die Demokratie nur in der Form der Sozialdemokratie gäbe“<sup>193</sup>. Dem entsprechend fassungslos war die Reaktion auf das schlechte Wahlergebnis von 1949 und auf die Bildung einer bürgerlichen Regierungskoalition. Diesen demokratischen Alleinvertretungsanspruch ließ die SPD erst nach Programmparteitag von Bad Godesberg 1959 fallen.

Schillers Ausführungen zur demokratischen Bundesrepublik kommen etwas hölzern und recht ökonomisch daher, ähnlich der ökonomischen Theorie der Politik von Anthony Downs.<sup>194</sup> Er verglich im Folgenden das Parteiensystem mit einem Markt, der in seinem Preiskampf den Wettbewerb ausdrücke. Das Entstehen einer neuen Partei: „Es ist dies ein marktkonformer Vorgang.“<sup>195</sup> Schiller unterschied zwischen konservativen Parteien in Weimar und in der Bundesrepublik. Dort die Neo-Wilhelministen, dort, diejenigen, die eine stärkere Demokratie mit weniger plebiszitären Elementen wollten. Diesmal einigte Schwarz-Rot-Gold alle. Der Konservative der Bundesrepublik sehne sich nicht nach Schwarz-Weiß-Rot zurück, so Schiller optimistisch.<sup>196</sup>

Doch Schiller konnte wenig später beweisen, was die Theorie wert war. Viele hatten bedenken, als Bürgermeister Brauer den 37jährigen Wissenschaftler als Senator holte. Auch Rudolf Petersen, Brauers Amtsvorgänger, fragte sich öffentlich, warum man in solch schwerer Zeit keinen erfahrenen Praktiker in dieses Amt berufe. Petersen hatte nichts gegen Schiller. Im Gegenteil: Er hatte Schiller von Kiel nach Hamburg berufen, um die von der

---

<sup>191</sup> Schiller, Karl: Die konservative Chance und ihre Nutznießer. In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 35-46. Schillers Aufsatzband wurde wohlwollend kritisiert: „Die Schrift Schillers, fundiert auf theoretischen Erkenntnissen und praktischer Erfahrung, ist für Wirtschaftstheoretiker und Wirtschaftspolitiker von großer Bedeutung.“ Vgl. Bayer, Hans: [über] Schiller Karl: Aufgaben und Versuche zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. In: Weltwirtschaftliches Archiv, Bd. 78, 1957, Nr. 1, S. 45-50.

<sup>192</sup> Ebenda, S. 35.

<sup>193</sup> Herbert Wehner in: Gaus, Günter: Staatserhaltende Opposition – oder hat die SPD kapituliert? Gespräche mit Herbert Wehner. Reinbek bei Hamburg 1966. S. 38.

<sup>194</sup> Anthony Downs verschränkte in der politischen Theorie ökonomisches mit politischem Denken. Downs stellt in seinem Modell aus dem Jahre 1957 normative Idealismen zurück und betont die ökonomische, also die rational-effiziente Betrachtungsweise politischer Theorie. Politik, Politiker und Wähler werden nach ökonomischen Kriterien etwa der Nutzen- oder Gewinnmaximierung beurteilt. Vgl. Downs, Anthony: Ökonomische Theorie der Demokratie. Tübingen 1968.

<sup>195</sup> Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 36.

<sup>196</sup> Ebenda, S. 38f.

Militärregierung gewünschte Denkschrift zu verfassen.<sup>197</sup> Aber nicht nur Petersen hatte Zweifel an den praktischen und politischen Fertigkeiten Schillers. Auch manche Zeitung war skeptisch.<sup>198</sup>

Schiller packte an und machte sich gut. Der Schiffbau stand für ihn in Hamburg an erster Stelle. Schiller sah das volkswirtschaftlich: Deutschland musste seine Exportwirtschaft fördern, um sein nach dem Krieg entstandenes Zahlungsbilanzdefizit abzubauen. Schiffbau und Hafenwirtschaft waren hierzu äußerst geeignet. Zudem präsentierte Schiller eine Harvard-Studie, die besagte, dass Deutschland gegenüber den USA im Schiffbau komparative Kostenvorteile habe. Im acht Milliarden schweren Investitionsprogramm Westdeutschlands für 1949/50 sei der Schiffbau mit 55 Millionen Mark zudem unterrepräsentiert, so Schiller im Juni 1949.<sup>199</sup>

Einen Monat später schrieb das Hamburger Echo: „Dank der besonderen Aktivität des Hamburger Wirtschaftssenators, Professor Schiller, ist nach vielen Mühen der Start eines Schiffbauprogramms gelungen.“<sup>200</sup> Die Hamburger Werften bekamen Aufträge für 21 Küsten- und Binnenschiffe mit einem Volumen von 22.000 Bruttoregistertonnen. Zwölf Millionen D-Mark bezahlte die Stadt, 13 Millionen brachten private Investoren bei und 22 Millionen übernahm die Bi-Zone. Nach diesem Coup bedrängte Schiller immer wieder den Bund mit Aufträgen für die Hamburger Werften. Hatten zudem die Alliierten im Washingtoner Abkommen mit Deutschland die Restriktionen für den Schiffbau gelockert.<sup>201</sup> In einer Art Jahreswirtschaftsbericht für die Hansestadt äußerte Schiller sich zum Jahresende 1949 zuversichtlich: Die Konjunktorentwicklung verlaufe in Hamburg im Vergleich zum Rest West-Deutschlands günstiger. Im Bausektor und wider erwarten im Handel habe man kräftig zugelegt. Die Hafenverkehrswirtschaft leide zwar immer noch unter der Teilung Deutschlands, aber im Schiffbau verfüge man über eine gute „Konjunkturreserve“. Bei den öffentlichen Investitionen stehe neben dem Wohnungsbau ganz klar Hafen und Werften im Vordergrund.<sup>202</sup> Schiller gab wirtschaftliche Orientierung vor, versprach Aufschwung und verbreitete wieder Glamour in der einst glamourösen Hafenstadt. Er vertrat Hamburg in Chicago auf der internationalen Handelsmesse, er legte den Grundstein für eine moderne

---

<sup>197</sup> Vgl. Petersen, Rudolf: Eine verpasste Gelegenheit. In: Hamburger Allgemeine Zeitung, 13.10.1948.

<sup>198</sup> Vgl. „Wirtschaftssenatoren“. In: Wirtschafts- und Börsenblatt, 3.10.1948.

<sup>199</sup> Vgl. „Schiffbau an erster Stelle“. In: Die Welt, 16.6.1949.

<sup>200</sup> „Hamburg übernimmt die Führung im Schiffbau“. In: Hamburger Echo, 7.7.1949.

<sup>201</sup> Vgl. „Werften könnten sofort Arbeit schaffen“. In: Hamburger Abendblatt, 9.2.1950.

<sup>202</sup> Vgl. Schiller, Karl: Licht und Schatten. In: Hamburger Abendblatt, 31.12.1949.

Eisenbahn- und Autobrücke bei Lauenburg, er holte den Bi-Zonenwirtschaftschef Erhard, mit dem er später im Bundesrat gemeinsam für eine Wettbewerbsordnung und das Kartellgesetz stritt, und später den Bundespräsidenten Heuss an die Elbe, den er eigenhändig mit viel Presse im Schlepptau durch den Hafen lotste.<sup>203</sup>

Hamburg war kein leichter Fall. Im Mai 1952 erklärte er am Überseetag des Überseeclubs, wie es um die Hansestadt stehe. Hamburg habe durch den Eisernen Vorhang sein wirtschaftliches Hinterland verloren. Die Teilung Deutschlands koste dem Hafen 50 Prozent der vor dem Krieg umgeschlagenen Gütermengen. Rotterdam, Antwerpen, ja sogar Bremen seien Hamburg weit voraus. Auch die bis zu 50 prozentigen Absatzverluste in der Nahrungs-, Genussmittel-, Konsumgüter- und chemischen Industrie seien durch die Teilung bedingt und damit auch die Arbeitslosenquote von 15,3 Prozent.<sup>204</sup> Insgesamt hatte die Industrieproduktion Hamburgs 1950 nur knapp 75 Prozent des Niveaus von 1936 erreicht. Zu wenig für das „Tor zur Welt“. Schiller wollte die Infrastruktur verbessern, die Autobahn nach Hannover bauen, die Bundesbahn elektrifizieren und einen Nord-Süd-Kanal graben. Die Dockkapazitäten mussten erweitert werden, da der Hafen die Hälfte der Hamburger Wirtschaftsleistung ausmachte. Neue Investitionen waren das Wichtigste, der Interzonenhandel würde nicht viel bringen, aber über den Länderfinanzausgleich hoffte Schiller einiges herausholen zu können.<sup>205</sup> Waren Schillers Bemühungen um Zuschüsse und Bundesmittel zwar erfolgreich, so warf ihm die Opposition in der Hamburger Bürgerschaft vor, dass er in Bonn wie ein „Elefant im Porzellanladen“ herumlaufe und den Hafen vernachlässige. Doch Schiller war klar, dass es angesichts des Eisernen Vorhangs keinen Sinn machte, den Hamburger Hafen auf Vorkriegsniveau auszubauen. Den Angriff der Union, es würde zu viel staatliche Investitionspolitik betrieben, wies er wegen der erheblichen Nachkriegsschäden barsch zurück.<sup>206</sup>

Schiller zeigte im Umgang mit der Presse schon damals eine sehr kluge Strategie: Er beschönigte nichts und malte auch nicht schwarz. Mit Zahlen und Fakten versuchte er der Öffentlichkeit die Schwere der derzeitigen Problemlage zu erklären, um aber dann sofort

---

<sup>203</sup> Vgl. „Hamburger Senator in Chicago“. In: Hamburger Morgenpost, 14.8.1950; „Das Leben im Bild“. In: Hamburger Abendblatt, 16.6.1950; „Der Gast aus Frankfurt“. In: Hamburger Echo, 18.12.1948; Hentschel, Volker: Ludwig Erhard: Ein Politikerleben. München 1996. S. 172; „Der erste Tag des Staatsbesuchs“. In: Hamburger Morgenpost, 9.3.1950. Das „Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen“ trat schließlich am 1.1.1958 in Kraft. Es sah ein Kartellverbot mit zahlreichen Ausnahmeregelungen vor.

<sup>204</sup> Vgl. Schiller Karl: Rede vor dem Hamburger Überseeclub vom 7.5.1952. In: Bundesarchiv, N 1229, 123.

<sup>205</sup> Vgl. Schiller Karl: Rede anlässlich der Jahrestagung des BDI in Hamburg am 5.5.1952; „Hamburger Konjunktur – ein Märchen“. In: Die neue Zeitung, 5.11.1949; „Investitionen vordringlich“. In: Die Welt, 4.1.1949.

<sup>206</sup> Vgl. „Senator Schiller vor der Bürgerschaft“. In: Die Welt, 31.3.1953,

geeignete Lösungen parat zu haben. Das kam gut an und schaffte Vertrauen und Rücksichtnahme auf die problematische Situation.

Auch die überregionale Presse lobte Schillers Aufbau-Leistung in Hamburg. Unmittelbar vor den Wahlen in Hamburg schrieb die FAZ im Oktober 1953: „Man hat in den Lebensfragen der Stadt weitgehend an einem Strang gezogen: Das war vielleicht auch nicht zuletzt das Verdienst des ausgesprochen undoktrinären sozialdemokratischen Senators für Wirtschaft und Verkehr Professor Schiller.“<sup>207</sup> Der bürgerliche Block aus CDU, FDP und DP löste die SPD an der Regierung schließlich ab. In der Bildungspolitik traf die SPD nicht mehrheitlich den Geschmack der Wähler, die keine sechsjährige Grundschule wollten.

Als Hamburger Wirtschaftssenator von 1948 bis 1953 war der Wissenschaftler zum ersten Mal praktisch tätig. Das faszinierte nicht nur ihn, sondern auch seine Studenten, wie etwa Helmut Schmidt, der bei Schiller an der Uni die aktuellen Entwicklungen der Wirtschaftswissenschaft verfolgte. Schmidt referierte bei Schiller über Keynes und Löwenthals „Jenseits des Kapitalismus“.<sup>208</sup> Schmidt war gerade sieben Jahre jünger als Schiller und heuerte nach Volkswirtschaftsstudium und Engagement beim SDS 1948 bei seinem Professor als persönlicher Referent im Senat an. Schiller begleitete Schmidt bei seinem Karrierestart. Gleichzeitig legten die beiden Männer hier den Grundstein für ihre spätere Rivalität, bei der letztlich Schiller den Kürzeren ziehen sollte. Am 29. November 1950 schrieb Schmidt seine Kündigung, da ihn Schiller mehrmals der Nachlässigkeit bezichtigt habe. „Schlechte Vorbereitung von Sitzungen“ hatte ihm Schiller vorgeworfen. Doch er habe daran keine Schuld gehabt. Schmidt tue diesen Schritt mit ehrlichem Bedauern und erklärt sich Schiller dankbar für die Förderung, die dieser ihm großzügigerweise gewährt habe.<sup>209</sup> Sein Schreiben legte er Schiller einigen Unterlagen bei, die dieser für eine Sitzung in Bonn benötigte, was Schiller noch mehr verärgerte.

Am 1. Dezember schrieb Schiller zurück, dass er alle Vorwürfe Schmidts zurückweise und er ihn als persönlichen Referenten sofort entlasse. Für allgemeine wirtschaftliche Fragen habe Schmidt zwar großes Interesse, bei allen seinen Aufgaben, die ins Sekretärhafte oder

---

<sup>207</sup> „In Hamburg fällt eine Entscheidung“. In: FAZ, 8.10.1953.

<sup>208</sup> Vgl. Soell, Hartmut: Helmut Schmidt. 1918-1969. Vernunft und Leidenschaft. München 2003. S. 173f.

<sup>209</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 11. Schmidts Engagement beim SDS wurde von Schiller wohlwollend begleitet. Das Sommersemester-Programm 1947 des Hamburger SDS war von Schmidt unterzeichnet und wies von April bis September wöchentlich Veranstaltungen und Diskussionsrunden aus. Schiller hatte das Programm in seinen Akten. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 50.

Technische gingen, zeige Schmidt jedoch „deutliche Unlustgefühle“. Schiller an Schmidt: „Ich habe ihnen in Chicago [bei der internationalen Messe im August 1950] kurz und deutlich ihren Hang zur Überheblichkeit vorgehalten, sie selbst haben diesen Fehler selbst freimütig eingestanden. [...] Sie scheinen nicht in der Lage zu sein, die deutliche und scharfe Kritik eines Vorgesetzten entgegenzunehmen und zu beherzigen.“ Auf Schmidts Dankbarkeit konnte Schiller verzichten: „Dankbarkeit besteht nicht darin, dass man auf Gebieten, die einem intellektuell Vergnügen bereiten, sich Mühe gibt, sondern äußert sich vielmehr so, dass man auch die Dinge mit Gewissenhaftigkeit auf sich nimmt, die etwas mühselig und unerfreulich sind. Dankbarkeit äußert sich vor allem darin, dass man Spannungen, die zwischen dem Menschen, gegenüber dem man Dankbarkeit empfindet, und einem selbst entstanden sind, durch eigenen Beitrag zu lösen versucht, nicht aber, indem man sie durch eigene Hybris zu Bruch führt.“<sup>210</sup> Gegenüber seinem Biografen Soell erwähnte Schmidt diese peinliche Episode nicht. Schiller behielt letztlich Schmidt in seiner Behörde und übertrug ihm im Februar 1952 sogar die Leitung des Verkehrsamtes. Doch mit Anbeginn ihrer Zusammenarbeit begann auch eine von Neid geprägte Parteifreundschaft.<sup>211</sup>

Falls sich Schiller unmittelbar nach dem Krieg noch nicht sicher war, welche Staatsform zu welchem Wirtschaftssystem am besten passen könnte, so entwickelte er nun eine Argumentationslinie pro Demokratie und pro Marktwirtschaft. Sieben Jahre nach Kriegsende war er in der Demokratie angekommen, wenn auch nicht kritiklos. Die Einleitung seines Aufsatzbandes „Aufgaben und Versuche“ stellt der Vortrag „Gegenwartsaufgaben unserer Demokratie“<sup>212</sup> dar, den er am 9. Juli 1952 vor der Joachim-Jungius-Gesellschaft der Wissenschaften in Hamburg hielt. Hier nahm er sich die Zeit, um über die Vorzüge der Demokratie zu philosophieren.

Das Parlament, das seine vorherige Partei, die NSDAP, gerne als „Quatschbude“ bezeichnete, war für ihn nun der Ort, wo „die in These und Antithese zur Synthese vorgetriebene Tat“ entsteht. Ja, Schiller wollte noch mehr Diskussion im Plenarsaal haben, denn „Demokratie ist Diskussion“ und oft „bleibt der fruchtbare Kampf in die Sitzungszimmer verbannt“.<sup>213</sup>

Doch: „Gewiss gibt es demokratisches Versagen, das vor allem in einem Verzögern unpopulärer Entscheidungen besteht oder daraus resultiert. In vielen Fällen handelt es sich dabei darum, dass parteitaktische Gesichtspunkte die Oberhand gewannen über die

---

<sup>210</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1299, 11.

<sup>211</sup> Vgl. Soell, Hartmut: Helmut Schmidt. 1918-1969. Vernunft und Leidenschaft. München 2003. S. 225.

<sup>212</sup> Vgl. Gegenwartsaufgaben unserer Demokratie. In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 9-31.

<sup>213</sup> Ebenda, S. 15.

strategischen Aspekte des Gemeinwohls.[...] Ja, die Demokratie ist in Wahrheit das einzige Regierungssystem, das die menschliche Unzulänglichkeit im Prinzip voraussetzt. Sie fordert keine Übermenschen, die auf einsamer Höhe ihre Entscheidungen fällen, sondern Männer, die im täglichen Kampf mit der Kritik auf beiden Seiten und mit der Unvollkommenheit der eigenen Kräfte ringen. [...] Die von der Demokratie vorausgesetzte menschliche Unzulänglichkeit findet ihren sinnfälligen Ausdruck in dem Ergebnis demokratischer Auseinandersetzung, im parlamentarischen Kompromiss.<sup>214</sup> Und der Kompromiss ist gut, weil „es etwas Schönes ist, eine gemeinsame Lösung zu finden“.<sup>215</sup>

Und dann gab Schiller das Motto bekannt: „Die Versöhnung von Ordnung und Freiheit, die Synthese von Planung und Wettbewerb. [...] Wir haben nicht einfach die Doktrinen des neunzehnten Jahrhunderts aus den Bibliotheken hervorgeholt, sondern wir haben aus der Vergangenheit und ihren Erfahrungen, aus unserer gegenwärtigen Auseinandersetzung mit dem Totalitarismus und mit der als Reaktion dagegen unausweichlich aufquellenden Sehnsucht nach Freiheit politisch und ökonomisch gelernt.“<sup>216</sup>

Schiller hatte hier vor allem von Eduard Heimann gelernt, der in seinem Aufsatz „Freedom and Order“, genau diese Problemstellung erkannte: Es gibt laut Heimann keinen dialektischen Fortschritt mehr, wie ihn Marx annahm, sondern nur noch dialektische Gegensätze. So, wie ein Zuviel an kapitalistischer Freiheit die Waage ins Ungleichgewicht brachte, so waren es in der Folge Bolschewismus und Faschismus, die ein Zuviel an Ordnung in Form von Diktatur brachten. Schiller schrieb 1949 eine Laudatio zum 60. Geburtstag Heimanns, in der er dessen Distanz einerseits zum „passiv fatalistischen Evolutionismus“ der Weimarer SPD lobt und andererseits zum „hemmungslosen Voluntarismus“ der Kommunisten.<sup>217</sup>

### **2.2.2.3 Sozialismus und Christentum**

Schiller hatte sich also mit dem neuen politischen System angefreundet, und war als Wirtschaftssenator seit 1948 und als Mitglied der Hamburger Bürgerschaft seit 1949 auch exekutiver und legislativer Teil desselben. Schiller war mit seiner Vergangenheit kein klassischer Sozialdemokrat, so wie etwa Schumacher, Ollenhauer oder Brandt. Er suchte sich seinen Platz in der Arbeiterpartei und schaffte sich seinen Freiraum. Und genau dieses

---

<sup>214</sup> Ebenda, S. 17ff.

<sup>215</sup> Ebenda, S. 19.

<sup>216</sup> Ebenda, S. 30.

<sup>217</sup> Schiller beschreibt Heimann als „bedeutendste Persönlichkeit eines religiös-sozialistischen Kreises, der sich um eine Neuorientierung bemühte“. Vgl. Schiller, Karl: Eduard Heimann 60 Jahre alt. 1949. In: Bundesarchiv, N 1229, 123.



Raumgreifen des Seiteneinsteigers Schiller passte in die intellektuelle Öffnung der alten Arbeiterpartei SPD, die letztlich in der Godesberger Volkspartei mündete.

Schiller war Protestant in einer noch marxistischen Partei. Klaus von Dohnanyi, sein späterer Staatssekretär, beschreibt Schiller als für die sozialpolitisch-christlich orientierten Lehren und Lehrer empfänglich: „Karl Schiller war den sozialpolitisch-christlich ausgerichteten Lehrern nicht nur begegnet – er zog ihnen nach und hatte sie gesucht. Er war – dies mag verblüffen – im Inneren ein religiöser Mensch.“<sup>218</sup> Also suchte er für sich und somit für das christliche Bürgertum eine Synthese zwischen Christentum und Marxismus. In dem Vortrag „Der Christ und das Eigentum“<sup>219</sup> („Christentum und Sozialismus“), den Schiller am 9. Februar 1950 vor der Hamburger Vortragsgemeinschaft (Deutscher Bund für freies Christentum – Hamburger Protestantenverein – Arbeitskreis Religiöser Sozialisten) hielt, beschäftigte sich Schiller mit der grundsätzlichen Frage nach Vereinbarkeit von Christentum und Sozialismus.

Schiller zitierte aus der Bibel: „Es ist leichter, dass ein Kamel durch ein Nadelöhr gehe, denn dass ein Reicher ins Reich Gottes komme.“<sup>220</sup> (Matt. 19,24) Schiller sah die Urchristen als Unterschicht, die von „den Klassen des antiken Kapitalismus ausgebeutet wurden“.<sup>221</sup>

Ähnlich erging es den Sozialisten des 19. Jahrhunderts, so Schiller. Doch im 19. Jahrhundert hätten sich die Kirchen auf der Seite der Konservativen befunden, der Besitzenden. Dazu stehe die Eigentumsfrage bei den Sozialisten des 20. Jahrhunderts nicht mehr im Mittelpunkt der Debatte. Es gehe um „die Frage der richtigen Produktionsverfassung, das Problem der Wirtschaftsordnung ganz allgemein, oder spezieller, die Frage der ‚richtigen‘ Wirtschaftspolitik“.<sup>222</sup> Der Gedanke des klerikalen Christentums, das sich von den Menschen abgewandt hätte, und des Sozialismus, der als Gerechtigkeitsalternative einspringe, vertrat auch Eduard Heimann in einem 25seitigen Manuskript mit dem Titel „Rationalismus, Christentum und Demokratie“, das sich in Schillers Unterlagen befand.<sup>223</sup>

Die christlichen Sozialisten der 20er Jahre wie Paul Tillich<sup>224</sup> oder Oswald von Nell-Breuning<sup>225</sup> waren auch Schiller bekannt. Sein Aufsatz ist auch stark an Nell-Breuning

---

<sup>218</sup> Die Seeheimer e.V. (Hg.): Karl Schiller Symposium. Europäische Wettbewerbspolitik nach Maastricht. Bonn 1995. S. 12.

<sup>219</sup> Der Christ und das Eigentum. In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 47-68.

<sup>220</sup> Ebenda, S. 47.

<sup>221</sup> Ebenda, S. 48.

<sup>222</sup> Ebenda, S. 49.

<sup>223</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 20.

<sup>224</sup> Paul Tillich lehrte an den Universitäten Berlin, Marburg, Dresden von 1929-33 als Nachfolger Max Schelers in Frankfurt a.M. 1933 ging er in die USA zu Reinhold Niebuhr an das Union Theological Seminary in New York.

angelehnt. Breuning wollte schon Ende der 1920er Jahre Brücken zwischen Kirche, Kapitalismus und Sozialismus schlagen. So fragte er schon 1929: „Taugt also der Kapitalismus dazu, sich nach christlichen Grundsätzen im Rahmen einer christlich-solidarischen Gesellschaftsordnung verwenden zu lassen, wie er sich bereits als tauglich erwiesen hat, dem Individualismus und dem Kollektivismus zu dienen?“ Denn für Nell-Breuning bedienten sich der „stalinistische Staatssozialismus“ und andere „staatssozialistische Experimente“ kapitalistischer Methoden, so wie sich auch vier Jahre später der Nationalsozialismus offiziell mit dem Kapitalismus verbrüdernd sollte. Nell-Breunings Antwort war hingegen recht pragmatisch: „Taugt er für diese beiden Gegensätze, dann muss er auch für die gesunde Vernunft taugen, die in der Mitte liegt“. Allerdings: „Die Selbstherrlichkeit des Gewinnstrebens ist abzulehnen; sie ist unerträglich.“ Doch Nell-Breuning sah das falsche Gewinnstreben durch eine Fehlfunktion des Kapitalismus verursacht: durch falsche Preise. Und die wiederum würden durch Wettbewerbsbeschränkungen entstehen, durch Kartelle und Monopole, die „entgegen der öffentlichen Gewalt Preise diktieren, die ungesund und unberechtigt sind“.<sup>226</sup> Der christliche Sozialismus eines Nell-Breunings bejahte also die freie Marktwirtschaft, die, wenn sie wirklich frei sei, auch ethisch in einer Solidargemeinschaft zu handhaben sei. – Die gleiche Argumentationslinie verwendeten die freiheitlichen Sozialisten wie Schiller.

Auch noch in den 60ern verwies Nell-Breuning auf die Enzyklika „Quadragesimo anno“ von 1931, in der Pius XI. die wechselseitige Abhängigkeit von Kapital und Arbeit für ungerecht verteilt ansah. Die Arbeitskräfte seien an den Produktionsmitteln der Kapitalisten wie an ein

---

<sup>225</sup> Oswald von Nell-Breuning (1890-1991) war Jesuit, Theologe und Wirtschaftswissenschaftler. 1928 promovierte er in Münster über das Thema „Die Grundzüge der Börsenmoral“ und lehrte als Professor für Moralthologie, Kirchenrecht und Gesellschaftswissenschaften an der Philosophisch-Theologischen Hochschule der Jesuiten St. Georgen in Frankfurt a.M. Ende der vierziger Jahre engagierte er sich in der „Akademie der Arbeit“, einer Ausbildungseinrichtung für Gewerkschaftssekretäre. 1948-1965 war er Mitglied des Wissenschaftlichen Beirates beim Bundeswirtschaftsministerium. 1950-1958 gehörte er dem Wissenschaftlichen Beirat des Bundesministeriums für Wohnungsbau an, 1959-1961 demjenigen des Bundesministeriums für Familien- und Jugendfragen. Das 1959 verabschiedete Godesberger Programm der SPD kam nach seiner Einschätzung einem „Kompendium der katholischen Soziallehre“ gleich. Nell-Breunings Plädoyer für eine Umverteilung des Produktivvermögens und für eine weitreichende qualifizierte Mitbestimmung der Arbeitnehmer in Betrieben und Unternehmen brachte ihn in Gegensatz zur katholischen Mehrheitsmeinung. Vgl. Kirche und Kapitalismus. Mönchengladbach 1929; Die Eigentumslehre. In: Sektion für Sozial- und Wirtschaftswissenschaft der Görres-Gesellschaft (Hg.): Die soziale Frage und der Katholizismus. Festschrift zum 40jährigen Jubiläum der Enzyklika „Rerum novarum“. Paderborn 1931. S. 140-160; Die gesellschaftliche Ordnung nach „Quadragesimo anno“. In: Volkswohl, Nr. 23, 1931/1932, S. 1-7; Wirtschaftskrisen und Arbeitslosigkeit. In: Schweizer Rundschau, Nr. 33, 1933/34. S. 447-454; Kapitalismus und Sozialismus in katholischer Sicht. In: Frankfurter Hefte, Nr. 2, 1947, S. 665-681; Die Lehre von der Lohngerechtigkeit in der Enzyklika „Quadragesimo anno“. In: Die Neue Ordnung, Nr. 2, 1948, S. 53-59; Gewerkschaften und christliche Soziallehre, in: Orientierung 12 (1948), Nr. 18, 169-171 und Nr. 19, 171-173.

<sup>226</sup> Vgl. Nell-Breuning, Oswald von: Kirche und Kapitalismus. In: Wirtschafts- und sozialpolitische Flugschriften, Nr. 1, 1929, S. 3ff.

„sklavenähnliches Joch“ gebunden. So sehen nach Nell-Breuning die Päpste das Lohnarbeitsverhältnis ebenso wie Marx als eine Machtüberlegenheit der Kapitalisten an. Wobei die katholische Kirche im Gegensatz zu Marx diese Überlegenheit nicht für unabänderlich halte. Auch sehe sie keinen Klassenkampf, sondern eine Klassenauseinandersetzung, die es sozial verträglich etwa mit Hilfe der Gewerkschaften oder der Wirtschaftspolitik auszutarieren gelte. Im Optimalfall würden sich so die Klassengegensätze aufheben, obwohl die Produktionsmittel auch dann nicht in Arbeiterhand sein müssten. – Eine sanftere Form der marxistischen Revolution. Nell-Breuning: „Ganz gleich, welchen Grad der Richtigkeit wir den Ergebnissen der Marxschen Analyse im Einzelnen zuerkennen, auf jeden Fall hat sie uns gelehrt, den Strukturen und Institutionen die gebührende Aufmerksamkeit zu schenken, nicht nur ihr ungeheures Gewicht bei all unseren Überlegungen in Rechnung zu stellen, sondern vor allem ihre weitgehende Gestaltbarkeit und damit ihre Bedeutung als Operationsvariable uns zunutze zu machen.“<sup>227</sup>

Auch Schiller erkannte Parallelen zwischen Christentum und Sozialismus. Doch vorerst kritisierte er die Kirchen und die allzu wohlgefällige Interpretation der katholischen Soziallehre. Schillers Gedankengang lief darauf hinaus, dass sich die Kirche kapitalistisch entwickelt habe und sich somit vom Proletariat entferne. Der Marxismus stelle damit eine Art zweite Reformation dar, die aber auf die Religion verzichten könne. Wie kam es zur Entwicklung der Ur-Kirche zum kapitalistischen Klerus? Schiller sah hier vier entscheidende Punkte:

1. Seit Ende des 13. Jahrhunderts initiierte und förderte die Kirche das europäische Finanzgeschäft.
2. Die calvinistische Prädestinationslehre sehe den reichen Christen als guten Christen.<sup>228</sup>
3. Die Entdeckung des Marktmechanismus wurde im Grunde theologisch als naturgesetzlich begründet, das Eigentum als Voraussetzung der Marktwirtschaft sei somit sakrosankt, Bürgertum und Christentum verschränkten sich.
4. Auch die katholische Enzyklika „Rerum novarum“ von 1891 schrieb in der 19. These, dass das Privateigentum sich auf die natürliche Ordnung gründe. Dies habe auch noch in der

---

<sup>227</sup> Nell-Breuning, Oswald von: Katholische Kirche und Marxsche Kapitalismuskritik. In: Nell-Breuning, Oswald von: Den Kapitalismus umbiegen: Schriften zu Kirche, Wirtschaft und Gesellschaft. Ein Lesebuch. Düsseldorf 1990. S. 207. Auch in: Stimmen der Zeit, Nr. 180, 1967, S. 365-374.

<sup>228</sup> Der Protestant Schiller hätte auch Max Weber als Autoritätsbeweis für die Verbindung von Christentum und Kapitalismus bemühen können. Nach Weber setzt die kapitalistische Produktionsweise eine Arbeits- und Berufsdisziplin voraus, die auf religiösen und asketischen Grundlagen beruht. Vgl. Weber, Max: Die protestantische Ethik und der „Geist“ des Kapitalismus. Textausgabe auf der Grundlage der ersten Fassung von 1904/05 mit einem Verzeichnis der wichtigsten Zusätze und Veränderungen aus der zweiten Fassung von 1920. Hg. und eingel. von Klaus Lichtblau. Bodenheim 1993.

Enzyklika „Quadragesimo anno“ von 1931 bestand, wenn dort auch auf ungerechte Einkommensverteilung hingewiesen würde, erklärte Schiller. Korrekturen dürften aber demnach, so Schiller, nur karitativ und mildtätig geschehen ohne Eingriff in die kapitalistisch-staatliche Finanz- und Wirtschaftsordnung. In These 120 heiÙe es, zitierte Schiller, dass es unmöglich sei, gleichzeitig guter Katholik und wirklicher Sozialist zu sein. Schiller verwies auf einen freiheitlichen Sozialismus, den die Katholische Kirche anscheinend übersehen habe.<sup>229</sup>

Nach der Kirchenkritik folgte bei Schiller Kritik an Marx und besonders an seiner akkumulativen Theorie des hypertrophen Kapitals: Marktorganisation und wettbewerbsmindernde Kartelle oder Oligopole stehen der Marxschen Prognose hin zum alleinigen Mammutbetrieb, „der zum sozialistischen Umschlag reif ist“, entgegen. Auch die das „Eigentum zerteilende Funktion des Bankkredits“ habe Marx übersehen. Doch Weltkriege, Vertreibungen und Inflationen hätten den Eigentumsbegriff ausgehöhlt. Zufälle und nicht eigene Leistung seien vielfach Ursache von Eigentum.<sup>230</sup>

Schiller plädierte angesichts der damaligen Unordnung des Eigentums im Jahre 1950 für einen Lastenausgleich, der sowohl für Christen als auch Sozialisten akzeptabel sein könnte. Der soziale Sprengstoff sei zu groß, so Schiller, als dass man warten könnte, bis sich die alten Eigentumsverhältnisse wieder langsam herstellten.<sup>231</sup>

Schiller forderte eine Umverteilung, eine gleichmäßigere Besitzverteilung: Eine Einkommenssteigerung der Besitzlosen und eine Einkommensminderung der Besitzenden. Schiller versprach sich davon mehr wirtschaftliche Dynamik und eine Milderung des „wirtschaftlichen Auf und Ab“. Er nannte es „graduelle Egalisierung des Besitzes“. Eine „Liberalisierung des Erbrechts“ würde für mehr Leistungswillen und neue Leistungsanreize sorgen. Auch hier war er auf den Spuren Keynes.<sup>232</sup> Einige sozialdemokratische Ministerpräsidenten und ehemalige Ministerpräsidenten forderten dies auch noch im Jahr 2004.

---

<sup>229</sup> Vgl. Der Christ und das Eigentum. In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 53ff. Zum schwierigen Verhältnis zwischen SPD und Kirche vgl. Soell, Hartmut: Fritz Erler eine politische Biografie. Band 2. Berlin u.a. 1976. S. 857ff.

<sup>230</sup> Der Christ und das Eigentum. In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 56ff.

<sup>231</sup> Ebenda, S. 61.

<sup>232</sup> Vgl. Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 318.

Wettbewerb und Konkurrenz müssten gesichert werden. Also Schutz vor Monopolen und Wettbewerbsbeschränkungen und Schutz der Newcomer und Außenseiter auf dem Markt. „Nur durch einen solchen Schutz des Leistungswettbewerbs wird dafür gesorgt, dass das Eigentum an den Produktionsmitteln ständig im Feuer der Marktkonkurrenz bleibt und nicht zum Privileg erstarrt.“<sup>233</sup> Damit schließt er sich den Thesen Heimanns und Oppenheimers an. Freiheit und Gleichheit genügten nicht. Es brauche auch die Brüderlichkeit, die staatliche Sozialpolitik, und dazu die Konjunkturstabilisierung, die die Sozialisten der Weimarer Republik noch als innerkapitalistisches Mittel zur Profitsicherung abgelehnt hätten, ohne zu bedenken, dass die Stabilisierung des Beschäftigungsgrades die beste Sozialpolitik sei, so Schiller: „Arbeitslosigkeit ist schlimmer als Eigentumslosigkeit.“ Deshalb geplante Wirtschaftspolitik, „Planung im Großen“, „Planung im größeren Rahmen“, „Globalplanung und nicht detaillierte Reglementierung des menschlich-persönlichen Wirtschaftsdaseins“. Markt und Betrieb gehörten hier nicht dazu.<sup>234</sup>

Sozialisierte Betriebe konnte sich Schiller nur dort vorstellen, wo monopolistische Ausbeutung drohe, etwa in der Grundstoffindustrie. Sozialisierung heiße dabei nicht unbedingt Verstaatlichung. Alternativ gebe es etwa die Formen der Stiftung oder Genossenschaft. Das Mitbestimmungsrecht der Arbeitnehmer zur menschlichen Wirtschaftsgestaltung dürfe nicht wettbewerbsmindernd oder syndikalistisch wirken.<sup>235</sup>

Schiller zitiert am Schluss aus Reinhold Niebuhrs „Gottes Ordnung und die Unordnung der heutigen Kultur“ von 1948, der die Sozialisierung des Eigentums nicht als Allheilmittel, aber die Sozialisierung prinzipiell nicht als Übel ansah. Dem Marxismus bescheinigte Niebuhr laut Schiller Annäherungslösungen für die sozialen Probleme der damalige Zeit. Gleichzeitig verwies Schiller auf Marx und das 24. Kapitel im ersten Band des Kapitals, nach dem der Sozialismus nicht das Privateigentum wieder herstelle, wohl aber das individuelle Eigentum auf der Grundlage der Errungenschaft der kapitalistischen Ära, der Kooperation und des Gemeinbesitzes der Erde und der durch die Arbeit selbst produzierten Produktionsmittel. Schiller versuchte die Synthese des Eigentumsbegriffs von Christen, Sozialisten und Liberalen. „Sozialistische Marktwirtschaft“ gefiel Schiller nicht so gut, „die Marktwirtschaft von links“ eher.<sup>236</sup>

---

<sup>233</sup> Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 62.

<sup>234</sup> Ebenda, S. 63f.

<sup>235</sup> Ebenda, S. 61ff.

<sup>236</sup> Ebenda, S. 65ff.

Nell-Breuning schrieb Schiller am 28. Dezember 1953 einen Brief, um sich der Gemeinsamkeiten zu versichern. „Das, was sie vertreten, steht dem, was ich vertrete nicht nur nahe, sondern deckt sich mit ihnen nahezu vollkommen.“<sup>237</sup> Schillers Materialsammlung für den Vortrag setzte sich aus zig Seiten handschriftlicher Notizen, Zitaten und Literaturhinweisen zusammen. Jesus, Heimann, Künzel, Niebuhr, Jostock, Karrenberg, Dirks und viele andere mehr gaben Schiller Anregungen zu seinem Aufsatz.<sup>238</sup>

In seinem Vortrag „Die materialistische Geschichtsauffassung (Die Lehre von Karl Marx)“<sup>239</sup> vom 28. November 1950 vor der Evangelischen Akademie der Hamburgischen Landeskirche versucht Schiller eine sozialdemokratische Revision des Marxismus.

Der Marxismus stehe am Beginn des Sozialismus, so Schiller. Doch er brachte nicht nur die kollektivistische Variante hinter dem Eisernen Vorhang hervor, sondern auch den freiheitlichen Sozialismus. Überdies lieferte der Marxismus Grundlagen für die Volkswirtschaftslehre, für die Auffassung von Geschichte und für die ideelle gesellschaftliche Diskussion.

Marx habe sich bei Ricardo bedient: Preise der Güter würden durch die in ihnen enthaltene Arbeitsmenge bestimmt – außer die Arbeit selbst, deren Produktivität höher sein müsse als der Lohn. Profit oder Mehrwert, der durch die Produktion entstehe, bildeten Grundlage für die Akkumulation von Kapital. Das Gewinnstreben erfordere immer weiteren technischen Fortschritt und Produktivität, so dass eine arbeitslose Reservearmee entstehe. Die Tendenz zum Großbetrieb durch Konzentration oder Akkumulation münde in einem einzigen Großbetrieb. Dann sei der Kapitalismus reif für den Umschlag in den Sozialismus. Schiller sagte, dass es mehrerer solcher Entwicklungslehren in der Wirtschaftswissenschaft gebe, etwa die der säkularen Stagnation von Keynes, der eine stetige Abnahme der Investitionsrate annehme. Für Schiller „ist die Marxsche Entwicklungstheorie nichts weiter als eine sicherlich originelle und sicherlich zu kritisierende long-run- oder Trend-Theorie, wie wir deren mehrere kennen“.<sup>240</sup>

Bemerkenswert fand Schiller bei Marx die Verknüpfung des ökonomischen Ablaufs mit der politischen und juristischen Geschichte. Er zitierte aus Marx’ „Kritik der politischen Ökonomie“:

---

<sup>237</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 17.

<sup>238</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 20.

<sup>239</sup> Vgl. Die materialistische Geschichtsauffassung (Die Lehre von Karl Marx). In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 68-84.

<sup>240</sup> Ebenda, S. 68ff.

„Die Gesamtheit dieser Produktionsverhältnisse bildet die ökonomische Struktur der Gesellschaft, die reale Basis, worauf sich ein juristischer und politischer Überbau erhebt und welcher bestimmte gesellschaftliche Bewusstseinsformen entsprechen. Die Produktionsweise des materiellen Lebens bedingt den sozialen, politischen und geistigen Lebensprozess überhaupt. Es ist nicht das Bewusstsein der Menschen, das ihr Sein, sondern umgekehrt ihr gesellschaftliches Sein, das ihr Bewusstsein bestimmt.“<sup>241</sup>

In Über- und Unterbau liege jedoch der Konflikt, so Schiller. Verändere sich die ökonomische Grundlage, wälze sich der Überbau rascher oder langsamer um, je nachdem wie sich die Menschen des Widerspruchs bewusst werden und danach handeln, erklärte Schiller Marx' revolutionären Kern.

Einerseits sei der HistoMat eine Methode zur Geschichtserkenntnis, andererseits eine Umkehrung des philosophischen Idealismus, sagt Schiller. Allerdings sei der Unterbau nicht das materielle Sein, sondern das gesellschaftliche Sein und das beinhalte eine Gesellschaftsverfassung, in der schon geistige oder politische Beschlüsse gefasst worden seien. Anders Lenin, der den Unterbau rein materiell interpretierte. Mit diesem gesellschaftlichen Materialismus könne man Marx geradezu als Idealisten ansehen, so Schiller.<sup>242</sup>

Während Ricardo die Marktmechanik beisteuerte, bediente sich Marx bei Hegel, der die historische Gesetzmäßigkeit der bürgerlichen Gesellschaft und einen sich stets verwirklichenden Weltgeist annahm, so Schiller. Marx ökonomisierte Hegel und „stellte ihn auf die Füße“. Bei Marx gebe es keine Ethik. Arbeiter und Unternehmer handelten gesetzmäßig in einer Atmosphäre „eiskalter Sachlichkeit“. Marx verfolge allerdings einen „realen Humanismus“: „Die Entfremdung des Weltgeists und des Menschen und die Selbstentfremdung des Menschen werden aufgehoben, damit gelangt also die Gesetzmäßigkeit einer höheren Vernunft zur Herrschaft [...] oder wie die Christen sagen: die Gesetze des Guten und Lieben.“<sup>243</sup>

Das alte Klassenbewusstsein werde bei Marx abgestreift ebenso wie die Religion, was Marx besonders wichtig gewesen sei. Er ahnte, dass der Sozialismus zur Ersatzreligion werden könnte und habe deshalb so großen Wert darauf gelegt, diese auszuschalten. Man müsse Marx

---

<sup>241</sup> Marx, Karl: Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. In: Marx, Karl u. Friedrich Engels: Werke (MEW). Band 13. Ost-Berlin 1956. S. 8f. Vgl. auch: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 72.

<sup>242</sup> Ebenda, S. 77.

<sup>243</sup> Ebenda, S. 79.

auch in seiner Zeit sehen, dem wissenschaftsgläubigen 19. Jahrhundert, so Schiller. Wohl auch die Tatsache, dass das Christentum sich mit dem Bürgertum verschränkt habe, habe mit den Ausschlag gegeben, die Religion auszuklammern. Doch Marx denke selbst wie die Urchristen vom Proletariat aus und stehe ihm damit doch nahe, so Schiller.<sup>244</sup>

Dann setzte Schiller zur Kritik an:

Akkumulation und Umschlag des Kapitalismus habe sich nicht bewahrheitet. Die Organisation der Märkte habe die totale Konzentration verhindert, und die Konjunkturpolitik die Verelendungstheorie. Der Kapitalismus habe sich stabilisiert, was zu einer radikaleren Interpretation des Marxismus geführt habe, die stärker zum menschlichen Handeln aufrufe und letztlich ihm Stalinismus ende. Anders der freiheitliche Sozialismus, der die Konsequenz aus der realen Entwicklung und der dazu diskrepanten Marxschen Analyse ziehe. Genau wie die Neoliberalen sähen auch die Sozialdemokraten die Freiheit des Menschen durch einen alles organisierenden staatlichen Apparat bedroht.<sup>245</sup>

Schillers Marxismus-Kritik war parteistrategisch wohl überlegt. Die SPD sollte ja zu neuen, freiheitlich sozialistischen Ufern aufbrechen. Die Ökonomie hatte dagegen weit mehr Ehrfurcht vor Marx. So wäre Werner Sombart in den 20er Jahren froh gewesen, wenn sich von seinen eigenen Aussagen in 70 bis 80 Jahren so viel erfüllt habe, wie heute von den vor der gleichen Zeit ausgesprochenen Voraussagen Marxens in Erfüllung gegangen sei.<sup>246</sup>

Leontieff sprach unter Hinweis auf die Konzentration, die wachsende Bedeutung des fixen Kapitals, die Wettbewerbsbeschränkungen und das Konjunkturproblem von einer „unübertroffenen Serie erfüllter Voraussagen, denen gegenüber die moderne Wirtschaftstheorie bei all ihrer Verfeinerung tatsächlich wenig aufzuweisen hat“<sup>247</sup>. Und Schumpeter hielt die ökonomische Geschichtsauffassung für „eine der größten individuellen Leistungen der Soziologie“<sup>248</sup>. Der SPD-Parteivorstand hingegen wollte mit Marx nur noch wenig zu tun haben.

---

<sup>244</sup> Vgl. ebenda, S. 81.

<sup>245</sup> Vgl. ebenda, S. 83. In der Bewertung von Marx folgt Schiller hier insgesamt Eduard Heimann, der Marx ebenfalls als Meilenstein in der Entwicklung der Nationalökonomie sah, aber dessen Verständnis etwa für die Histori- und Soziologisierung des Kapitalismus oder der Arbeitswerttheorie nicht teilen konnte. Vgl. Heimann, Eduard: Kapitalismus und Sozialismus. Potsdam 1931.

<sup>246</sup> Zit. n. Aster, E. von: Marx und die Gegenwart. Tübingen 1929. S. 25.

<sup>247</sup> Zit. n. Kühne, Karl: Marx und die moderne Nationalökonomie. In: Neue Gesellschaft, 2.Jg., Nr. 4, 1955, S. 65.

<sup>248</sup> Vgl. Schumpeter, Joseph: Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie. München 1950<sup>2</sup>. S. 26.



## 2.2.3 Der Partei-Reformer

### 2.2.3.1 Schillers „dritter Weg“: Planung und Wettbewerb

Schiller verfeinerte sein Diktum von der „Rahmenplanung an volkswirtschaftlichen Globalgrößen“ aus dem Jahr 1948 (s.o.) weiter. In der Zeit des Wiederaufbaus nach dem Zweiten Weltkrieg ging es Schiller um die Ausweitung der Produktionskapazitäten. Nur mit einem Mehr an Betrieben und einem Anwachsen des Kapitalstocks könne so Vollbeschäftigung erreicht werden. An die Stelle des angedachten Morgenthau-Plans war der Marshall-Plan getreten; die Demontagen der Alliierten waren dem Aufbau einer kapitalistischen Bundesrepublik als Gegenstück zur kommunistischen DDR hinderlich, die Währungsreform und die in der Verfassung verankerte soziale Marktwirtschaft waren längst Realität.<sup>249</sup> War Schiller kein Wissenschaftler mit eigener kreativer Originalität, so war er ein eifriger Eklektiker, der sich an den realen Gegebenheiten seiner ökonomischen Umwelt orientierte. Zeigte er sich in der Zeit des Nationalsozialismus gedanklich flexibel, so passte er sich auch der marktwirtschaftlichen Situation der jungen Bundesrepublik an. Sein nüchternes Gespür für die Erfordernisse der Zeit, ließ ihn so auch immer einen Schritt vor seiner Partei marschieren. Und Schiller war einer der wenigen, die das von Erler konstatierte „wissenschaftliche Defizit der Partei“ auffüllen konnte.<sup>250</sup> Am 15. Oktober 1950 hielt Schiller den Vortrag „Vollbeschäftigung und Kreditpolitik“<sup>251</sup> auf der Tagung des Vereins für Sozialpolitik in Bad Pyrmont. Hierin betonte er, dass der Kredit ein entscheidendes Mittel der

---

<sup>249</sup> Der wirtschaftliche Aufschwung setzte beinahe unmittelbar nach dem Krieg ein, meinen Wirtschaftshistoriker wie Werner Abelshäuser, und wollen belegen, dass weder Währungsreform noch die ordnungspolitische Institution der sozialen Marktwirtschaft wesentlich zum Wirtschaftswunder beigetragen hätten. Doch eine zerstörte Volkswirtschaft kann nur wachsen. Auch zweistellige Wachstumsraten sagen allein nichts über die Leistungsfähigkeit und die Konkurrenzfähigkeit auf dem Weltmarkt aus. Auf dem nach dem Krieg verbliebenen Gebiet Deutschlands lagen die Kapazitäten des industriellen Bereichs bei etwa einem Drittel des Niveaus von 1937. Energie, Transport, Verkehr, Wohnungsbau, Konsumgüter etwa konnten der Nachfrage auf Grund von Engpässen nicht gerecht werden. Bis 1949 waren die westdeutschen Importe überwiegend mit Auslandshilfen zu finanzieren. Inflation und Schwarzmarkt wurden erst durch die Währungsreform eingedämmt, in deren Zug sich auch wieder langsam ein marktwirtschaftliche Preisfindung einstellte. Sozialisierungsgedanken, wie sie auch die CDU der britischen Besatzungszone 1947 in ihrem Ahlener Programm pflegte, waren faktisch vom Tisch, als die Wirtschaft in der Bi-Zone florierte und sich 1948/49 ein marktwirtschaftliches Ordnungssystem herauskristallisierte. In vielen Wirtschaftszweigen bedeutete dies eine Eigentumsgarantie für private Unternehmer, mit der es sich wieder investieren ließ. Auch der Ökonom Schiller hatte rasch bemerkt, dass die Zeit eines wie auch immer gearteten Sozialismus für West-Deutschlands endgültig passé war. Vgl. Klump, Rainer: Wirtschaftsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland. Zur Kritik neuerer wirtschaftshistorischer Interpretationen aus ordnungspolitischer Sicht. Wiesbaden 1985. S. 49ff.; Henning, Friedrich-Wilhelm: Das industrialisierte Deutschland. 1914 bis 1992. Paderborn u.a. 1993<sup>8</sup>. S. 185ff.

<sup>250</sup> Vgl. Soell, Hartmut: Fritz Erler eine politische Biografie. Band 2. Berlin u.a. 1976. S. 871.

<sup>251</sup> Schiller, Karl: Vollbeschäftigung und Kreditpolitik. In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 87-104.

Finanz- und Wirtschaftspolitik zur Kapazitätsaufstockung sei, das man keynesianisch oder neoklassisch anwenden könne, also einkommens- oder angebotsorientiert.<sup>252</sup>

Eine Nachfragesteigerung bewirke nach Schiller eine Erhöhung der Grenzkosten (marginale Mehrkosten pro mehr produziertes Stück), wenn die Betriebe in der Produktion den Bottleneck erreicht hätten, und somit eine Preissteigerung schon vor Erreichen der Vollbeschäftigung. Gerade im zerbombten Deutschland waren die Kapazitäten mager und die Engpässe früh erreicht. Deshalb mussten Kredite für den Wiederaufbau und zur Kapitalausrüstung verwendet werden. Das Vollbeschäftigungsniveau sollte nach Schillers Wunsch unter dem Engpassniveau liegen. Im Nachkriegsdeutschland war das jedoch nicht abzusehen. Schiller kritisierte die Bundesregierung, zu wenig in der Kreditpolitik getan zu haben: Die Selbstfinanzierung der Betriebe verlaufe unzureichend, die Steuergesetzgebung fehlerhaft, eine wirkliche Wettbewerbsordnung sei nicht geschaffen worden. In den ersten vier Monaten des Jahres 1950 seien die Sparüberschüsse größer als die ausgegebenen mittel- und langfristigen Kredite gewesen, so Schiller. Und dennoch konsumiere die Bevölkerung mehr als zu sparen.<sup>253</sup>

Schiller verlangte eine Konjunkturpolitik, die Kredite gezielt an hochrentable und „investitionsbegierige“ Branchen lenkt und zudem in strukturschwachen Gebieten die Nachfrage über öffentliche Investoren stimuliert. „Die heutige Kreditpolitik muss sich der Polarität ihrer beiden Aufgaben mehr denn je bewusst sein; es muss klar sein, ob sie konjunkturpolitisch, d.h. in erster Linie auf Einkommen, oder strukturpolitisch, d.h. auf ganz bestimmte Investitionen, gerichtet sein will.“<sup>254</sup> Nach Schiller könne es auch beides sein – also eine Mixed policy. Die konsumnahe Industrie brauche einkommensrelevante Kredite (Keynes), die öffentliche oder exportnahe Industrie müsse das Spardefizit im Auge behalten (Hayek). Beides müsse bedacht werden, so Schiller.<sup>255</sup>

In der kriegsgeschädigten westdeutschen Wirtschaft herrschte Kapital- und Liquiditätsnot. Für einen lupenreinen Keynesianismus war also kein Platz, da sich die Wirtschaft nicht in einer Rezession oder Stagnation befand, sondern der Aufschwung durch Kapazitätsengpässe gezügelt wurde, also Problemen auf der Angebotsseite, ähnlich wie in den Neuen

---

<sup>252</sup> Ebenda, S. 87.

<sup>253</sup> Ebenda, S. 89ff.

<sup>254</sup> Ebenda, S. 93.

<sup>255</sup> Ebenda, S. 101.

Bundesländern nach der Wiedervereinigung. Eine restriktive Kreditpolitik hätte hier zu sinkender wirksamer Gesamtnachfrage führen können, warnte Schiller. Sparen und Kredit müssten daher nebeneinander hergehen. Kredite müssen zuerst die Engpässe, die Kapazitäten ausweiten. Das Sparen (Konsum- und Gewinnsparen) muss dann „das Plafond erneut und weiter heben“.<sup>256</sup> Im Normalfall entspricht in der Ökonomie das Spar- dem Investitionsvolumen. Das Sparen könne man aber laut Schiller nicht über höhere Zinsen fördern, da das die Kreditvergabe wiederum erschweren würde. Und mit Keynes: „Die geringe Sparneigung ist nicht ein ausschließlich ökonomisches oder Marktproblem, sondern auch ein politisch-psychologisches.“<sup>257</sup> Schiller schlägt statt Maßhalte-Appellen, die nach Erhard bei den Konsumenten rationales Verhalten bewirken sollten<sup>258</sup>, eine gezielte Kapitaleinfuhr vor, die über Bürgschaften abgesichert werden sollten. Für den Bau neuer Betriebe wollte er gerne niedrigverzinsliche Schuldverschreibungen, deren Schuldendienst von der Internationalen Bank für Wiederaufbau und Wirtschaftsentwicklung garantiert sein müssten.

Im Fall der Vollbeschäftigung dürfe dann laut Schiller aber die Kreditvergabe nicht höher sein als die gleichzeitig existierende Sparsumme, sonst komme es zu Geldüberdruck, also zu Inflation. Sparen müsse dann erst recht gefördert werden.<sup>259</sup> Im Februar 1950 verabschiedete der Bundestag auf Antrag der SPD ein Kabinettsprogramm zur Arbeitsbeschaffung. 1, 6 Milliarden D-Mark sollten in den Wohnungsbau, Unternehmensgründungen und die Bundesbahn fließen. Zudem wurden den West-Deutschen im Juni 1950 ein Investitions-Programm aus ERP-Mittel in Höhe von 1,15 Milliarden D-Mark zugestanden. Erhard stand solchen Investitionshilfen grundsätzlich skeptisch gegenüber. Für ihn war die Moral-suasion seiner Appelle an Konsumenten und Unternehmer Politik genug, Überzeugung seines ordnungspolitischen Konzepts, das auf Vernunft und rationales Verhalten setzte. Schiller und die SPD hatten noch mehr gefordert. Auch die gesetzlich untermauerte Selbstverpflichtung der Unternehmer für Investitionen in Höhe von einer Milliarden D-Mark von 1951/52 war für Schiller nicht ausreichend.<sup>260</sup>

---

<sup>256</sup> Ebenda, S. 96.

<sup>257</sup> Ebenda, S. 97. Vgl. auch Keynes Gedanken zu langfristigen Erwartungen und Liquidität: Keynes, John Maynard: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 124ff. u. 163ff.

<sup>258</sup> Vgl. Erhards Rede „Wohlstand für alle!“ vor dem Bundesparteitag der CDU am 14.5.1957 in Hamburg. In: Erhard, Ludwig: Deutsche Wirtschaftspolitik: Der Weg der Sozialen Marktwirtschaft. Düsseldorf u.a. 1992. S. 351.

<sup>259</sup> Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 98.

<sup>260</sup> Vgl. Hentschel, Volker: Ludwig Erhard: Ein Politikerleben. München 1996. S. 111ff. u. 154ff. Der wissenschaftliche Beirat beim Bundeswirtschaftsministerium, dem auch Schiller angehörte, hatte Erhard am 9. Oktober 1951 das Gutachten „Ist zur Überwindung der gegenwärtigen Aufschwungshemmung eine aktive

Am Ende dieses Vortrags freute sich Schiller, „dass wir alle zu einer erfreulichen Unvoreingenommenheit gegenüber den wirtschaftspolitischen Instrumenten gekommen sind und uns davon befreit haben, dass wir den einen mit diesen Instrument identifizieren und den anderen immer mit jenem oder umgekehrt; wir haben uns gelöst von dem Fehler, dass wir den Gebrauch irgendeines Instruments sofort ideologisch übertreiben und sagen: das ist so und so einer, weil er dies oder jenes Instrument verwendet“.<sup>261</sup> Aus Schillers Sicht war eine aktive Beschäftigungspolitik schon historisch gesehen unabdingbar. In der Weimarer Republik habe man zu viel Wohlfahrts- und Sozialpolitik betrieben und die Konjunktur- und Beschäftigungspolitik als „rein innerkapitalistische Angelegenheit“ betrachtet – ein Fehler. Die Sozialdemokratie hätte früher auf die beschäftigungspolitischen Vorschläge der Gewerkschaften hören sollen.<sup>262</sup>

Schiller war gewiss nicht der alleinige Initiator des wirtschaftspolitischen Umschwungs in der SPD. Doch er ging seinen liberalen keynesianischen Weg konsequent, während die SPD erst langsam nachzog. Nach den verlorenen Bundestagswahlen 1949 machte sich der Wirtschaftspolitische Ausschuss des SPD-Parteivorstands daran, den Vorstoß vom Düsseldorfer Parteitag 1948 weiter zu treiben. Im Protokoll einer zweitägigen Sitzung vom 25. und 26. November 1949 wird etwa als Ziel sozialdemokratischer Wirtschaftspolitik der „Aufbau einer zum Wettbewerb mit der Welt fähigen Wirtschaft“ angegeben. Von „regulierter Marktwirtschaft“ ist ebenso die Rede wie die „Synthese von Freiheit und Ordnung“. Fritz Baade<sup>263</sup> meinte auf dieser Tagung zur Eigentumsfrage warnend: „Wenn man das private Eigentum beseitigt, komme man zum totalitären Staat.“<sup>264</sup> Allerdings waren die Gegenpositionen zu den Vorstellungen einer sozialdemokratischen Marktwirtschaft auf dieser Tagung noch stark vertreten.

---

Konjunkturpolitik anzuraten?“ vorgelegt. Vgl. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1949-2002. Stuttgart 2003. S. 30.

<sup>261</sup> Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 104.

<sup>262</sup> Vgl. Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche: zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft; Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 63.

<sup>263</sup> Fritz Baade (23.01.1893 - 15.05.1974) war Ziehsohn von Hilferding und Naphtali. Der Landwirtschaftsexperte saß von 1930-33 als Abgeordneter im Reichstag. Im April 1948 erhielt er einen Ruf als ordentlicher Professor für wirtschaftliche Staatswissenschaften und Direktor des Instituts für Weltwirtschaft an die Universität Kiel. Von 1949 bis 1965 war Baade für die SPD im Bundestag. Vgl. Munzingers biografisches Archiv, [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de).

<sup>264</sup> Zit. n. Ott, Erich: Die Wirtschaftskonzeption der SPD nach 1945. Marburg 1978. S. 242f.

Unter dem Wahlschock von 1949 wurde fieberhaft, aber auch plan- und ziellos, an einer neuen Wirtschaftsprogrammatisierung gebastelt. In hektischem Aktionismus wurden Ausschüsse und Arbeitskreise gebildet, um die ungelösten Probleme zu diskutieren, aber dann leider doch wieder ungelöst zu lassen.<sup>265</sup> Der spätere Sozialdemokrat und Bundespräsident Gustav Heinemann drückte es so aus: „Der Revisionismus schritt zwar von Parteitag zu Parteitag weiter fort (Görlitz 1921, Heidelberg 1925), ein neuer Ansatz aber kam nicht zustande. Auch das Heidelberger Programm von 1925 legt den Schwerpunkt nach wie vor auf 'proletarischen Befreiungskampf'. [...] Die Mittelschichten werden nur wie eine Art Beiwagen zur Arbeiterklasse erwähnt.“ Über ihre mangelnden Wahlerfolge brauche sich die SPD nicht wundern.<sup>266</sup> Schiller beherzigte diese Wahlanalyse.

Doch der Keim der Reform war in der SPD gepflanzt. Hermann Brill<sup>267</sup> oder Ernst Tillich<sup>268</sup> diskutierten unter Überschriften wie „Zur Programmatik der Zeit“ oder „Klassenkampf oder Volkspartei?“ die Neuorientierung der Sozialdemokratie.<sup>269</sup> Die SPD hatte erkannt, dass sie die Lage nach dem Krieg falsch eingeschätzt hatte. Mit ihrer Forderung nach einer antikapitalistischen Nachkriegswirtschaft war sie gescheitert. Herbert Wehner in der Rückschau: „Schumacher hat gemeint, die Städte und die Wirtschaft seien in einem Maße zerstört worden, dass man für Jahrzehnte nicht mehr daran denken könne, Industrie und Wirtschaft könnten sowohl Gewinne für die Unternehmer, die von ihnen als lohnend

---

<sup>265</sup> Ebenda, S. 243.

<sup>266</sup> Heinemann, Gustav: Gestalt und Wandel der SPD. [Wahrscheinlich von 1949]. Schiller hatte diesen Aufsatz in seiner Materialsammlung. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 50.

<sup>267</sup> Hermann Brill (9.2.1895 - 22.06.1959) war von 1927 bis 1932 Mitglied des thüringischen Staatsgerichtshof und des Dienststrafhofes Jena. Von 1918 bis 1922 gehörte er der USPD an, um nach der Wiedervereinigung im Jahre 1922 zur SPD zurückzukehren. Dem thüringischen Landtag gehörte er von 1919 bis 1933 an und wurde auch 1932 noch in den Reichstag gewählt. Im Jahre 1945 wurde Brill von den Amerikanern aus Buchenwald befreit - von ihm stammt auch das „Buchenwalder Manifest“ vom 13. April 1945 - und war dann von April bis Juli 1945, d.h. bis zur Übergabe Thüringens an die Sowjets Ministerpräsident und Innenminister der ersten thüringischen Nachkriegsregierung. Ende Juni 1946 wurde Brill von der amerikanischen Militärregierung als Staatssekretär und Chef der Staatskanzlei des hessischen Staatsministeriums in Wiesbaden eingesetzt. Von 1947 bis 1949 war Brill außerdem Chief Consultant bei OMGUS Berlin. Im August 1949 wurde er für die SPD in den ersten Deutschen Bundestag gewählt, dem er bis 1953 angehört hat. Vgl. Munzingers Biografisches Archiv, [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de).

<sup>268</sup> Ernst Tillich (geb. 27.06.1910) ist der Neffe des Religionsphilosophen Paul Tillich, der zu den christlichen Sozialisten zählte und 1933 in die USA emigrieren musste. Nach 1945 arbeitete Tillich in der öffentlichen und freien Wohlfahrtspflege in Berlin und war Schriftleiter der Zeitschrift „Das Sozialistische Jahrhundert“ und Rundfunkkommentator beim RIAS Berlin. Von 1949 bis 1952 war er Dozent für Philosophie und Soziologie an der deutschen Hochschule für Politik in Berlin. 1950 übernahm er die Leitung der „Kampfgruppe gegen Unmenschlichkeit“ in Westberlin, die Widerstand und Sabotage in der Sowjetzone organisierte. Der Dilettantismus der KGU machte es dem SSD/MfS leicht, viele junge Widerstandskämpfer zu verhaften. Im November 1951 stellte das Ministerium für Gesamtdeutsche Fragen seine Zahlungen an die KGU ein. Am 5. November 1952 wurde Tillich wegen „Nichterfüllung seiner statuarischen Pflichten“ aus der SPD ausgeschlossen. Vgl. Munzingers Biografisches Archiv, [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de).

<sup>269</sup> Vgl. Ott, Erich: Die Wirtschaftskonzeption der SPD nach 1945. Marburg 1978. S. 251.

angesehen werden, als auch anständige Löhne und Gehälter abwerfen. Das waren Vorstellungen, die dann durch die Wirklichkeit in kurzer Zeit widerlegt worden sind.<sup>270</sup> Doch Wehner gibt noch einen anderen Grund für die Abkehr vom sozialistischen „dritten Weg“ an: „Es ging doch seinerzeit beispielsweise darum, dass das, was die Sozialdemokraten damals als Sozialismus anboten, das heißt die Lösungsmöglichkeiten der meisten Schwierigkeiten in der Form des demokratischen Sozialismus, jeden Tag durch die Diskreditierung des Sozialismus auf der anderen Seite der Zonengrenze in ein schiefes Licht kam. Die Sozialdemokratie hatte die Kraft nicht, eine durch ganz Deutschland brausende und alles aufrührende Diskussion über das, was Sozialismus eigentlich ist und was ihm hier in Deutschland und überall, wo die Kommunisten regierten, angetan wird, zu führen.“<sup>271</sup>

Auf dem Hamburger SPD-Parteitag vom 21. bis 25. Mai 1950 wurde nur am Rande programmatisch diskutiert. Schiller, Fritz Baade und Erich Klabunde<sup>272</sup> etwa ging es in ihren Beiträgen um Vollbeschäftigung über Ausweitung der wirtschaftlichen Kapazitäten mit Hilfe von öffentlichen Investitionen und Ankurbelung des Kreditmarkts, so wie es Schiller einige Monate später ausführen wird.<sup>273</sup> Die „Sozialisierung von Schlüsselpositionen“ stand allerdings bei Sozialdemokraten wie Hermann Veit oder Erik Nölting nach wie vor hoch im Kurs, doch will Veit Planung und Lenkung eher als regulierte Marktwirtschaft verstanden haben im Sinne von Keynes' antizyklischer Konjunkturpolitik: „Wenn es bergauf geht, kann man den Zügel ganz locker lassen; man muss sich aber darauf einrichten ihn sofort stramm anzuziehen und die Bremse in Wirksamkeit zu setzen, wenn der Höhepunkt erreicht ist und es abwärts geht. Die Lenkungsmethoden sollen grundsätzliche die der leichten Hand sein. Zins- und Kreditpolitik, Steuern und Investitionen der öffentlichen Hand, Unterstützung oder Einschränkung der Konkurrenz, Steigerung oder Drosselung des Imports, Maßnahmen zur

---

<sup>270</sup> Herbert Wehner in: Gaus, Günter: Staatserhaltende Opposition – oder hat die SPD kapituliert? Gespräche mit Herbert Wehner. Reinbek bei Hamburg 1966. S. 21.

<sup>271</sup> Ebenda, S. 32f.

<sup>272</sup> Nach Kriegsende wurde Erich Klabunde (20.02.1907 - 21.11.1950) im Frühjahr 1945 erster Vorsitzender der neugegründeten Berufsvereinigung Hamburger Journalisten und im Jahre 1946 mit Zusammentritt der von der Militärregierung ernannten Bürgerschaft Vorsitzender der SPD-Fraktion in der Hansestadt. Als Vertreter Hamburgs und der SPD war er Mitglied des Zonenbeirats für die britisch besetzte Zone. Bei den Wahlen vom 14. August 1949 wurde Klabunde in Hamburg als Kandidat der Hamburger SPD in den Bundestag gewählt. Ein Jahr später starb er an einem Schlaganfall. Vgl. Munzingers Biografisches Archiv, [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de).

<sup>273</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands von 21. bis 25. Mai 1950 in Hamburg. Frankfurt o.J. S. 187ff. u. 275 f. Die Diskussionsbeiträge finden sich auf S. 201f., 203ff. u. 207f. Vgl. auch Schillers Aufsatz: Vollbeschäftigung und Kreditpolitik. In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 87-104.

Lenkung des Arbeitseinsatzes, Spar- und Konsumanreiz.<sup>274</sup> Schiller lobte auf dem Parteitag Veits Vortrag: „Ich glaube, dass wir jetzt konkret und im Detail unsere Rezepte zur Wirtschaftspolitik zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit vorlegen können.“<sup>275</sup>

Im nächsten Jahr, am 15. Februar 1951, legte Schiller als Hamburger Wirtschaftsminister dem Wirtschaftsausschuss des Deutschen Bundesrats seine „Wirtschaftspolitischen Leitsätze“<sup>276</sup> vor. Darin misstraute Schiller dem relativem Laissez-faire Erhards. In seiner Lagebeschreibung sieht Schiller die Kapazitäten der Grundstoffindustrie ausgereizt. Kapazitätssteigerung wiederum sei wegen der hohen Konsumneigung der Bevölkerung über den Kapitalmarkt nicht möglich. Eine rein auf Konsum und Import gestützte Konjunktur könne keine langfristige Aufwärtstendenz garantieren. Zudem verstärkte der Korea-Konflikt die Anspannungen auf dem Weltmarkt.<sup>277</sup>

Der hohen Konsumneigung – Schiller sprach von Übernachfrage – begegnete die Zentralnotenbank durch Geldverknappung. Das könnte so weitergehen, bis die Einkommenssumme stärker sinkt, als die Zunahme der Konsumquote und die Summe aller Entsparungen, sagte Schiller. Die Gefahr dieser auf ein außenwirtschaftliches Gleichgewicht orientierten Geldpolitik bestehe jedoch in einem Absinken von Produktion und Beschäftigung, warnte er.<sup>278</sup>

Schiller setzt auf Wachstum, Erhöhung der Investitionsquote, konkurrenzorientierten Wettbewerb und gleichzeitiger kredit- und steuerpolitischer Investitionsregulierung. Schiller: „Eine Quelle psychologischer Verwirrungen ist die seit Jahren über die Bevölkerung ausgestreute Propaganda gegen jede Form von staatlicher Lenkung und Planung. Dies rächt

---

<sup>274</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 21. bis 25. Mai 1950 in Hamburg. Frankfurt o.J. S. 191 u. vgl. a. S. 186ff. u. 218f.

<sup>275</sup> Ebenda, S. 200f.

<sup>276</sup> Schiller, Karl: Wirtschaftspolitische Leitsätze. In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 105-117.

<sup>277</sup> Nach Beginn des Korea-Kriegs am 25. Juni 1950 räumten die deutschen Verbraucher ihre Sparkonten und horteten Lebensmittel und Konsumgüter, weil sie eine Güterverknappung fürchteten. Dieser nachfrageorientierte Korea-Boom verteuerte die Lebenshaltungskosten von Oktober 1950 bis Ende 1951 um 15 Prozent. Die Bundesbank erhöhte bereits im Oktober 1950 die Mindestreserve- und Diskontsätze, Erhard verhängte Importbegrenzungen. Der plötzliche Nachfrageschub offenbarte vor allem Engpässe in den Grundindustrien Stahl, Kohle und Transport. Wegen Kohlemangels wurde im Januar 1951 sogar der Strom rationiert. Der noch schwach entwickelte Kapitalmarkt und die durch Festpreise dünnen Gewinne behinderten zudem den Kapazitätsausbau. Vgl. Weber, Jürgen (Hg.): Die Bundesrepublik wird souverän 1950-1955. München 1991<sup>2</sup>. S. 255ff. Das Problem zu geringer Kapazitäten wollte auch Keynes durch Investitionsförderungen lösen. Vgl. Keynes, John Maynard: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 254.

<sup>278</sup> Vgl. Schiller, Karl: Wirtschaftspolitische Leitsätze. In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 105f.

sich heute. Jede einzelne Maßnahme erscheint jetzt damit von vornherein allzu leicht mit dem Odium der Zwangswirtschaft behaftet. [...] Das Wichtigste ist, dass die Bevölkerung das Gefühl dafür bekommt, dass die Regierung die Dinge in der Hand behält. Dies Gefühl ist zur Zeit nicht vorhanden.“<sup>279</sup> Schiller forderte ein „Investitions-Sofort-Programm für volkswirtschaftliche Primärinvestitionen.“<sup>280</sup>

Schiller musste also gleichzeitig die SPD zu mehr Wettbewerb drängen und die bürgerliche Öffentlichkeit von notwendigen Planungen überzeugen. Mit seinen Leitsätzen gab er eine ganze Palette an undogmatischen Ratschlägen vor: Die Geldpolitik müsse Umsatzkredite eindämmen, dürfe jedoch kurzfristige Kredite für Einkauf und Einfuhr nicht berühren und müsse Investitionskredite darüber hinaus für bestimmte Engpassbereiche fördern.

Produktionsausweitung bei möglichst kleiner Steigerung der Gesamtnachfrage sei das Ziel. Dazu müsse sich das Sparvolumen schlagartig vergrößern.

Selbstfinanzierung über Gewinnsparen oder etwa Erhöhung der Preise in den Grundstoffindustrien schloss Schiller aus. Es müsse mehr Geld für Investitionen auf den Markt: Er war für Fremdfinanzierung, für eine Ausweitung des Kapitalmarks. Über Steuern müssten Anreize geschaffen werden, etwa steuerbegünstigter Erwerb von Aktien, da diese besser wirkten als der Zins, der für Sparen und Investieren gegenteilig wirke.

Preiserwartungen waren laut Keynes und Schiller für das Sparvolumen entscheidender als die Zinshöhe. Also Sparanreize über Steuervergünstigungen oder Zwecksparen. Auch ausländische Bürgschaften (nach Schiller besser als direkte Kapitaleinfuhr) für im Inland zu emittierende Wertpapiere seien sinnvoll, etwa Dollarbonds von der Kreditanstalt für Wiederaufbau oder dem Bund in Verbindung mit der Weltbank. Banken und Versicherungen müssten weniger Direktkredite ausgeben sondern mehr Mittelanlage an Renten- und Aktienmärkten betreiben – Kleinaktien, Kleinpandbriefe, Investment-Trusts, Kassa-Obligationen, Wandelschuldverschreibungen etc. wären Möglichkeiten, die Schiller auflistete, um den Bürgern das Sparen schmackhaft zu machen.<sup>281</sup>

Spargelder müssten an die richtigen Stellen geleitet werden. Dazu müsse ein Nationalbudget errechnet werden, um die „Inflationary gap“ zu berechnen, so Schiller.<sup>282</sup> Dann bedürfe es

---

<sup>279</sup> Ebenda, S. 108.

<sup>280</sup> Ebenda, S. 111.

<sup>281</sup> Vgl. Ebenda, S. 109ff.

<sup>282</sup> Die Differenz aus konsumbereiten Einkommen, dem Konsumgüterangebot und den Sollvolumen an Investitionen bzw. anderen nicht konsumtiven Einkommensverwendungen. Vgl. Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 111.



eines Investitions-Sofort-Programms, um Arbeitsplätze im Export, der Kohle-, Energie-, und Stahlversorgung zu schaffen. Flüchtlingsausgleich und Wohnungsversorgung müssten neu justiert werden. Schiller wollte eine Rohstoffverwendungskontrolle, das Existenzminimum sichern, die Nominaleinkommen von Fürsorge- und Rentenempfängern anheben, um Anstieg der Konsumgüterpreise auszugleichen. Er forderte keinen allgemeinen Preisstop, aber wollte „spektakuläre Preiserhöhungen“ verhindern.<sup>283</sup>

Schiller vermisste eine wirtschaftspolitische Steuerpolitik und warnte die Regierung, keine Mehrbelastungen, die Konsumtätigkeit noch mehr anheizen, anzukündigen. Es gelte die Umverteilung zu steuern, etwa durch eine verstärkte Progression der Einkommensteuer oder durch Luxussteuern. Entweder solle die Regierung steuerliche Anreize zur Fremdfinanzierung geben oder schlechtestenfalls den Kapitalmarktzins erhöhen. Das Bundesfinanzministerium unterlasse aber beides und verstärke so das volkswirtschaftliche Ungleichgewicht.<sup>284</sup>

Im März 1951 diskutierte der Wirtschaftspolitische Ausschuss der SPD Schillers wirtschaftspolitische Leitsätze, die er als Hamburger Wirtschaftssenator für den Bundesrat geschrieben hatte. Veits keynesianische Lenkungsvorschläge wurden hier weiter ausgearbeitet.<sup>285</sup> Am 1. April 1951 predigte Erik Nölting vor dem Parteivorstand und dem Vorstand der Bundestagsfraktion in einem Referat den Keynesianismus. Wobei Nölting noch in der Haushaltsdebatte am 14. März 1951 im Deutschen Bundestag Erhard Versagen mit seiner Marktwirtschaft vorgeworfen und eine „zu gewissen Zeiten notwendige Zwangswirtschaft“ gefordert hatte.<sup>286</sup> Nölting, der mit Viktor Agartz<sup>287</sup>, die planwirtschaftliche Konzeption der Nachkriegs-SPD ausgearbeitet hatte, vollzog nun „eine

---

<sup>283</sup> Vgl. ebenda, S. 112ff.

<sup>284</sup> Vgl. ebenda, S. 114f.

<sup>285</sup> Vgl. Ott, Erich: Die Wirtschaftskonzeption der SPD nach 1945. Marburg 1978. S. 247 u.

Wirtschaftspolitische Leitsätze: In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 105-117.

<sup>286</sup> „Zwangswirtschaft ist, stelle ich noch einmal fest, verkrüppelte Notstandswirtschaft, niemals wünschenswert aber leider zu gewissen Zeiten notwendig. Zwangswirtschaft ist die Ergänzung einer freien Wirtschaft, Ihrer freien Wirtschaft, (Lebhafte Zustimmung bei der SPD) da, wo sie nicht mehr weiter kann.“ Verhandlungen des Deutschen Bundestages, Stenographische Berichte I/Bd. 4, S. 3034.

<sup>287</sup> Viktor Agartz (15.11.1897 - 9.12.1964), vor 1933 Vorstandsmitglied der Konsumgenossenschaft "Hoffnung" in Köln, 1942 Wirtschaftsprüfer, 1946 Leiter des Zentralamtes für Wirtschaft der britischen Besatzungszone in Minden, dann des Bizonen-Wirtschaftsamtes, 1947 - 1948 Mitglied des Wirtschaftsrates der Bizone, 1947 - 1955 Mitgeschäftsführer des Wirtschaftswissenschaftlichen Instituts der Gewerkschaften, SPD-Politiker. Agartz' rein marxistische Wirtschaftsanalyse führte schließlich zum Bruch mit dem DGB. Als Agartz sein eigenes Institut mit DDR-Hilfe finanzierte, schlossen ihn 1957 SPD und DGB aus. Vgl. [www.fes.de/archiv/1abt/agartz-v.htm](http://www.fes.de/archiv/1abt/agartz-v.htm) u. [www.hbv-online.de/agartz\\_index.htm](http://www.hbv-online.de/agartz_index.htm).

völlige Umorientierung zum Keynesianismus“.<sup>288</sup> Nölting macht seiner Partei klar, dass „dieses Wort Planwirtschaft, ob uns das gefällt oder nicht, ob das gerechtfertigt ist oder nicht, mit Zwangsassoziationen beladen ist“.<sup>289</sup> Die SPD war reif für einen wirtschaftspolitischen Neuanfang. Schiller war jedoch zu Beginn der 50er nur ein Rädchen des wirtschaftspolitischen Reformmotors. Zwar wurde Schillers Anregung in der Parteitagsdebatte, im Aktionsprogramm „ein klares Bekenntnis der Sozialdemokratie zum Wettbewerbsgedanken“ abzulegen, Folge geleistet.<sup>290</sup> Aber noch stand er im innerparteilichen Schatten von Willi Eichler<sup>291</sup> oder etwa Hermann Veit, die in der Kommission des Parteivorstandes für den wirtschaftspolitischen Teil des Dortmunder Aktionsprogramms von 1952 verantwortlich zeichneten. Doch bereits auf dem Berliner Parteitag 1954 prägte Schiller die Formel „Wettbewerb so weit wie möglich, Planung so weit wie nötig“ und füllte diese mit den Inhalten aus, die letztlich das Godesberger Programm von 1959 bestimmten.

Die Partei bewegte sich auf Schillers keynesianische Linie zu. Schiller spielte längst die Rolle eines Vorreiters. Immer wieder versuchte Schiller seinem Auditorium und seiner Partei klar zu machen, dass die Zeit der wirtschaftspolitischen Dogmen vorbei sei. So etwa am 3. September 1951 im Münchener Ifo-Institut, wo er mit dem Vortrag „Scheinproblem und Existenzfragen“<sup>292</sup> zu den Diskussionen um die Nachkriegswirtschaft Stellung nahm: „Es ist dies [...] der Glaube an ein wirtschaftspolitisches Allheilmittel, an eine Patentlösung, die uns das Gleichgewicht zwischen den Märkten für Grundstoffe und für Fertigwaren, zwischen Einfuhr- und Ausfuhrmärkten, zwischen Arbeits- und Gütermärkten bescheren solle. Ich bin

---

<sup>288</sup> Vgl. Ott, Erich: Die Wirtschaftskonzeption der SPD nach 1945. Marburg 1978. S. 248; Vorstand der SPD (Hg.): Gegen die Zwangswirtschaft! Die wirtschaftspolitischen Vorschläge der SPD, Referat von Prof. Dr. Erik Nölting (1. April 1951), S. 5ff.

<sup>289</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Gegen die Zwangswirtschaft! Die wirtschaftspolitischen Vorschläge der SPD, Referat von Prof. Dr. Erik Nölting (1. April 1951), S. 9.

<sup>290</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 24. bis 28. September 1952 in Dortmund. Bonn o.J. S. 150.

<sup>291</sup> Willi Eichler (7.1.1896 - 17.10.1971) trat nach einer kaufmännischen Lehre 1923 der SPD bei. Seit 1925 als Journalist tätig, organisierte Eichler in den folgenden Jahren den internationalen sozialistischen Kampfbund (ISK), war bis 1945 Vorsitzender und redigierte von 1931 bis zum Verbot im Februar 1933 dessen Zeitschrift „ISK“ und die Berliner Tageszeitung „Der Funke“. 1945 kehrte Eichler aus dem Exil nach Deutschland zurück und beteiligte sich als Vorsitzender des SPD-Bezirks Mittelrhein am Aufbau der SPD im Rheinland. Er wurde weiter Chefredakteur der „Rheinischen Zeitung“, die er bis 1951 geleitet hat. Von 1947-48 gehörte er dem Landtag von Nordrhein-Westfalen, von 1948-49 dem Frankfurter Wirtschaftsrat und von 1949-53 dem ersten deutschen Bundestag an. Außer im Europarat und der sozialdemokratischen Internationale arbeitete er in vielen nationalen und internationalen kulturpolitischen Einrichtungen mit. Eichler gehörte von 1946 bis 1968 dem SPD-Hauptvorstand an, seit 1952 hauptamtlich und wurde 1952 Vorsitzender des kulturpolitischen Ausschusses. Wegen seiner anfänglichen Forderungen nach Sozialisierung der Schwerindustrie, setzte sich die SPD in einer Erklärung von den Auffassungen Eichlers etwas ab. Als Plattform diente Eichler vor allem seine Zeitschrift „Geist und Tat“. Eichler arbeitete maßgeblich am Godesberger Reformprogramm mit. Vgl. Munzinger Biografisches Archiv, [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de).

<sup>292</sup> Schiller, Karl: Scheinproblem und Existenzfragen. In: Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche. Zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft. Reden und Aufsätze. Hamburg 1953. S. 118-136.

der Meinung, dass uns in naher Zukunft weder die Herbeiführung eines solchen allgemeinen Marktgleichgewichts noch der Fund eines zauberhaften Allheilmittels gelingen wird.“<sup>293</sup>

In der Diskussion um die richtigen wirtschaftspolitischen Instrumente gebe es Scheindiskussionen, so Schiller. Gewisse wirtschaftspolitische Methoden seien verabsolutiert worden. Doch Marktwirtschaft und Planung seien beide nur Bestandteile eines „wirtschaftspolitischen Werkzeugkastens“; in der modernen Wirtschaft gehörten beide zusammen.<sup>294</sup> „Gerade die jetzige Lage erfordert realpolitisches Verhalten“, so Schiller: „Nicht ein Mittel ist tauglich, nur eine Verbindung von Mitteln in denn verschiedensten Marktlagen, Branchen und Wirtschaftsbereichen kann hier helfen. Wir brauchen etwas mehr Pragmatismus.“<sup>295</sup>

Schiller hat sich bereits von staatssozialistischen Vorstellungen gelöst. Während seine Partei gerade versuchte, marxistische Vorstellungen mit keynesianischen zu koppeln, wagte Schiller bereits die Synthese zwischen Neoklassik und Keynes. – Ganz im Sinne Keynes, der ja ein liberaler und kein marxistischer Wirtschaftswissenschaftler war.

Noch vor Schumachers Tod hatte Schiller im Januar 1952 bereits den Rahmen seiner ökonomischen Vorstellungen, die sozialdemokratisches Programm werden sollten, abgesteckt. Schiller hielt den Vortrag „Thesen zur praktischen Gestaltung unserer Wirtschaftspolitik aus sozialistischer Sicht“<sup>296</sup> auf einer Tagung von Christen und Sozialisten in Königswinter am 5. Januar 1952. Schiller gab hier die Rechtfertigung für eine Sozialdemokratie, die mit der freien, sozialen Marktwirtschaft Hand in Hand gehen sollte.

So sprach er vom „alten Sozialismus“ der sich in der Prophetie und Heilslehre theoretisch verstrickt habe: „Praktische politische Maßnahmen, die nicht als unmittelbare Vorbereitung des Umschlags aus dem Kapitalismus in den Sozialismus zu werten waren, mussten höchst verdächtig erscheinen.“ In der Weimarer Zeit habe es jedoch ein wenig anders ausgesehen: „Die handelnden Sozialisten betrieben keine sozialistische Wirtschaftspolitik, sondern sahen (neben den speziellen Anliegen bezüglich der öffentlichen Wirtschaft) die Hauptäußerung eines praktischen, auf das Heute und Morgen abgestellten Sozialismus: in der Sozialpolitik.“

---

<sup>293</sup> Ebenda, S. 118.

<sup>294</sup> Vgl. Ebenda, S. 120.

<sup>295</sup> Ebenda, S. 121.

<sup>296</sup> Schiller, Karl: Thesen zur praktischen Gestaltung unserer Wirtschaftspolitik aus sozialistischer Sicht. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Das freiheitliche und soziale Element in der modernen Wirtschaftspolitik. Vorträge und Aufsätze. Stuttgart 1964. S. 104-118. (Auch als „Die Wirtschaft in christlicher und sozialistischer Sicht. In: Wirtschaft und Gesellschaft, Heft 1, Hamburg 1952.)

Konjunkturpolitik habe nach damaliger Meinung Geschäftsgewinne und damit den Kapitalismus gestärkt und verlängert. Heute – also 1952: „Der allgemeine Milieuwandel erzwang schlechthin einen Wechsel in den Beziehungen zwischen sozialistischer Position und praktischer Wirtschaftspolitik.“<sup>297</sup>

Maßgeblich dafür waren nach Schiller:

1. Die „grausamen Experimente totalitär-sozialistischer Systeme“, die Möglichkeit eines „praktischen und zugleich freiheitlichen Sozialismus“ unbeweisbar machten.
2. Der Spätkapitalismus habe in der Folge der großen Depression wirtschaftspolitische Aufgaben von solcher Quantität und Qualität gestellt, dass auch für Sozialisten klar war, dass diese nicht nur mit sozialpolitischen Mitteln zu bewältigen seien.
3. Staatlich interventionistische Aktivitäten in nicht-sozialistischen Staaten zeigten Alternativen zum sozialistischen Standpunkt auf.
4. Die „Zählebigkeit“ solcher verschiedenartiger Wirtschaftssysteme habe den Glauben an ein baldiges Ableben des Kapitalismus schwinden lassen. Die Notwendigkeit zum Handeln in der Wirklichkeit habe daher immer größer geschienen.

Es müssen, so Schiller, daher eine „praktisch sozialistische Antwort“ auf drei Grundfragen geben:

1. Wie gelange jeder einzelne zu seiner höchsten Leistung und zu deren Ertrag? Schillers Antwort: Grenzerträge als Preise der Leistung.
2. Woraus lasse sich die höchstmögliche Wohlfahrt in der Volkswirtschaft als ganzes erreichen? Antwort: volles Funktionieren des Marktmechanismus gewährleisten, bei Unterbeschäftigung Konjunkturpolitik und Strukturpolitik; Wohlfahrts- und Einkommenspolitik (Umverteilung).
3. Wie seien die Organisationsformen der Volkswirtschaft zu gestalten? Antwort: Ordnungspolitik nur in Verbindung mit wirtschaftspolitischen Erfordernissen.

Schiller: „Die freiheitlich-sozialistische Lösung stellt vielmehr den Versuch dar, beide Wege, den marktwirtschaftlichen und den zentralverwaltungswirtschaftlichen, nicht bis zum bitteren Ende durchzulaufen, sondern die Lösung des dritten Weges zu finden. Sie besteht also darin, Wettbewerb und Planung zusammenzubringen, ins rechte Verhältnis zueinander zu setzen, zu einer Synthese zu führen, in der sie beide komplementäre Teile eines wirtschaftspolitischen Systems sind, so wie der rechte und der linke Schuh.“<sup>298</sup>

---

<sup>297</sup> Ebenda, S. 104.

<sup>298</sup> Ebenda, S. 108ff.

Obwohl Eucken etwa die Möglichkeit dieser Synthese bestritt, hielt Schiller an ihr fest. Der Wettbewerb müsse nach Schiller gesetzlich geschützt werden. Staatliche Preispolitik müsse auf gleichgewichtslosen Märkten herrschen, und die Wirtschaftsplanung solle dort greifen, wo das Gesetz der Interdependenz aller Preise und Mengen verletzt sei. Das erfordere ein Nationalbudget (eine Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung) und eine Input-Output-Analyse. Doch Marktregulierungen und Interventionen dürften nur im absoluten Notfall angewandt werden und dann nur begrenzt. Schiller nannte das „Regulierte Marktwirtschaft“ oder „Sozialistische Marktwirtschaft“ oder „geplante Marktwirtschaft“ oder „Marktwirtschaft von links“. Die Erhardsche Form nannte er dagegen verächtlich „hinkende Wettbewerbswirtschaft“.<sup>299</sup>

Dieser Aufsatz Schillers vom Januar 1952 floss inhaltlich in das Dortmunder Aktionsprogramm vom September ein. „Rahmenplanung globaler Größen“ oder das „Prinzip der Minimalplanung“ ist das, was Schiller von der sozialdemokratischen Forderung nach Planwirtschaft übrig gelassen hatte. Ihm ging es um das reibungslose Funktionieren der Wirtschaft. Die unbedingten Ziele nach Vollbeschäftigung und Umverteilung hatte er deswegen abgeschwächt. Seinen marktwirtschaftlichen Keynesianismus nannte er „freiheitlichen Sozialismus“. Sein Parteifreund Helmut Schmidt bezeichnete Schillers Aufsatz als „geschlossene wissenschaftliche Fundierung der bisherigen Ergebnisse“ des wirtschaftspolitischen Diskussionsprozesses innerhalb der SPD.<sup>300</sup>

In den Dürkheimer Punkten der SPD von 1949 war noch die „politische und wirtschaftliche Entmachtung des großen Eigentums und der Manager durch Sozialisierung der Grundstoff- und Schlüsselindustrien“<sup>301</sup> das Ziel. Auch in der Erklärung der Sozialistischen Internationale vom 3. Juli 1951 hieß es: „Der Sozialismus will das kapitalistische System überwinden durch eine Wirtschaftsordnung, in der das Interesse der Gemeinschaft über dem Profitinteresse steht.“<sup>302</sup> Doch schon im Aktionsprogramm, das seit April 1952 erarbeitet, auf dem

---

<sup>299</sup> Ebenda, S. 109f. Nemitz geht davon aus, dass Schillers Vorschlag einer Wirtschaftsrechnung aus den von ihm gelesenen Werken Enrico Barones und Joseph Schumperters stammt. Vgl. Nemitz, Kurt: Sozialistische Marktwirtschaft. Frankfurt a.M. 1960. S. 94ff.

<sup>300</sup> Vgl. Schmidt, Helmut: Das wirtschaftspolitische Konzept der Sozialdemokratie. Bemerkungen zum Ergebnis des Dortmunder Parteitags. In: Gewerkschaftliche Monatshefte, 3. Jg., 1952, Nr. 11. S. 663.

<sup>301</sup> Die Dürkheimer Punkte der SPD, August 1949. In: Vorstand der SPD (Hg.): Jahrbuch der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands 1948/49. Bonn 1950. S. 18-20.

<sup>302</sup> In der Praxis soll es aber dann doch nicht ganz so sozialistisch zugehen: „Sozialistische Planung erfordert nicht die Kollektivierung aller Produktionsmittel; sie ist vereinbar mit der Existenz von Privateigentum auf wichtigen Gebieten.“ Ziele und Aufgaben des Demokratischen Sozialismus. Erklärung der Sozialistischen Internationale. Beschlossen in Frankfurt a. Main am 3. Juli 1951. In: Miller, Susanne u. Heinrich Potthoff: Kleine Geschichte der SPD. Darstellung und Dokumentation 1848-1990. Bonn 1991<sup>7</sup>. S. 387ff. Hier: S. 389.

Dortmunder Parteitag im September 1952 beschlossen und auf dem Berliner Parteitag 1954 erweitert wurde, lockerte die SPD weiter ihre sozialistische Strenge, zielte auf bürgerliche Wählerschichten: „In Europa sind Christentum, Humanismus und klassische Philosophie geistige und sittliche Wurzeln des sozialistischen Gedankenguts.“ Das Ziel war nun „eine Gesellschaftsordnung der sozialen Gerechtigkeit, der höheren Wohlfahrt, der Freiheit und des Weltfriedens“. Und es klang schon Godesberg an: „Die Sozialdemokratie ist aus der Partei der Arbeiterklasse, als die sie erstand, zur Partei des Volkes geworden.“ Das zeigte auch der Punkt Wirtschaftspolitik, der einen marktwirtschaftlichen Anstrich trug. Die Ziele jetzt: „Steigerung des Sozialprodukts“, „Produktivitätssteigerung“, „Vollbeschäftigung“, „Abbau der Handelsschranken“, „gerechte Verteilung des Volkswirtschaftlichen Ertrags“, Neuordnung der Wirtschaft durch eine Verbindung von volkswirtschaftlicher Planung und einzelwirtschaftlichem Wettbewerb“.<sup>303</sup> Damit war „jeglicher Ansatz von direkter Planung und Planwirtschaft als zentrales Moment einer sozialistischen Wirtschaft aus der Programmatik der Nachkriegs SPD getilgt. Bis ins Detail ist aus Planung und Lenkung jetzt staatliche Wettbewerbspolitik innerhalb der Marktwirtschaft geworden, die sich vom keynesianischen Ansatz her lediglich quantitativ durch ein mehr an wirtschaftspolitischer Staatsaktivität gegenüber der neoliberalen Theorie und Praxis der Regierung auszeichnete.“<sup>304</sup> Das Godesberger Programm hatte dem in wirtschaftspolitischer Hinsicht nicht mehr viel hinzuzufügen. Tröstlich hieß es dort für viele Genossen: „Der Sozialismus ist eine dauernde Aufgabe.“<sup>305</sup> Die Partei hatte weitgehend Schillers Vorstellungen von Wirtschaftspolitik übernommen.

Der Spiegel schrieb 1967 rückblickend: „Als Schiller sich 1952 um das Wahl- und Regierungsprogramm der SPD zu kümmern begann, hatten sich der rote Planwirtschaftler

---

<sup>303</sup> Vgl. Aktionsprogramm der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Beschlossen auf dem Dortmunder Parteitag am 28. September 1952. Erweitert auf dem Berliner Parteitag am 24. Juli 1954. In: Miller, Susanne u. Heinrich Potthoff: Kleine Geschichte der SPD. Darstellung und Dokumentation 1848-1990. Bonn 1991<sup>7</sup>. S. 392-402.

<sup>304</sup> Ott, Erich: Die Wirtschaftskonzeption der SPD nach 1945. Marburg 1978. S. 258. Das Aktionsprogramm wurde in Dortmund einstimmig angenommen. Eine kontroverse Diskussion gab es nicht. Ott führt diese seltene Harmonie in der SPD auf den Tod Schumachers zurück, der einen Monat vor dem Parteitag verstarb. Die Integrationskräfte der Partei schienen besonders stark gewesen zu sein. Die Defensiv-Stellung, in der sich die SPD mit Schumacher verschanzt hatte, wurde mit dem Tag seines Todes aufgegeben. Vgl. ebenda, S. 260. Laut Helmut Schmidt stellte Dortmund keine wirtschaftspolitische Revolution dar, „sondern vielmehr eine stärkere Betonung der nüchtern und sachlich vorgetragenen eigenen Auffassungen zu Lasten der bisher manchmal zu stark im Vordergrund stehenden rhetorischen Kritik an der wirtschaftspolitischen Gegenwart“. Schmidt, Helmut: Das wirtschaftspolitische Konzept der Sozialdemokratie. Bemerkungen zum Ergebnis des Dortmunder Parteitags. In: Gewerkschaftliche Monatshefte, 3. Jg., 1952, Nr. 11. S. 663.

<sup>305</sup> Grundsatzprogramm der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Beschlossen vom Außerordentlichen Parteitag der SPD in Bad Godesberg vom 13.-15. November 1959. In: Miller, Susanne u. Heinrich Potthoff: Kleine Geschichte der SPD. Darstellung und Dokumentation 1848-1990. Bonn 1991<sup>7</sup>. S. 407-420. Hier: S. 408.

Professor Erik Nölting und der DGB-Ideologe Viktor Agartz am gefeierten Marktwirtschaftswunder Ludwig Erhards die Köpfe eingerannt. Ihre Planparolen erinnerten die konsumseligen Wähler zu sehr an Bezugsscheine und Lebensmittelkarten.<sup>306</sup> Doch in Dortmund war die Partei noch nicht so weit, sich völlig von Agartz und Nölting zu distanzieren. Der Hamburger Parteitagsdelegierte Schiller machte Mut für eine wirtschaftspolitische Neuorientierung: „Ein wirklich umfassendes, ganz einfaches und handgreifliches Rezept in wirtschaftspolitischer Hinsicht aufzustellen, ist heute fast unmöglich.“ Der sozialdemokratische Werkzeugkasten weise einige erhebliche Lücken auf, so Schiller: „In dem Katalog unserer wirtschaftspolitischen Anweisungen und Mittel muss ein klares Bekenntnis der Sozialdemokratie zum Wettbewerbsgedanken enthalten sein. [...] Niemand hat ein größeres Interesse an einem scharfen Leistungswettbewerb der Unternehmungen untereinander als der deutsche Arbeiter und Konsument. [...] Ein Bekenntnis zum Wettbewerbsgedanken, die scharfe Stellungnahme gegenüber inflationistischen Maßnahmen und eine europäisch orientierte Außenwirtschaftspolitik, kann man unter dem Motto 'Freiheitlicher Sozialismus' zusammenfassen [...] Weg von dem Odium der Befehlswirtschaft, hin zu den modernen, elastischen Formen einer freiheitlich sozialistischen Politik!“<sup>307</sup> Schiller hatte mit seiner Rede keinen Erfolg. Es sollten noch zwei Jahre vergehen, bis Schillers Bekenntnisse Programm werden sollten.

Bis die Punkte des Aktionsprogramms in das Grundsatzprogramm von Bad Godesberg eingehen sollten, mussten die theoretischen Überlegungen der Partei-Elite erst langsam zur Basis durchsickern. Helmut Schmid schrieb damals: „Zum ersten mal seit langem hat die SPD [...] wieder ein umfassendes Programm beschlossen. Sie hat sich dabei nicht an historische Vorbilder ihrer eigenen 'Parteigeschichte' angelehnt, sondern hat ihr 'Aktionsprogramm' bewusst auf die kommende Bundestagsperiode 1953-1957 abgestellt. Es war also kein 'Grundsatzprogramm' beabsichtigt, sondern eher ein Leitfaden für die sozialdemokratisch bestimmte Regierung der nächsten Jahre. Damit entfiel hier die Notwendigkeit, sogenannte Endziele zu definieren; Ausgangspunkt war vielmehr der Wunsch seinen eigenen Anhängern, noch mehr aber dem in Dortmund häufig zitierten potenziellen SPD-Wähler klar und deutlich die unmittelbaren Absichten der Partei vor Augen zu führen.“<sup>308</sup>

---

<sup>306</sup> „Der Regenmacher“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 8.1.1967, S. 23.

<sup>307</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 24. bis 28. September 1952 in Dortmund. Bonn o.J. S. 150f.

<sup>308</sup> Schmidt, Helmut: Das wirtschaftspolitische Konzept der Sozialdemokratie. Bemerkungen zum Ergebnis des Dortmunder Parteitags. In: Gewerkschaftliche Monatshefte, 3. Jg., 1952, Nr. 11. S. 657.

Der Publizist Gerhard Szczesny ging mit dem Aktionsprogramm vor einer Gruppe sozialdemokratischer Akademiker in München härter ins Gericht und schimpfte über das altmodische und kleinbürgerliche Bild der SPD, die es in Dortmund nicht verstanden hätte sich weltoffen und fortschrittlich zu präsentieren: „Es liegt an der kompakten geistigen Ignoranz der SPD. Es liegt daran, dass sich die SPD an der allgemeinen kulturellen Diskussion gut wie gar nicht beteiligt oder dort, wo sie beteiligt ist, ihr nicht gewachsen ist. Es liegt daran, dass die kulturelle Kapazität der SPD etwa dem Stand ihrer diesbezüglichen Aufgaben zur Zeit Bebels entspricht [...] Es liegt daran, dass sich die SPD als Sachwalterin des deutschen Sozialismus [...] bis jetzt nicht fähig erwiesen hat, die enge und ärmliche Zwangsjacke ihrer ökonomisch-positivistischen Pubertätszeit abzuwerfen und hinter der allgemeinen kulturellen Entwicklung der westlichen Welt um ein gutes Jahrhundert herhinkt.“ So werde die Partei niemals über die 40 Prozent kommen.<sup>309</sup> Schiller stand als Wissenschaftler und Hamburger Wirtschaftssenator mitten in der gesellschaftlichen und kulturellen Debatte – einer der wenigen Sozialdemokraten, die das Gespür für zeitgemäße Politik hatten.

Eine der wichtigsten Reden hielt Schiller am 28.2.1953 auf der Wirtschaftspolitischen Tagung der SPD in Bochum als wirtschaftspolitisches Hauptreferat. Der Leiter des wirtschaftspolitischen Ausschusses Rudolf Pass hatte Schiller kurzfristig als Redner nominiert, da er von Wissenschaft und Publizistik ernstgenommen würde. Der Parteivorstand akzeptierte Pass' Vorschlag gegen den Willen von Hermann Veit, der wohl Konkurrenz fürchtete.<sup>310</sup> Ein knappes halbes Jahr nach Kurt Schumachers Tod traute sich Schiller mit seinem Vortrag „Produktivitätssteigerung und Vollbeschäftigung durch Planung und Wettbewerb“<sup>311</sup> weit in die Marktwirtschaft hinein: „Das Heil wird nicht gesehen in der rein quantitativen Vollbeschäftigung, der scharfe Maßstab der maximalen Produktivität wird vielmehr zugleich danebengelegt.“<sup>312</sup> Die im Vergleich zu anderen westlichen Industrieländern langsame Steigerung der Produktivität machte Schiller Sorgen: „Die Wettbewerbsfähigkeit unserer Volkswirtschaft erscheint nunmehr vielen als das Problem

---

<sup>309</sup> Zit. n. Klotzbach, Kurt: Der Weg zur Staatspartei. Berlin, Bonn 1982. S. 264.

<sup>310</sup> Vgl. Thunich, Martin: Die Konzeption Karl Schillers im Rahmen der wirtschaftspolitischen Diskussion innerhalb der SPD zwischen den Jahren 1945/46-1959. Göttingen 1979. S. 31. Hermann Veit hielt ebenfalls ein Referat: „Grundsätze sozialdemokratischer Wirtschaftspolitik“, das wesentlich länger als das Schiller-Referat war, aber eben nicht das Hauptreferat. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 65.

<sup>311</sup> Produktivitätssteigerung und Vollbeschäftigung durch Planung und Wettbewerb. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Das freiheitliche und soziale Element in der modernen Wirtschaftspolitik. Vorträge und Aufsätze. Stuttgart 1964. S. 119-136. (Auch in: Vorstand der SPD (Hg.): Die Wirtschaftspolitik der Sozialdemokratie, Bonn 1953, S. 31ff.)

<sup>312</sup> Ebenda, S. 119f.



Nummer Eins.<sup>313</sup> Vollbeschäftigung sei nützlich aber nicht primäres Ziel. Vollbeschäftigung sei erreicht, wenn die Arbeitslosenquote unter vier Prozent liege. „Wettbewerb so weit wie möglich, Planung so weit wie nötig!“ lautete die andere wesentliche Formel, die der Professor seinen Sozialdemokraten mit auf den Weg gab: „Die optimalen Funktionsbedingungen für die Planung liegen im makroökonomischen Raum, für den Wettbewerb dagegen in den mikroökonomischen Beziehungen der Wirtschaftssubjekte.“<sup>314</sup> In einem Aktionsprogramm bekennt sich die SPD zur freien Konsumwahl und lehnt die Zwangswirtschaft ab: „Planung und Wettbewerb sollen zusammen der Produktivitätssteigerung und der Vergrößerung des Beschäftigungsvolumens dienen.“<sup>315</sup> Wettbewerb soll die Leistung und damit die Produktivität der Betriebe steigern.

Schiller verschränkte mit dieser Rede Neoklassik und Keynesianismus: makroökonomische Planung und mikroökonomischen Wettbewerb; Vollbeschäftigung nicht um jeden Preis – die Produktivität muss stimmen. Die Realität gab Schiller recht. Erhard sonnte sich mittlerweile im Wirtschaftswachstum. Trotz steigender Reallöhne blieb die Preissteigerung beherrschbar, der Außenhandel fuhr Überschüsse ein. Bei den Bundestagswahlen im September 1953 stimmten nur 28,8 Prozent der Wähler für die SPD. Sicherlich spielte die klare Westintegration Adenauers vor dem Hintergrund des gescheiterten Aufstands in der DDR vom 17. Juni eine wichtige Rolle für seinen Wahlerfolg. Aber die Wähler hatten angesichts der marktwirtschaftlichen Erfolge Erhards auch kein Interesse an den Sozialisierungsdebatten der SPD.

So, wie es oben von Helmut Schmidt beabsichtigt war, war es der SPD wohl im Wahlkampf noch nicht gelungen, die aufgeklärten wirtschaftspolitischen Thesen des Dortmunder Aktionsprogramms dem Wahlvolk näher zubringen. Es wurde auch nicht konsequent versucht. Ollenhauer hatte Erhard im Wahlkampf zu scharf mit den alten sozialistische Parolen angegangen. Nach der Wahl hagelte es innerparteiliche Kritik. Bremens Bürgermeister Wilhelm Kaisen schrieb Ollenhauer, dass er von der Sozialisierung nichts mehr wissen wolle, weil sie bisher noch nirgendwo die von den Sozialisten behaupteten Konsequenzen gehabt habe.<sup>316</sup> Berlins Regierender Ernst Reuter über den wirtschaftspolitischen Wahlkampf: „Die ewigen Parolen, die ich seit 1949 immer wieder mit Achselzucken und Skepsis gehört habe, morgen oder übermorgen bricht in Deutschland die

---

<sup>313</sup> Ebenda, S. 121.

<sup>314</sup> Ebenda, S. 129ff.

<sup>315</sup> Ebenda, S. 122.

<sup>316</sup> Zit. n. Weber, Jürgen (Hg.): Die Bundesrepublik wird souverän 1950-1955. München 1991<sup>2</sup>. S. 272.

große Wirtschaftskrise aus, diese ewigen Parolen sind auch nicht gerade das Richtige gewesen.“ Die SPD dürfe nicht „immer nur anbellern gegen Tatsachen, die stärker“ seien als sie, sondern müsse die positiven Ziele der sozialistischen Bewegung in den Vordergrund stellen, die Steigerung der Produktivität und des Lebensstandards der Arbeiter, Angestellten und Beamten.<sup>317</sup> Fritz Erler, Vorstandsmitglied der Bundestagsfraktion, schlug in die selbe Kerbe: Der moderne Facharbeiter habe „nicht nur mehr zu verlieren als seine Ketten“, ihm fehle auch proletarisches Klassenbewusstsein. Dieser Verbürgerlichungstrend sei „ein Tatbestand, den die Sozialdemokratie berücksichtigen muss. Sie braucht sich auch dessen nicht zu schämen und ihn nicht zu beklagen, denn letzten Endes ist er Ergebnis ihres eigenen Werkes. Man kann nicht beharrlich für die Verbesserung der Lage gerade der arbeitenden Menschen kämpfen und später die sich daraus ergebenden Folgen beklagen.“<sup>318</sup> Auch Schiller monierte eine prinzipielle Konzeption der wirtschaftspolitischen Ziele, ohne die praktische Agitation nicht funktioniere. Mit einer Presseauschnittsammlung wollte der Hamburger Senator den Genossen klar machen, dass ein Aktionsprogramm alleine nicht reiche.<sup>319</sup> Die Welt hielt den Kurswechsel der SPD nur für „Taktik und Propaganda“<sup>320</sup>, und die Zeit: „In der Partei selbst kam es zu keiner Klärung in der Wirtschaftspolitik.“<sup>321</sup> Die SPD musste sich schleunigst zu neuen Ufern aufmachen. Lippenbekenntnisse nahmen ihr die Wähler nicht ab. Die verlorene Bundestagswahl 1953 gilt als Wendepunkt in der wirtschaftspolitischen Entwicklung der SPD.<sup>322</sup>

Schiller bezeichnete später diese Periode als seine Sturm-und-Drang-Zeit. „Der ganze Bochumer Vortrag waren mein ‚Werthers Leiden‘. Ja, ich litt an der planwirtschaftlichen Fixierung einer großen Volkspartei, die sich gegenüber der schon voll erfolgreichen marktwirtschaftlichen Politik eines Ludwig Erhards in fast selbstmörderischer Defensive Befand. Da war das Motto ‚Wettbewerb soweit wie möglich usw.‘ wohl ein Ausweg.“<sup>323</sup>

Schiller hatte bereits auf dem Dortmunder Parteitag 1952 vergeblich gefordert, sich zu mehr Wettbewerb zu bekennen, und: „Wir müssen mit allem Mut, mit aller Klarheit in unserer Begründung der Vollbeschäftigungspolitik die Schranke der Währungsstabilität aufrichten

---

<sup>317</sup> Zit. n. Klotzbach, Kurt: Der Weg zur Staatspartei. Berlin, Bonn 1982. S. 247.

<sup>318</sup> Zit. n. ebenda, S. 295.

<sup>319</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 137.

<sup>320</sup> „Zwischen Freiheit und Planung“. In: Die Welt, 2.10.1952.

<sup>321</sup> „Viel Überzeugungsarbeit“. In: Die Zeit, 17.9.1953.

<sup>322</sup> Vgl. Grebing, Helga: Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. München 1970. S. 243.

<sup>323</sup> Schiller, Karl: Dankadresse. In: Schriften der Gesellschaft zur Förderung der westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster: Ehrendoktorwürde der wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät für Karl Schiller. Heft 73. Münster 1973. S. 38.

und uns zu ihr bekennen.“<sup>324</sup> Seine Rede vom Februar 1953 in Bochum war ein weiterer Versuch, die SPD auf die wirtschaftliche Realität einzuschwören: Wettbewerbsgedanke, erst Produktivitätssteigerung, dann Vollbeschäftigung. In Bochum hatte er die Befürworter der Vollbeschäftigung um jeden Preis scharf angegriffen: „Zwingt man in einem solchen Fall [bei Kapazitätsengpässen] das Beschäftigungsvolumen rücksichtslos an diesen Hindernissen vorbei, so sind zwangswirtschaftliche Maßnahmen unausbleiblich. Das ist der Weg der Kommandowirtschaft nach Art von Schacht; auf diesem Terrain geht die wirtschaftliche Freiheit verloren. Das volkswirtschaftliche Marktgebäude gerät aus den Fugen. Hier scheiden sich in der Tat die Geister.“<sup>325</sup> Doch im Jahr der Bundestagswahl verhallten diese Worte. Erst das desaströse Wahlergebnis rüttelte die Partei auf. Vor dem wirtschaftspolitischen Ausschuss des SPD-Vorstands freute er sich zumindest im Dezember 1953, dass in Dortmund und Bochum ein wirtschaftspolitisches Programm der mittleren Linie auf den Weg gebracht worden sei, „ein Programm des dritten Weges“. Denn bisher habe die SPD wirtschaftspolitisch eine „Mampe halb und halb“ gehabt – „von Marx zu Murks“.<sup>326</sup> Auf dem Berliner Parteitag 1954 konnte sich Schiller zwar mit seiner abgemilderten Vollbeschäftigungspolitik nicht durchsetzen, aber mit seinem Motto „Wettbewerb so weit wie möglich, Planung so weit wie nötig“ setzte das Berliner Aktionsprogramm eindeutig die Priorität auf die Marktwirtschaft.<sup>327</sup>

In Berlin erklärte Schiller den Delegierten das Begriffspaar „Planung und Wettbewerb“. Wettbewerb sei anders als bei den Liberalen für freiheitliche Sozialisten ein Instrument und nicht das Ziel.<sup>328</sup> Anders als die Liberalen sei Planung durchaus mit Wettbewerb kombinierbar, so Schiller und forderte im Namen des Wirtschaftspolitischen Ausschusses, dass die Bundestagsfraktion ein Gesetz zur Beschäftigungspolitik einbringen solle. Er berief sich auf den Employment Act der USA von 1946, den die Demokraten im Rahmen des Fair Deals initiierten: „Wenn diese Rezession sich wirklich zu einer Depression in Amerika ausgeweitet hätte, dann hätten wir festgestellt, dass in der Bundesrepublik keine Vorsorge

---

<sup>324</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 24. bis 28. September 1952 in Dortmund. Bonn o.J. S. 150f.

<sup>325</sup> Produktivitätssteigerung und Vollbeschäftigung durch Planung und Wettbewerb. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Das freiheitliche und soziale Element in der modernen Wirtschaftspolitik. Vorträge und Aufsätze. Stuttgart 1964. S. 128.

<sup>326</sup> Schiller, Karl: Der mittlere Weg des freiheitlichen Sozialismus. Vortrag gehalten am 4. Dezember 1953 vor dem wirtschaftspolitischen Ausschuss des SPD-Vorstands in Bonn. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 50.

<sup>327</sup> Außer dem Protest des Delegierten Heinz Klunckers wegen des Satzes „Wettbewerb so weit wie möglich, Planung so weit wie nötig“ zeichnete sich die Aussprache zum wirtschaftspolitischen Teil des Parteitags „durch eine frappierende Armut an Anregungen und Argumenten – ob pro oder contra – aus.“ Klotzbach, Kurt: Der Weg zur Staatspartei. Berlin, Bonn 1982. S. 322.

<sup>328</sup> Auch Deist sah den Wettbewerb „als ein entscheidendes Mittel sozialdemokratischer Wirtschaftspolitik“. Vgl. Heinrich Deists wirtschaftspolitisches Hauptreferat auf dem Kongress der SPD am 14./15.1.1956 in: Vorstand der SPD (Hg.): Die Neuordnung Deutschlands. 1956. S. 80.

getroffen war, um diesen Rückschlag vom Weltmarkt seitens der Bundesrepublik hart und schnell entgegenzuwirken. Deswegen sind wir der Meinung, dass ein solcher Gesetzentwurf rechtzeitig für solche möglichen Fälle in der Zukunft geschaffen werden muss.<sup>329</sup>

Dieser Gesetzentwurf wurde erst im Juni 1955 unter dem Titel „Entwurf eines Gesetzes zur Förderung eines stetigen Wachstums der Gesamtwirtschaft“ eingebracht. Dieser Entwurf gilt als Vorläufer des Gesetzes über die Bildung eines Sachverständigenrates von 1963 und schließlich des „Gesetzes zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft“, das unter Schillers Federführung in der Großen Koalition am 8. Juni 1967 verabschiedet wurde. Bereits hier werden ein jährlicher Wirtschaftsbericht, eine volkswirtschaftliche Gesamtrechnung, ein Sachverständigenbeirat und ein jährlicher Wirtschaftsbericht der Regierung gefordert. Der wirtschaftspolitische Ausschuss beim Parteivorstand der SPD hatte Schillers Entwurf übernommen.<sup>330</sup> Die detaillierten Elemente der Globalsteuerung erarbeitete sich die SPD unter Schillers Führung in den folgenden Jahren.<sup>331</sup>

Spätestens mit dem Berliner Parteitag 1954 hatte sich Schiller eine parteipolitische Spitzenstellung im Ressort Wirtschaft erarbeitet. Seinen Posten als Senator hatte Schiller im Dezember 1953 nach einer Senatsumbildung aufgegeben. Die Alleinregierung der SPD unter Max Brauer wurde vom Hamburger Block (CDU, FDP, DP) unter Bürgermeister Kurt Sieveking (CDU) abgelöst. Bis 1957 blieb Schiller in der Bürgerschaft. Im Sommer 1956 wurde er zum Rektor der Universität Hamburg gewählt. In einem Kurzporträt anlässlich seiner Rektorenschaft schrieb die Welt: „Schiller wird auch von seinen politischen Gegnern nicht nur als brillanter Redner mit ebenso sarkastischen wie geschliffenen Pointen respektiert, sondern mehr noch wegen seines souverän beherrschten Fachwissens, das er politischen Doktrinen nicht zu opfern bereit ist.“<sup>332</sup> Schiller war zum wirtschaftspolitischen Schrittmacher der SPD geworden. Über sein Hamburger Senatorenamt, seine wissenschaftliche Kompetenz und den Wirtschaftspolitischen Ausschuss war er für den Parteivorstand eine unverzichtbare Größe geworden.

---

<sup>329</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 20. bis 24. Juli 1954 in Berlin. Bonn 1954. S. 327.

<sup>330</sup> Vgl. Schreiben Schillers an den Parteivorstand vom Februar 1955 und Gesetzentwurf in: Bombach, Gottfried u.a. (Hg.): Der Keynesianismus. Band IV. Die beschäftigungspolitische Diskussion in der Wachstumsepoche der Bundesrepublik Deutschland. Berlin u.a. 1976. S. 142ff.

<sup>331</sup> Vgl. Schiller, Karl u.a.: Entwurf eines Gesetzes zur Förderung eines stetigen Wachstums der Gesamtwirtschaft. Bonn, 6.6.1955, Deutscher Bundestag, Drucksache II/2428. Vgl. auch Hahn, Jörg: Ökonomie, Politik und Krise - diskutiert am Beispiel der ökonomischen Konzeption Karl Schillers. Würzburg 1984. S. 71 u. Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982. S. 256f.

<sup>332</sup> „Eine ungewöhnliche Karriere“. In: Die Welt, 7.7.1956.

Schiller hatte sich also über die NS-Zwangswirtschaft mit Eucken und Keynes in der SPD niedergelassen, hat mit Marx Frieden geschlossen, indem er ihn im Bernsteinschen Sinn revidiert und an die theoretische Peripherie abschiebt, und er hat die Synthese zwischen Sozialismus und Christentum hergestellt, indem er beide als ursprünglich proletarisch interpretiert. In seiner Rede „Der Ökonom und die Gesellschaft“<sup>333</sup>, die er am 9. November 1955 an der Uni Hamburg hielt, lieferte er die Begründung für seine undogmatische Haltung: „Wer einmal durch jene Denkdisziplin [die Wirtschaftswissenschaft] hindurchgegangen ist und von jenem Baume der Erkenntnis genossen hat, der hat erst mal die Unschuld reiner Interessenlogik verloren.“<sup>334</sup> Und Schiller hatte wohl ausgiebig vom Baume Keynes’ genossen, wenn er pathetisch schreibt: „Keynes, der das Tor aufschlug zur nicht-euklidischen Welt der Ökonomie, der mit seiner Allgemeinen Theorie eine Brutstätte für zahllose [...] Ideen und Rezepte schuf...“<sup>335</sup> Im Folgenden sollte Schiller diese Brutstätte konsequent ausbeuten.

### **2.2.3.2 Der Weg zur Globalsteuerung**

Indem Schiller eine Trennung von Makro- und Mikroebene einführte, konnte er Steuerung und freie Marktwirtschaft miteinander verbinden, eine Synthese aus Keynes und Eucken bilden. Allerdings ist die Makroebene eine Funktion der atomisierten Mikrosubjekte. Nicht alle Elemente der Mikroebene verhalten sich gleich, die Vielzahl verschiedener Branchen oder regionaler Unterschiedlichkeiten macht das deutlich. Ob ein Unternehmen wegen eines niedrigen Zinssatzes oder wegen anderer Determinanten investiert, lässt sich von der Makroebene aus nicht feststellen. Intransparenz ist eben die Grundlage dieser Wissenschaft. Einer Investitionsentscheidung liegt ein ganzes Bündel von Ursachen zu Grunde. Die Globalsteuerung ging davon aus, dass sie wenigstens eine Determinante fördern könnte. Statistiken und Erfahrungswerte lieferten jedoch branchenspezifische Entscheidungsgrundlagen, so dass der Nebel, in dem die Wirtschaftspolitik stocherte, sich ein wenig lichtete. Politik und Wissenschaft mussten so eng zusammenarbeiten, damit die Wirtschaftspolitik effizient steuern konnte. Die enge Verzahnung von Politik und Wirtschaftswissenschaft war ein Novum in der Bundesrepublik.

Schiller gehörte auch als Wirtschaftswissenschaftler zur keynesianischen Avantgarde in Deutschland. Paulsen, Preiser und Schneider etwa übernahmen erst Ende der 50er Anfang der

---

<sup>333</sup> Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964. S. 3-12.

<sup>334</sup> Ebenda, S. 8.

<sup>335</sup> Ebenda, S. 10.

60er Jahre die keynesianische Lehre. Die Neoklassik dominierte die volkswirtschaftlichen Lehrstühle in Deutschland. Schneider wundert sich, „dass Erkenntnisse, die außerhalb des deutschen Sprachgebiet bei allen Ökonomen, die überhaupt zählen Allgemeingut geworden sind, bei uns auch in der engsten Fachwelt noch nicht überall als selbstverständlich angesehen werden können.“<sup>336</sup> Anders als etwa in den USA, Großbritannien, Australien oder Kanada.<sup>337</sup> Grund hierfür war die prosperierende Wirtschaft in der Bundesrepublik und eine schnell sinkende Arbeitslosenquote nach dem Zweiten Weltkrieg. Die klassische Geldpolitik war in diesen Boom-Jahren ausreichend. Erst die Wirtschaftskrise 1966/67 konnte den Einsatz keynesianischer Instrumente rechtfertigen. In der Zeit des wirtschaftlichen Aufschwung festigte sich Euckens Ordoliberalismus, der der Wirtschaftspolitik nur den Spielraum lassen wollte, den sie brauchte, um vollständige Konkurrenz auf den Märkten zu garantieren. Walter Eucken: „Vielmehr ist eine positive Wirtschaftsverfassungspolitik notwendig, die darauf abzielt, die Marktform der vollständigen Konkurrenz zur Entwicklung zu bringen [...] Die Hauptsache ist es, den Preismechanismus funktionsfähig zu machen. Jede Wirtschaftspolitik scheitert, der dies nicht gelingt.“ Preis- und Währungsstabilität besitzen „daher für die Wirtschaftspolitik ein Primat“.<sup>338</sup> Ordnen, nicht lenken, war Euckens Motto. Schiller wollte zumindest mit „leichter Hand“ lenken und sollte später Keynes und Eucken als Bundeswirtschaftsminister versöhnen, indem er das grundlegende Gesetz für Stabilität *und* Wachstum initiierte.<sup>339</sup>

1956 schlug der wissenschaftliche Beirat beim Bundeswirtschaftsministerium konjunkturpolitische Maßnahmen zur Konjunkturdämpfung vor. Neben einer ausgeglichenen Zahlungsbilanz sollten Beschäftigung und Kaufkraftgesichert werden. Dem funktionierenden Preismechanismus trauten die Wissenschaftler das alleine nicht zu: „Daher gehört zu einer marktwirtschaftlichen Ordnung, damit sie reibungslos funktionieren kann, eine bewusste

---

<sup>336</sup> Zit. n. Ehrig, Detlev: Keynes, die Globalsteuerung und die Stabilisierungspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Frankfurt am Main 1989. S. 120.

<sup>337</sup> Vgl. Willke, Gerhard: John Maynard Keynes. Frankfurt a.M. u.a. 2002. S. 140ff.

<sup>338</sup> Eucken, Walter: Grundsätze der Wirtschaftspolitik. München 1965<sup>6</sup>. S. 160f.

<sup>339</sup> Keynes ist kein Planwirtschaftler, er will die Globalsteuerung der Gesamtnachfrage und nicht der Produktion. Über die staatliche Steuerung der makroökonomischen Größen sieht Keynes eine krisenfreie Entwicklung der Marktwirtschaft. Vor allem geht es Keynes um die Steuerung der Investitionsnachfrage über den Staatshaushalt, dann auch um die Ausweitung des Konsums etwa über Einkommensumverteilung hin zu den niedrigeren Einkommen mit höherer Konsumneigung durch „höhere Besteuerung der großen Einkommen und Erbschaften“. Denn große Vermögensunterschiede in einer Gesellschaft implizieren auch eine hohe Sparneigung. Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 318.

Konjunkturpolitik, die die oben genannten drei Ziele umfassen soll.<sup>340</sup> Doch zwischen Wunsch und Wirklichkeit sollten zehn Jahre liegen.

Für Schiller, wie er später schrieb, wurde hiermit „zum ersten Mal das Gedankengut der Keynesianischen Botschaft, des Freiburger Imperativs und der neoklassischen Synthese für wirtschaftspolitische Entscheidungen aufbereitet. Damals entstand das 'Magische Dreieck'.<sup>341</sup>

Schiller versuchte immer wieder die unterschiedlichen wirtschaftswissenschaftlichen Vorstellungen zu verschränken. In seinem Vortrag „Sozialismus und Wettbewerb“<sup>342</sup>, den er am 16. November 1954 an der Handelsschule in St. Gallen hielt, analysierte Schiller mehrere Spielformen sozialistischer Planwirtschaft und kam zu dem Schluss, dass planwirtschaftliche und marktwirtschaftliche Elemente im selben System kombinierbar seien. Allerdings: „Das Dilemma aller dieser Variationsmodelle liegt also im folgenden: Die Tatsache, dass ein Kriterium modellmäßig rein durchgeführt und mit Wettbewerb in diesen und jene Bereichen kombiniert ist, wirkt in der Totalität des Prinzips, d.h. in seiner Radikalität, dahin, dass das gesellschaftliche System abgedrängt wird auf Wege, die es entweder ökonomisch entstabilisieren oder von der Freiheit wegführen. Jede Totallösung über zentrale Leitung und Gemeineigentum, wie überhaupt jede gesellschaftspolitische Hybris, muss ein sozialistisches System zum totaliter aliter eines freiheitlichen Sozialismus werden lassen.“<sup>343</sup> Freie Berufswahl und freie Konsumwahl waren nach Schiller im freiheitlichen Sozialismus – demzufolge es auch den unfreiheitlichen gibt – unabdingbar.

Schillers Synthese: „Man darf, wenn man beide verbinden will, Planung und Wettbewerb nicht als Ziele der Wirtschaftspolitik ansehen. Eine Politik, die zwei derartige Ziele verfolgt, muss zwangsläufig scheitern. Sie muss, hilflos schwankend, entweder im systemlosen Interventionismus oder in der total zentralgeleiteten Verwaltungswirtschaft oder im Laissez-

---

<sup>340</sup> Wissenschaftlicher Beirat beim Bundesministerium für Wirtschaft: Instrumente der Konjunkturpolitik und ihre rechtliche Institutionalisierung. Gutachten vom 3.6.1956 und 8.7.1956. In: Bundesministerium für Wirtschaft (Hg.): Sammelband der Gutachten von 1948 bis 1972. Göttingen 1973. S. 292.

<sup>341</sup> Schiller, Karl: Konjunkturpolitik auf dem Wege zu einer Affluent Society. In: Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. Band 3. BMWi-Texte. Bonn 1972. S. 148.

<sup>342</sup> Schiller, Karl: Sozialismus und Wettbewerb. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964. S. 15-34. Die handschriftlichen Aufzeichnungen zu diesem Vortrag schrieb Schiller auf die Rückseite der Druckvorlagen oder Kopien seiner Doktorarbeit von 1935. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 50.

<sup>343</sup> Schiller, Karl: Sozialismus und Wettbewerb. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964. S. 28.

faire endigen. Fasst man dagegen beide als wirtschaftspolitische Instrumente, als Lenkungsmittel auf, dann ist erst mal eine Klippe umschiff.<sup>344</sup>

Schiller gestand dem Wettbewerb seine Vorteile zu, so wie sie Klassik und Neoklassik beschreiben: Preisfindung, Markträumung, und Schumpeters schöpferische Zerstörung im Sinne von Innovation. Der Wettbewerb stoße aber dann an seine Grenzen, wenn mit Hilfe seines Mechanismus makroökonomisch beispielsweise ein Ausfall von 'wirksamer Gesamtnachfrage' eintrete und damit das gesamtwirtschaftliche Gleichgewicht gestört oder das Ungleichgewicht verschärft werde. Daraus folgt nach Schiller: „Die optimalen Funktionsbedingungen für die Planung liegen im makroökonomischen Raum, für den Wettbewerb dagegen in den mikroökonomischen Beziehungen der Wirtschaftssubjekte.“<sup>345</sup> Schiller nannte hier die steuerbaren Globalgrößen wie Volkseinkommen, Import und Export, Investitionsvolumen. Zur Planung brauche es eine volkswirtschaftliche Gesamtrechnung. „Das Ganze funktioniert nur, wenn in der Abgrenzung der Bereiche zwischen volkswirtschaftlicher Planung und einzelwirtschaftlichem Wettbewerb und bei der Verwendung verwaltungswirtschaftlicher Mittel eine Richtlinie scharf befolgt wird, diese heißt: Wettbewerb soweit wie möglich, Planung soweit wie nötig.“<sup>346</sup> Schiller betonte in St. Gallen, dass derjenige, der die Freiheit zu Gunsten der Planung einschränken wolle, begründen müsse, warum er das tun wolle. Bei ihm liege die Beweislast. Dies ist eine der wichtigsten Maximen Schillers, sozusagen eine Beweislastumkehr. Und im Zweifelsfall soll nach Schiller die Konkurrenz des Marktes entscheiden.

Schillers Definition von freiheitlichem Sozialismus, die sich eng an die seiner geistigen Väter Oppenheimer und Heimann anlehnt: Nach dem Prinzip der sozialen Gerechtigkeit bedarf es einer entsprechenden Einkommenspolitik, Preispolitik, Steuerpolitik. Das Recht auf den Arbeitsplatz impliziert eine Beschäftigungs- und Strukturpolitik, das Recht auf

---

<sup>344</sup> Ebenda, S. 28f.

<sup>345</sup> Ebenda, S. 29.

<sup>346</sup> Ebenda, S. 30. Der klassischen Theorie und dem Laissez-faire hat Keynes für den Krisenfall eine Absage erteilt. Doch im Normalfall behält auch bei Keynes die Klassik recht: „Wenn es aber unseren zentralen Leitungen gelingt, eine Gesamtmenge der Erzeugung festzusetzen, die mit Vollbeschäftigung so als durchführbar übereinstimmt, wird die klassische Theorie von diesem Punkt an zu ihrem Recht kommen. Wenn wir die Menge der Produktion als gegeben annehmen, das heißt als von Kräften außerhalb des klassischen Gedankensystems bestimmt, dann kann kein Einwand gegen die klassische Analyse erhoben werden über die Art, in der privates Selbstinteresse bestimmt wird, was im einzelnen erzeugt wird, in welchen Verhältnissen die Erzeugungsfaktoren vereinigt werden, um es zu erzeugen, und wie der Wert des endgültigen Erzeugnisses unter ihnen verteilt wird. [...] Von der Notwendigkeit zentraler Leitung für die Herbeiführung eines Ausgleichs zwischen dem Hang zum Verbrauch und der Veranlassung zur Investition abgesehen, besteht somit nicht mehr Grund für die Verstaatlichung des wirtschaftlichen Lebens als zuvor.“ Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 319f.



gesellschaftliche Freiheit braucht gesetzlichen Schutz des Leistungswettbewerbs, Arbeits- und Verbraucherschutz, das Recht auf Gleichheit der sozialen Chancen erfordert Maßnahmen zur sozialen Startgerechtigkeit. Doch wäre es laut Schiller eine Illusion die alles nebeneinander gleichermaßen zu verwirklichen: „Im Gegenteil, die Idealkonkurrenz der Normen, und nicht ihre Harmonie, ist die Regel!“<sup>347</sup> Und auch der Sozialisierung von Eigentum erteilte er eine Absage: „Nicht nur der Wettbewerb in Gütern und sonstigen Marktleistungen, sondern auch der Wettbewerb in den Unternehmungsformen ist soweit wie möglich zu fördern! Gerade das Gemeineigentum bedarf des ständigen wettbewerblichen Drucks durch das private Eigentum – und umgekehrt! Die freiheitlich-sozialistische Forderung nach Startgerechtigkeit bedeutet daher konsequenterweise auch: Anerkennung privaten Eigentums an Betriebsstätten. Aber die Chancen, Eigentum zu erwerben – oder bei Großeigentum: Eigentumsfunktionen auszuüben – müssen den Befähigten offen stehen!“<sup>348</sup>

Zum Schluss seines Vortrages ganz nüchtern: „Zugleich steht auch – bei aller Anfälligkeit gegenüber Kollektivismen jeder Art – der Sinn des heutigen Gesellschaftsmenschen nicht nach dem lauten Getöse der ‚Umwälzungen‘, sondern nach greifbaren Ergebnissen solider Alltagspolitik: Das Zeitalter der großen Utopien ist vorbei. Wir leben in einer Epoche der Desillusionierung. Die Menschen wollen nicht wissen, was ihnen in ferner Zukunft blüht, sondern sie wollen praktische Verbesserungen ihres Daseins heute und morgen, ohne das Risiko eines gefährlichen sozialen Experimentes.“<sup>349</sup>

Drei Jahre später sollte die Union unter dem Motto „Keine Experimente“ ihren Bundestagswahlkampf bestreiten – mit Erfolg: Die SPD konnte zwar 1957 mit 31,8 Prozent der Stimmen erstmals aus ihrem „30-Prozent-Turm“ herauskrabbeln, doch die Union erreichte mit 50,2 Prozent ihr bestes Wahlergebnis in der Geschichte der Bundesrepublik. „Der oppositionellen SPD gelang es nicht, aus der politischen Defensive herauszufinden. Ihr außenpolitisches Konzept – europäisches Sicherheitssystem, aktive Wiedervereinigungspolitik – und ihre kritische Begleitung der allenthalben mit Händen greifbaren wirtschaftlichen Erfolge blieben ohne große Resonanz in der Bevölkerung [...] und nicht zuletzt fehlte dem menschlich integren Parteivorsitzenden Erich Ollenhauer das in einer Massendemokratie notwendige Charisma.“<sup>350</sup> Wohl profitierte die SPD bei ihrem Zuwachs

---

<sup>347</sup> Schiller, Karl: Sozialismus und Wettbewerb. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964. S. 32.

<sup>348</sup> Ebenda, S. 33.

<sup>349</sup> Ebenda, S. 34.

<sup>350</sup> Weber, Jürgen (Hg.): Die Bundesrepublik zwischen Stabilität und Krise 1955-1963. München 1993. S. 28.

von drei Prozentpunkten auch vom KPD-Verbot aus dem Vorjahr. Die Botschaften des Wahlprogramms – „Sicherheit für alle“, „Eigentum und Wohlstand für jedermann“ oder „Sicherung des freien Wettbewerbs“ – verfielen nicht oder verband man eher mit der Union.<sup>351</sup> Die Union, damals die einzige Volkspartei, wurde von Teilen aller Bevölkerungsschichten gewählt und griff sogar Stimmen der traditionellen sozialdemokratischen Stammwählerschaft aus dem Arbeitermilieu ab. Die Bundesrepublik steuerte auf Vollbeschäftigung zu. Bereits im Dezember 1955 hatten die Bundesrepublik und Italien ein Gastarbeiter-Abkommen beschlossen.<sup>352</sup> Wirtschaftsminister Erhard konnte in der Öffentlichkeit immer noch „den wirtschaftspolitische Wirrwarr innerhalb der SPD“ abkanzeln und selbst erfolgreich „Wohlstand für alle“ proklamieren.<sup>353</sup> Die SPD tat sich in Zeiten des Wirtschaftswunders schwer, ihr Stammklientel bei der Stange zu halten. Das gültige Heidelberger Programm der SPD stammte aus dem Jahr 1925 und in diese Zeit passte auch in etwa das gesamte äußere Erscheinungsbild der Partei, das mit seiner Klassenkampffolklore (Rote Fahne, Arbeiterlieder, marxistisches Vokabular, Grußformeln, etc.) die wichtige Reformschritte der letzten Jahre noch immer überdeckte. Herbert Wehner erinnerte sich, dass Ollenhauer in der Pressekonferenz am Morgen nach der Wahl Wählerschelte betrieb: „Die Parteidiskussion ging zunächst kreuz und quer. Manche wühlten in einer Art von verzweifelter Wollust im Begriff der Niederlage herum.“<sup>354</sup> Doch das miserable Wahlergebnis brachte Bewegung in den Parteiapparat. Jürgen Weber schreibt: „Die erneute Wahlniederlage erwies sich als heilsamer Schock und führte diesmal im Gegensatz zu 1953, als man noch glaubte, durch kleinere Korrekturen am Erscheinungsbild der Partei den negativen Trend wenden zu können, zu einer die verschiedenen Parteiflügel einenden Forderung nach einer Reform an Haupt und Gliedern einschließlich einer grundsätzlichen Neubestimmung der Wirtschafts- und Außenpolitik der SPD.“<sup>355</sup>

Auf dem Berliner Parteitag 1954 hatte sich die SPD Schillers Bekenntnis für mehr Wettbewerb zu Herzen genommen und das Dortmunder Aktionsprogramm entsprechend erweitert, auch wenn es vereinzelt Widerspruch gab, wie etwa vom späteren ÖTV-Vorsitzenden Heiz Kluncker, der nun seinerseits den neuen „liberalen Ballast“ abwerfe

---

<sup>351</sup> Zit. n. Hofschien, Heinz-Gerd, Erich Ott u. Hans Karl Rupp: SPD im Widerspruch. Köln 1975. S. 53.

<sup>352</sup> Vgl. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1949-2002. Stuttgart 2003. S. 57.

<sup>353</sup> Vgl. Erhards Rede vor dem Bundesparteitag der CDU am 14.5.1957 in Hamburg. In: Erhard, Ludwig: Deutsche Wirtschaftspolitik: Der Weg der Sozialen Marktwirtschaft. Düsseldorf u.a. 1992. S. 340.

<sup>354</sup> Gaus, Günter: Staatserhaltende Opposition – oder hat die SPD kapituliert? Gespräche mit Herbert Wehner. Reinbek bei Hamburg 1966. S. 35.

<sup>355</sup> Weber, Jürgen (Hg.): Die Bundesrepublik zwischen Stabilität und Krise 1955-1963. München 1993. S. 33.

wollte.<sup>356</sup> Auf dem Münchener Parteitag 1956 hatte Schiller noch angespornt: „Jetzt, seit Dortmund und Berlin, haben wir ein reales Programm, das verwirklicht werden kann. Dieses reale Programm von Planung und Wettbewerb hat in diesem Jahr [...] seinen kleinen Befähigungsnachweis erbracht. Nun sollten wir doch alles dafür tun, [...] dass wir alle Gelegenheit haben, mit diesem Programm vom Jahre 1957 ab zu arbeiten, damit es dann seinen großen Befähigungsnachweis ablegen kann.“<sup>357</sup> Doch erst die Wahlniederlage 1957 rüttelte auf.

Erst jetzt war die Zeit reif, das Aktionsprogramm zu einem Grundsatzprogramm zu wandeln. Die Einsicht der Parteiführung und vieler Funktionäre nach mehr Pragmatismus barg gleichzeitig die Angst, dass die Parteibasis diesen Schritt noch nicht nachzuvollziehen mochte. Doch nach der Bundestagswahl 1957 standen weitere vier Jahre in der Opposition an, und angesichts der absoluten Mehrheit der Unionsparteien würden das auch nicht die letzte Legislaturperiode auf den harten Oppositionsbänken bleiben. Die Partei war mürbe. Heinrich Deist sprach auf dem Stuttgarter Parteitag im Mai 1958 Klartext: „Mir scheint, die Zeit, in der wir über tatsächliche oder vielleicht sogar nur vermeintliche Auffassungsunterschiede mit unterschiedlichen Kompromissformeln hinweggehen konnten, ist vorbei. Es kommt entscheidend darauf an, dass wir uns zu den Konsequenzen auf wirtschaftspolitischem Gebiet klar und unmissverständlich bekennen.“<sup>358</sup> Den letzten Sozialisierungsbefürwortern erteilte Deist ein Absage: „Umfangreiche Sozialisierungskataloge sind für eine Partei, von der der Nachweis erwartet wird, dass sie praktische Wirtschaftspolitik zu betreiben in der Lage ist, kein brauchbares Mittel der Politik.“<sup>359</sup> Das Wort „Sozialisierung“ kam denn auch nicht in den Entwurf des neuen Grundsatzprogramms. Neben diesem 45 Seiten starken Entwurf „machten die Vorstandswahlen die Rechtsentwicklung der Partei manifest: Willy Brandt, profiliertes Parteirechter, der nach Auseinandersetzungen mit dem Schumacher-Anhänger Franz Neumann die Führung der Berliner SPD übernommen hatte, wurde nun endlich nach früheren vergeblichen Versuchen in den Parteivorstand gewählt – freilich erst an 19. Stelle“<sup>360</sup>.

---

<sup>356</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 20. bis 24. Juli 1954 in Berlin. Bonn 1954. S. 181.

<sup>357</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 10. – 14. Juli 1956 in München. München 1956. S. 331.

<sup>358</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 18. bis 23. Mai 1958 in Stuttgart. Hannover, Bonn o.J. S. 181.

<sup>359</sup> Ebenda, S. 188.

<sup>360</sup> Hofschien, Heinz-Gerd, Erich Ott u. Hans Karl Rupp: SPD im Widerspruch. Köln 1975. S. 53.

Hatte die SPD nach dem Krieg die Marktwirtschaft akzeptiert und Keynes mit Marx kombiniert, so stand nun Keynes alleine als marktwirtschaftliches Bekenntnis der SPD da. Hermann Veit: „Mit einer solchen Wirtschaftspolitik sichern wir im Gegensatz zum späten Kapitalismus die Stabilität der Wirtschaft, die für alle Berufszweige so wichtige Vollbeschäftigung, die Währungsstabilität und eine andauernde ruhige Expansion.“<sup>361</sup>

Doch die Partei zeigte noch keine rechtes Interesse an der neuen Wirtschaftspolitik. Susanne Miller schreibt: „Bis Stuttgart zeigte die Gesamtpartei an der Programmvorbereitung so gut wie keine Anteilnahme und auch nach der Veröffentlichung des Entwurfs zunächst nur eine schwache. Dann aber kam auf allen Ebenen der Parteiorganisation eine Diskussion in Gang, die ein Interesse verriet, das in der Geschichte sozialdemokratischer Programme einzigartig dastand.“<sup>362</sup> Nach dem Stuttgarter Parteitag wurde die wirtschaftspolitische Diskussion endlich auch in die Basis getragen. Deist und Eichler absolvierten bis zum Godesberger Programmparteitag einen Marathonlauf und referierten jeweils über 300 Mal vor den Genossen an der Basis.<sup>363</sup>

In Godesberg stand dann mit dem Antrag 153 zwar die Forderung nach „Überführung der Schlüsselindustrien (Kohle, Stahl, Eisen, Energiewirtschaft, Großchemie, Großbanken, Versicherungskonzerne, Verkehrsmittel) in Gemeineigentum“<sup>364</sup> im Raum, aber der wurde mit 340 zu 69 Stimmen abgelehnt, und nur 16 Delegierte stimmten gegen das gesamte Grundsatzprogramm. Damit war ein Schlussstrich unter die jahrzehntelange wirtschaftspolitische Diskussion gezogen, die, wie Wehner meint, „bei manchen zu einer Art von Selbstzweck geworden zu sein schien“<sup>365</sup>. Keine Sozialisierungsforderung, keine historische Gesellschaftsanalyse, kein Klassenkampf mehr. Godesberg war der „Abschluss einer kontinuierlichen geistigen Entwicklung“<sup>366</sup>, gefördert durch herbe Wahlniederlagen und die Einsicht in die wirtschaftspolitischen Realität und Notwendigkeit. Steigende Produktivität

---

<sup>361</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratische Partei Deutschlands vom 18. bis 23. Mai 1958 in Stuttgart. Hannover, Bonn o.J. S. 206.

<sup>362</sup> Miller, Susanne u. Heinrich Potthoff: Kleine Geschichte der SPD. Darstellung und Dokumentation 1848-1990. Bonn 1991<sup>7</sup>. S. 205.

<sup>363</sup> Vgl. Klotzbach, Kurt: Der Weg zur Staatspartei. Berlin, Bonn 1982. S. 482.

<sup>364</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Außerordentliche Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 13. – 15. 11. 1959 in Bad Godesberg. Hannover, Bonn o.J. S. 573.

<sup>365</sup> Gaus, Günter: Staatserhaltende Opposition – oder hat die SPD kapituliert? Gespräche mit Herbert Wehner. Reinbek bei Hamburg 1966. S. 37.

<sup>366</sup> Klotzbach, Kurt: Der Weg zur Staatspartei. Berlin, Bonn 1982. S. 483.

und Wirtschaftswachstum waren nun die Grundvoraussetzungen für Vollbeschäftigung und allgemeinen Wohlstand.<sup>367</sup>

Hatte die SPD nun den Keynesianismus fest in ihrem Parteifundament verankert, widmete sich Schiller bereits der Synthese von Keynes und Eucken. In seinem Vortrag „Neuere Entwicklungen in der Theorie der Wirtschaftspolitik“<sup>368</sup>, den Schiller am 8. Juni 1958 – also kurz nach dem Stuttgarter Parteitag – am Walter Eucken Institut in Freiburg hielt, versuchte er eine Synthese zwischen Euckens Ordnungspolitik und dem Keynesianismus. Die Geschichte der Volkswirtschaftslehre skizzierte er folgendermaßen nach: Waren die Klassiker streng an der theoretischen Beschreibung der „Mittel“ der Ökonomie interessiert, verfolgten die Wirtschaftspolitiker praxisorientiert bestimmte „Ziele“. Nach der Weltwirtschaftskrise habe man die Wirtschaft nicht mehr sich selbst überlassen können. Politiker versuchten sie zu steuern. Schiller nannte hier den New Deal Roosevelts, den Beveridge-Plan oder den Monnet-Plan. Schiller forderte die marktgläubigen Klassiker auf, sich in die Diskussion um Mittel und Ziele einzumischen: „So etwa, wenn in der Phase der Übernachfrage bei Vollbeschäftigung kräftige Steuersenkungen, höhere Standards für sogenannte zurückgebliebene Schichten oder Branchen und im gleichen Atemzuge die Aufrechterhaltung des monetären Gleichgewichts gefordert werden! Muss hier der Theoretiker dann nicht doch in das Ghetto der Ziele eindringen und über verschiedene Ziele gegeneinander abwägend werten?“<sup>369</sup>

Danach erteilte er – ganz Keynesianer – der Preistheorie der Klassiker eine Absage. Dieses Kernstück der klassischen Ökonomie besagt, dass jedes Angebot über den Preismechanismus seine Nachfrage findet und der Markt somit geräumt wird, also das Angebot seine Nachfrage findet und der Markt somit ins Gleichgewicht gerät (Saysches Theorem). Schiller ließ die Preistheorie nur im mikroökonomischen Bereich gelten: „Die Preistheorie des partiellen Gleichgewichts ist anwendbar bei vollständiger empirischer Kenntnis des konkreten Einzelfalls, also z. B. der Nachfrage-Elastizität, der Produktionsfunktion.“ Aber: „Die Preistheorie des allgemeinen Gleichgewichts ist (schon weil sie eminent statisch ist)

---

<sup>367</sup> Zum genauen Abstimmungsprozedere in Bad Godesberg: Vgl. Thunich, Martin: Die Konzeption Karl Schillers im Rahmen der wirtschaftspolitischen Diskussion innerhalb der SPD zwischen den Jahren 1945/46-1959. Göttingen 1979. S. 46ff.

<sup>368</sup> Schiller, Karl: Neuere Entwicklungen in der Theorie der Wirtschaftspolitik. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964. S. 35-47. [Auch in: Walter-Eucken-Institut (Hg.): Schriftenreihe: Vorträge und Aufsätze. Tübingen 1958.]

<sup>369</sup> Ebenda, S. 36.

unmittelbar nicht verwendbar.“ Die reine „quantitative Wirtschaftspolitik“<sup>370</sup> der Selbstregulierung brauche die ordnende Hand Euckens.<sup>371</sup>

Nach der großen Krise könne es nach Schiller nicht mehr um „Partikularziele und Partikularmaßnahmen“ gehen – einen „punktuellen Interventionismus“. Schiller erkannte einen „Trend zum gesamtwirtschaftlichen Denken und Handeln“, zu „globalen Maßnahmen“. Dabei hätten Keynes’ „Allgemeine Theorie“ von 1936 und Euckens „Grundlagen“ von 1950 großen Anteil: Keynes habe für die Makroökonomie ein theoretisches Fundament geschaffen und Eucken die notwendigen ordnungspolitischen Maßnahmen formuliert, „die den Markt wieder arbeitsfähig machen“.<sup>372</sup>

Allerdings sei die Ordnungspolitik Euckens ergänzungsbedürftig, so Schiller. Denn eine Volkswirtschaft habe nicht nur marktkonforme Ordnungen. Auch in der sozialen Marktwirtschaft kollidierten etwa Kartelle, Genossenschaften, Verbände mit den rein marktwirtschaftlichen Idealen der Ordnungspolitik. Schiller zitierte Eucken: „Staatliche Planung der Formen – ja; staatliche Planung und Lenkung des Wirtschaftsprozesses – nein.“ Wenn aber Eucken „Marktkonformität“ aller Maßnahmen fordere, müsse er aber laut Schiller anerkennen, dass es auch nicht marktkonforme Situationen gebe, also Situationen, bei denen keine Gleichgewichtspreis zu finden sei. (Soziales, Umwelt, Nachfrageausfall etc.) Schiller forderte deshalb die Zuhilfenahme einer qualitativen Wirtschaftspolitik, sonst verkomme die Ordnungspolitik Euckens „zur Rezeptur des rigorosen Seinsollens“.<sup>373</sup>

Schiller: „So entsteht die Theorie der multiplen Wirtschaftspolitik mit mehreren quantitativen und qualitativen Zielen und Instrumenten!“ Doch alle Ziele die man sich stecke, seien sehr schwer zu erreichen. Die moderne Wirtschaftspolitik habe man sich als ein gleichzeitiges, aber durch leads und lags kompliziertes Operieren auf einem strategischen Feld in verschiedener Richtung vorzustellen. Und Schiller formulierte beispielhaft sechs solcher schwer zu kombinierender Ziele, die – wenn man seine stete Forderung nach Wachstum hinzurechnet – über das magische Vieleck noch hinausgehen:

Maximales Realeinkommen

Hoher Beschäftigungsgrad

---

<sup>370</sup> Ebenda, S. 42.

<sup>371</sup> Ebenda, S. 38.

<sup>372</sup> Ebenda, S. 40.

<sup>373</sup> Ebenda, S. 41f.

Gerechte Verteilung des Einkommens

Monetäres Gleichgewicht

Funktionierender Preismechanismus mit freier Konsumwahl

Freie Gewerkschaftstätigkeit.<sup>374</sup>

Wirtschaftspolitik sei keine eindeutige Wissenschaft: „Es sind doch sehr wahrscheinlich nach der Kombinatorik immer mehrere Spielergebnisse möglich.“ Gott sei Dank, so Schiller, gebe es noch Raum für das Unwägbare, den Entschluss, das Wagnis.<sup>375</sup>

Schiller hatte eine Auszeit von der Politik genommen. Er war zu dieser Zeit Rektor der Universität Hamburg, von 1956 bis 1958. Sein Mandat in der Hamburger Bürgerschaft lief 1957 aus, die Zeit des Senators endete bereits 1953. Doch seine Magnifizienz, wie die korrekte Anrede des Universitätsrektors lautet, blieb weiter aktiv, wenn auch nun im hochschulpolitischen Bereich.<sup>376</sup> Im Frühjahr 1958 stellte er die Pläne für den Ausbau der Uni und des Krankenhausgeländes in Eppendorf vor. Die großzügige Finanzierung lief geschickt über Anleihen der Versicherungswirtschaft. Schiller konnte so für die nächsten drei Jahre den Normaletat der Uni heben und 25 Millionen Mark derart verteilen, dass pro Jahr rund 26 Millionen D-Mark im Uni-Haushalt standen. Im August begann dann das Richtfest für den neuen Audimax, der rund 1800 Menschen fassen sollte, und schließlich wollte Schiller Lehrpersonal und Lehrstühle beinahe verdoppeln.<sup>377</sup> Aber Schiller war die Arbeit an der Universität zu wenig. Er war verstärkt im Parteiapparat der SPD aktiv, beschäftigte sich weiter mit Wirtschaftsprogrammatisierung und schrieb und schrieb und schrieb.

Nun kritisierte er den liberalen Wirtschaftswunderminister Erhard, dass er Marktwirtschaft und Wettbewerb nicht ausreichend pflege, dass er ordnungspolitisch keine saubere Linie mehr einhalte. Schiller gerierte sich hier als der Musterschüler Euckens, der Erhard zurechtwies. Schon in seinem Beitrag „Freiheitliche Wirtschaft – heute und morgen“<sup>378</sup> für die Deutsche Zeitung und Wirtschaftszeitung vom 10.8.1957 deckte Schiller die Missstände der freien

---

<sup>374</sup> Ebenda, S. 44.

<sup>375</sup> Ebenda, S. 45.

<sup>376</sup> Vgl. Schiller, Karl: Universitäten heute. In: Hamburger Universitätsreden. Nr. 21. Hamburg 1957.

<sup>377</sup> Vgl. „So möchte Rektor Schiller die Universität“. In: Die Welt, 21.3.1958; „Kaserne Bundesstraße muss der Uni weichen“. In: Hamburger Morgenpost, 21.3.1958; „Prof. Schiller: Ein haus der Abenteuer“. In: Hamburger Abendblatt, 2.8.58; „Mehr Lehrer für die Uni“. In: Hamburger Morgenpost, 8.8.58.

<sup>378</sup> Schiller, Karl: Freiheitliche Wirtschaft – heute und morgen. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964. S. 166-172.

Marktwirtschaft in der Bundesrepublik auf. Danach formulierte er sein sich stetig fortentwickelndes Konzept der Globalsteuerung.

Wer heutzutage von freier Marktwirtschaft rede, verkenne die Wirklichkeit, schreibt Schiller: staatliche Preisregulierung in Landwirtschaft, Wohnungsbau und Transportwesen; staatliche Intervention bei Steuervergünstigungen und Zinsverbilligungen; staatliche Investitionen – das sei die Realität in der Bundesrepublik der 50er Jahre. Auch die Privatwirtschaft meide den Wettbewerb: Abreden, Ringbildungen, Verbände, Subventionen. Schiller konstatierte also eine gemischte Wirtschaftsordnung.

„Der oft beklagte fehlende Einklang der verschiedensten Ordnungsprinzipien, ein Widerstreit, der sowohl die Funktionsbedingungen des Marktes verschlechtert wie auch immer erneut zu Teilmaßnahmen verleitet und das Ganze zu einem sperrigen Verhau macht, erregt stets Kritik. Sicherlich bedroht die willkürliche Mischung von Teilordnungen, das regellose Hier- und Dort-Helfen durch den Gefälligkeitsstaat, unsere Freiheit. Das Wirtschaftssubjekt sieht sich einem Gestrüpp von hinderlichen Vorschriften und verborgenen Möglichkeiten gegenüber; man denke nur an die heutige Steuergesetzgebung und das derzeitige Panorama der Sozialleistungen.“<sup>379</sup> Schiller sah die Ursache dieser Unordnung in der Vergangenheit. Historisch habe sich dieses System in Schüben entwickelt. „Punktuelle Interventionismus“ angefangen noch vor dem Ersten Weltkrieg habe mit der Zeit zu unzusammenhängenden und widersprüchlichen Wirtschaftsgebäuden geführt.

„Wie integrieren oder harmonisieren wir die Teilordnungen? Wie bringen wir es fertig, dass staatliche Planung und marktwirtschaftlicher Prozess einander ergänzen und nicht kollidieren?“ Weder die vollständige Konkurrenz sei die Lösung, da sie etwa kein stetiges Wachstum bei Vollbeschäftigung garantiere. Noch die zentrale Verwaltungswirtschaft könne das Ziel sein, da bei der „zentralverwaltungswirtschaftlichen Endlösung“ die Freiheit zu kurz komme und „der Mensch in die Selbstverfremdung getrieben wird“. Zudem versage sie materiell-ökonomisch.<sup>380</sup>

Wieder einmal wollte Schiller die Synthese, „das Beste aus beiden Welten zusammenbringen“: makroökonomische Planung und mikroökonomischer Wettbewerb. „Aber der Staat muss bedächtig eingreifen: Bei jedem auftretenden Wirtschaftsproblem sollten Exekutive und Legislative angehalten sein, erst mal ad punctum zu beweisen, dass der

---

<sup>379</sup> Ebenda, S. 167.

<sup>380</sup> Ebenda, S. 168.



Markt es hier nicht schafft. Das ist der Sinn der Leitregel: Wettbewerb so weit wie möglich, Planung so weit wie nötig. In dem Unterschied von 'so weit wie möglich' und 'nötig' liegt zugleich inbegriffen, dass der Planer stets die Beweislast tragen muss; übrigens nicht nur der staatliche sondern auch der privatwirtschaftliche Planer. Wer das Konkurrenzgefüge durch Marktabreden einengen will, muss erst die 'Notwendigkeit' der Abweichung vom Wettbewerbsprinzip und das Versagen des Marktmechanismus begründen.<sup>381</sup>

Schiller: „Keynes und nicht Marx regiert die Stunde.“<sup>382</sup> Für Schiller sollte eine fortschrittliche Wirtschaftsordnung dem stetigen Wachstum des Sozialprodukts dienen. Gerechte Verteilung ist ohne ökonomische Expansion nicht möglich.“ Eine Betonung lediglich des Verteilungsaspekts führe zu einem Zustand, indem schließlich nur die Armut verteilt werde. Dennoch brauche es eine sekundäre Einkommensverteilung um der Gerechtigkeit genüge zu tun. „Es ist eine unbewiesene Behauptung, dass Marktwirtschaft und Wohlfahrtspolitik immer einander widersprechen. [...] Schließlich verschafft ein Minimum allgemeiner sozialer Sicherung erst mal Freiheit von Furcht und Sorge für den einzelnen, das heißt, sie erhöht sein Lebensgefühl und seine Tatkraft. Natürlich kann das System so weit getrieben werden, dass die allgemeine Effizienz zusammenbricht, weil die Leistungsanreize abgetötet werden und weil man mehr Einkommen sekundär verteilt, als primär geschaffen sind, weil man inflationiert. Solche Irrwege oder Exzesse müssen vermieden werden.“<sup>383</sup> Nebeneinander von Planung und Wettbewerb, Nebeneinander von Marktwirtschaft und Wohlfahrtsstaat. Wie auch die Planung nur so weit wie nötig betrieben wird, um den Wettbewerb nicht einzuschränken, so weit darf nach Schiller auch nur der Wohlfahrtsstaat das Nötigste gewähren, um Leistungsanreize nicht zu schmälern. In Zeiten der Vollbeschäftigung schien so eine Forderung niemandem weh zu tun, doch innerhalb der SPD gehörten solche Forderungen damals an den rechten bzw. wirtschaftsliberalen Rand.

Im November 1960 stellte die Parteiführung Willy Brandt, den Regierenden Bürgermeister von West-Berlin, als Kanzlerkandidaten vor. Sein Schattenkabinett: Max Brauer, Heinrich Deist, Fritz Erler, Wenzel Jaksch, Alex Möller, Willi Richter, Carlo Schmid, Fritz Steinhoff, Käte Strobel und Georg August Zinn. Nicht dabei: Karl Schiller. Der ehemalige Hamburger Wirtschaftssenator (1948-53) und Ex-Rektor der Uni Hamburg (1956-58) drehte gerade eine politische Warteschleife. Innerhalb der SPD stand Schiller noch im Schatten von Heinrich

---

<sup>381</sup> Ebenda, S. 169.

<sup>382</sup> Ebenda, S. 167.

<sup>383</sup> Ebenda, S. 171f.

Deist. Das stellvertretende Vorstandsmitglied der SPD-Bundestagsfraktion Deist war von 1953 bis 1957 Vorsitzender des Wirtschaftsausschusses und von 1957 bis 1961 Kopf des Fraktionsarbeitskreises Wirtschaft. Er hatte die Diskussion in Stuttgart und den wirtschaftspolitischen Teil des Godesberger Programms zusammen mit Schiller entscheidend geprägt. Deist starb im März 1964 im Alter von 61 Jahren.<sup>384</sup>

Die SPD konnte am 17. September 1961 – einen Monat nach dem Mauerbau – ihr Bundestagswahlergebnis mit 36,2 Prozent erneut verbessern. Rein rechnerisch wäre mit den 12,8 Prozent der FDP eine sozialliberale Koalition möglich gewesen. Auch eine große Koalition zogen Wehner und Brandt in Erwägung.<sup>385</sup> Adenauer hatte seinen Zenit überschritten. Die Freidemokraten hätten lieber einen Kanzler Erhard gesehen. Die Union verlor Wähler an die Liberalen und fiel auf 45,4 Prozent ab. Doch die SPD gewann erst langsam das Vertrauen der bürgerlichen Wählerschichten und des späteren Koalitionspartners FDP. In den Landtagswahlen zwischen 1961 und 1965 wählten insgesamt 43,3 Prozent die Sozialdemokraten, nur 41,9 Prozent die Unionsparteien.<sup>386</sup> Die SPD wollte sich im bürgerlichen Wählerspektrum einnisten und gab sich womöglich konservativer als nötig: Im November 1961 kam es zum Beschluss der Unvereinbarkeit zwischen dem Sozialistischen Deutschen Studentenbund (SDS) und der SPD, in dessen Folge etwa 700 SPD-Mitglieder ausgeschlossen wurden.<sup>387</sup> Doch erst als nach der Spiegel-Affäre die Regierungskoalition zwischen Union und FDP im November 1962 platzte, fanden erstmals Gespräche der Sozialdemokraten mit FDP und Union statt. Der Gesprächsführer Wehner: „Diese Gespräche haben damals zu sachlich wertvollen Erklärungen geführt, aber nicht zu einer Regierungsumbildung.“<sup>388</sup> Doch danach waren alle drei Bundestagsfraktionen potenziell koalitionsfähig.

Bereits auf dem Kölner Parteitag im Mai 1962 präsentierte sich die SPD und ihr wirtschaftspolitischer Sprecher Heinrich Deist als die bessere CDU, so Theo Pirker: „Grundsätzlich brachte Deist nichts Neues in die wirtschaftspolitische Programmatik der Partei ein, was über die Thesen Professor Schillers vom Berliner Parteitag hinausging. Was neu war, war der Tenor der Kritik Deists und der wirtschaftspolitischen Sprecher der Partei in Köln. Sie kritisierten die Soziale Marktwirtschaft von der Position eines Sozialliberalismus

---

<sup>384</sup> Vgl. zu Heinrich Deist das Online-Archiv der Friedrich-Ebert-Stiftung: [www.fes.de/archiv/1abt/deis-h.htm](http://www.fes.de/archiv/1abt/deis-h.htm); Köser, Helmut: Die Kontrolle wirtschaftlicher Macht – Heinrich Deist und das Godesberger Programm. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, Nr. 14, 1974, S. 3-24.

<sup>385</sup> Vgl. Koerfer, Daniel: Kampf ums Kanzleramt. Erhard und Adenauer. Stuttgart 1987. S. 555ff.

<sup>386</sup> Vgl. Rudzio, Wolfgang: Das politische System der Bundesrepublik Deutschland. Opladen 1991<sup>3</sup>. S. 122.

<sup>387</sup> Vgl. Hofschien, Heinz-Gerd, Erich Ott u. Hans Karl Rupp: SPD im Widerspruch. Köln 1975. S. 56f.

<sup>388</sup> Herbert Wehner in: Gaus, Günter: Staatserhaltende Opposition – oder hat die SPD kapituliert? Gespräche mit Herbert Wehner. Reinbek bei Hamburg 1966. S. 117.

aus, indem sie Professor Erhard die Sünden gegen den Geist der Marktwirtschaft in der Wirtschaftspolitik der Bundesregierung vorhielten. Dr. Deist argumentierte in Köln so, 'als ob' er bereits Wirtschaftsminister in einem Kabinett Adenauer wäre.<sup>389</sup> Ganz so, wie es Schiller bereits 1957 gemacht hatte. Die SPD war nun machthungrig und zog Schiller zielstrebig in die politische Mitte hinterher.

### **2.2.3.2.1 In Berlin**

Im Dezember 1961 hatte Brandt Schiller als Nachfolger des verstorbenen Wirtschaftssenators Paul Hertz nach Berlin geholt.<sup>390</sup> Brandt wiederum folgte dem im Dezember 1963 verstorbenen Erich Ollenhauer im Parteivorsitz nach. Brandt wurde am 16. Februar 1964 vom außerordentlichen Parteitag in Bad Godesberg mit 320 von 334 Stimmen zum Vorsitzenden gewählt.<sup>391</sup> Schiller hatte nun beste Voraussetzungen für eine steile politische Karriere. Nach Deists Tod übernahm Schiller den Wirtschaftspolitischen Ausschuss beim Vorstand der SPD und blieb in dieser Funktion bis zu seinem Parteiaustritt 1972. „In den Augen der Öffentlichkeit wurde die SPD in diesen Jahren mehr und mehr zu der Kraft, die Verantwortungsbewusstsein, Sachkompetenz und Modernität miteinander verband. Sie galt als Anwalt und Ansprechpartner einer zukunftsorientierten Bildungs-, Wissenschafts- und Verkehrspolitik und verfügte in der Haushalts-, Finanz- und Wirtschaftspolitik mit Alex Möller und Karl Schiller über Persönlichkeiten, die Autorität und Solidität verkörperten.“<sup>392</sup> Dieses Bild bestätigt auch ein Porträt von Schiller in der Welt: „Auch Professor Schiller gehört zu jenem Kreis junger Sozialdemokraten, die schon frühzeitig der überholten marxistischen Dogmatik abgeschworen haben, und die sich für eine Umgestaltung des Parteiprogramms im Sinne einer sozialen Marktwirtschaft einsetzen. Damals, als er zwischen 1953 und 1958 seine entsprechenden Schriften veröffentlichte, geriet er vorübergehend politisch in die hintere Linie. Damals war er seiner Zeit (und seiner Partei) weit vorausgeeilt, aber er zog sich gern auf die Wissenschaft, auf die akademische Laufbahn zurück. [...] Inzwischen reifte seine Zeit auch in der Politik wieder heran. Die SPD schwenkte auf die

---

<sup>389</sup> Pirker, Theo: Die SPD nach Hitler. Die Geschichte der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands 1945-1964. München 1965. S. 216.

<sup>390</sup> Im November 1961 kursierten Gerüchte, dass Brandt nach Bonn gehe und er Schiller als seinen Kronprinzen nach Berlin geholt habe. Es kam anders. Vgl. „Prof. Schiller Nachfolger von Willy Brandt?“ In: Hamburger Abendblatt, 24.11.1961.

<sup>391</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des außerordentlichen Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands in Bad Godesberg vom 15. bis 16. Februar 1964. Bonn o.J. S. 41. Die Stellvertreter Wehner und Erler erhielten 302 bzw. 319 Stimmen. Vgl. ebenda, S. 42.

<sup>392</sup> Vgl. Miller, Susanne u. Heinrich Potthoff: Kleine Geschichte der SPD. Darstellung und Dokumentation 1848-1990. Bonn 1991<sup>7</sup>. S. 212ff.

liberale Linie ein, und vielleicht denkt man daran, Schiller auch noch für größere Aufgaben bereit zu halten. Das geeignete Sprungbrett wäre der Wirtschaftssenator von Berlin.“<sup>393</sup>

„Eine starke und blühende Berliner Wirtschaft“ sei „Voraussetzung einer Lösung der Berlin-Frage“, sagte Schiller in einer Rede vor dem Berliner Abgeordnetenhaus am 4. Juli 1963.<sup>394</sup> Allerdings war das „Schaufenster des Westens“ nach dem Mauerbau für die Ost-Deutschen nicht mehr sichtbar. Schillers Vorgesetzter Brandt sprach deshalb nur mehr vom „Leuchtturm der Freiheit“, den man auch über die Berliner Mauer hinweg sehen konnte.<sup>395</sup> Schiller verstand Berlin dennoch weiterhin als Aushängeschild der Bundesrepublik im Osten und betrachtete daher Wirtschaftspolitik in West-Berlin als Public Relations für Demokratie und sozialer Marktwirtschaft: „Jede unternehmerische Entscheidung in Berlin, jeder geschäftliche Erfolg oder Misserfolg wirkt hier stellvertretend für die Wirtschaftsordnung des freien Westens. Dies alles der Öffentlichkeit immer wieder deutlich zu machen, ist einer der Hauptaufgaben der politischen Instanzen der Stadt.“<sup>396</sup> Für Schiller war Berlin ein „Test-case“, ein Testfall für die Funktionsfähigkeit der Marktwirtschaft.<sup>397</sup> Und selbstverständlich waren sich Brandt und Schiller bewusst, dass Berlin auch der „Test-case“ und das Sprungbrett für Bonn sein könnte. Einer möglichen wie auch immer gearteten politischen Kooperation mit der DDR oder der Sowjetunion erteilte Schiller – wie natürlich auch Brandt – eine Absage. West-Berlin musste auf marktwirtschaftlichem Fundament stehen. Schiller: „Bekanntlich gehört zu den Grundvoraussetzungen der Freiheit Berlins nicht nur der ungehinderte Zugang von Menschen und Gütern, sondern auch die wirtschaftliche Lebensfähigkeit dieser Stadt, die sogenannte 'viability'.“ Hierunter verstehe man „nicht nur die Austauschfähigkeit im engeren ökonomischen Sinne [...]. Zur Lebensfähigkeit dieser Stadt gehört unabdingbar auch ihre Zugehörigkeit zur Rechts-, Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung der Bundesrepublik. Ohne peinliche Beachtung dieser Interdependenz ist die Lebensfähigkeit nicht zu erhalten, schon gar nicht zu verbessern.“<sup>398</sup>

---

<sup>393</sup> „Karl Schiller“. In: Die Welt, 21.12.1961.

<sup>394</sup> Schiller, Karl: Die Lage der Berliner Wirtschaft 1962/63 und die Maßnahmen zu ihrer Weiterentwicklung. In: Schiller, Karl: Berliner Wirtschaft und deutsche Politik. Reden und Aufsätze 1961-1964. Stuttgart 1964. S. 101-117.

<sup>395</sup> Vgl. Scholz, Robert: Karl Schiller und die West-Berliner Wirtschaftspolitik 1961-1965. In: Beiträge zur Geschichte der Berliner Demokratie 1919-1933/1945-1985. Berlin 1988. S. 231-271. Hier: S. 237.

<sup>396</sup> Vgl. Schiller Karl: Wirtschaft und Public Relations aus Berliner Sicht. In: Schiller, Karl: Berliner Wirtschaft und deutsche Politik. Reden und Aufsätze 1961-1964. Stuttgart 1964. S. 85-91. Hier: S. 88.

<sup>397</sup> Ebenda, Vgl. a. Scholz, Robert: Karl Schiller und die West-Berliner Wirtschaftspolitik 1961-1965. In: Beiträge zur Geschichte der Berliner Demokratie 1919-1933/1945-1985. Berlin 1988. S. 231-271. Hier: S. 237ff.

<sup>398</sup> Schiller, Karl: Die Lage der Berliner Wirtschaft 1961/61 und die Maßnahmen zu ihrer Weiterentwicklung. In: Schiller, Karl: Berliner Wirtschaft und deutsche Politik. Reden und Aufsätze 1961-1964. Stuttgart 1964. S. 21-38. Hier: S. 25.

Doch der Sonderfall West-Berlin war – besonders nach dem Mauerbau – ohne Finanzspritzen des Bundes nicht zu retten. Schiller warb eindringlich um Investitionshilfen des Bundes: „Wer jetzt nicht für Investitionen in Berlin ist, plädiert praktisch für die Schrumpfung dieses Wirtschaftskörpers.“<sup>399</sup> Doch Berlin, so war es Schillers Ziel, sollte bei Wirtschaftsleistung und Wachstumsrate an das Niveau der Bundesrepublik herangeführt werden. Das Berlin-Hilfe-Gesetz, das am 1. Juli 1962 in Kraft trat, schaffte mit „der Verschränkung der verschiedenen einkommens-, investitions- und absatzpolitischen Maßnahmen“<sup>400</sup> die Voraussetzungen, um das abgekapselte West-Berlin am Leben zu erhalten.<sup>401</sup>

Schiller freute sich zwar über die verstärkten Berlin-Hilfen des Bundes – etwa Arbeitnehmerzulagen, Steuernachlässe, Investitions- und Darlehenszuschüsse, oder Wohnungsbauförderung, wollte aber eine Subventionsmentalität vermeiden, oder dies zumindest öffentlich nicht so aussehen lassen: „Der einfache Ruf ‚Mehr Geld nach Berlin‘ genügt wahrlich nicht. Man musste sich auch Gedanken darüber machen, wie die produktive Anlage des in Berlin anfallenden steuerfreien Mehreinkommens gefördert werden könnte.“<sup>402</sup> Gegen unproduktive Anlageziele wie den Kultur- oder Verwaltungssektor wehrte er sich anfänglich zumindest verbal, gerade weil der Personalapparat der Berliner Behörden unverhältnismäßig zu wuchern drohte.<sup>403</sup> Berliner Wirtschaftspolitik sollte stattdessen „stets Teil der Bundeswirtschaftspolitik“ sein und sich auch an ihr orientieren und nicht etwa an einer „Monaco-Politik“.<sup>404</sup> Das hatte er auch seinem Bürgermeister Brandt in dessen Regierungserklärung von 1963 diktiert: „Das Erreichte soll nicht nur erhalten, sondern die

---

<sup>399</sup> Schiller, Karl: Die Lage der Berliner Wirtschaft 1961/61 und die Maßnahmen zu ihrer Weiterentwicklung. In: In: Schiller, Karl: Berliner Wirtschaft und deutsche Politik. Reden und Aufsätze 1961-1964. Stuttgart 1964. S. 21-38. Hier: S. 22f.

<sup>400</sup> Schiller, Karl: Berliner Wirtschaftspolitik in heutiger Zeit. In: Schiller, Karl: Berliner Wirtschaft und deutsche Politik. Reden und Aufsätze 1961-1964. Stuttgart 1964. S. 39-61. Hier: S. 48.

<sup>401</sup> Bereits am 7.3.1950 trat das „Gesetz zur Förderung der Wirtschaft von Groß-Berlin (West)“ in Kraft. Für West-Berliner Produkte gab es Umsatzsteueranrechnungen. Am 31.7.1952 wurden per Ergänzungsgesetz sogar bestimmte Umsätze steuerfrei, erweiterte Ergänzung am 25.12.1955. Am 12.11.1951 gewährte Bundesfinanzminister Fritz Schäffer Westberlin einen jährlichen Bundeszuschuss von 600 Millionen D-Mark. Mit dem 3. Überleitungsgesetz vom 5.1.1952 wurde Berlin ins westdeutsche Finanzsystem eingegliedert. Am 11.3.1952 wurde das „Notopfer Berlin“ verlängert, um West-Berliner Familien zu entlasten. Ab 1.10.1956 entfiel das Notopfer für natürliche Personen. Am 26.3.1959 traten erhöhte Abschreibungsmöglichkeiten für Wirtschaftsgüter des Anlagevermögens in Kraft. Am 11.9.1961 wurde der Bundeszuschuss von 1,1 Milliarden D-Mark um 500 Millionen aufgestockt. Vgl. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1949-2002. Stuttgart 2003. S. 15f., 30, 32, 33, 36, 61, 71 u. 84.

<sup>402</sup> Schiller, Karl: Berliner Wirtschaftspolitik in heutiger Zeit. In: Schiller, Karl: Berliner Wirtschaft und deutsche Politik. Reden und Aufsätze 1961-1964. Stuttgart 1964. S. 39-61. Hier: S. 48f.

<sup>403</sup> Vgl. Scholz, Robert: Karl Schiller und die West-Berliner Wirtschaftspolitik 1961-1965. In: Beiträge zur Geschichte der Berliner Demokratie 1919-1933/1945-1985. Berlin 1988. S. 231-271. Hier: S. 243.

<sup>404</sup> Vgl. Schiller, Karl: Berliner Wirtschaftspolitik in heutiger Zeit. In: Schiller, Karl: Berliner Wirtschaft und deutsche Politik. Reden und Aufsätze 1961-1964. Stuttgart 1964. S. 39-61. Hier: S. 41.

weitere Expansion – die Steigerung des Produktivitäts- und Wohlstandsniveaus – soll gewährleistet werden.“<sup>405</sup>

In Berlin konnte Schiller Brandt zeigen, dass er auch für höhere Dienste am Staat fähig war. Und Schiller legte los: Der Bau der Stadtautobahn sollte Arbeitsplätze schaffen (endlich durfte er selbst Autobahnen bauen), die „Zitterprämie“ die Abwanderung stoppen. Merseburger schreibt: „Dass es Brandt gelingt, mit Karl Schiller, dem aufsteigenden wirtschaftspolitischen Star der SPD, den richtigen Mann von Hamburg an die Spree zu holen, ist vielleicht sein größtes Verdienst. Der neue Wirtschaftssenator lockt mit Steuernachlässen und -präferenzen, erhöhten Abschreibungen und unverzinslichen Darlehen verarbeitende Industrie nach Berlin, welche die Stadt zur verlängerten Werkbank Westdeutschlands werden lassen. Der Bau eines Kongresszentrums bringt internationale Konferenzen in die Stadt, die Aufhebung der nächtlichen Sperrstunde von Gaststätten, Bars und Kneipen macht Berlin attraktiv für Touristen. Das alles reicht zwar nicht entfernt, den wirtschaftlichen Schaden auszugleichen, der durch den Mauerbau entstanden ist, aber mit massiver Hilfe aus Bonn gelingt es doch, die Überlebensfähigkeit der Stadt, wenn auch auf reduziertem Niveau zu sichern.“<sup>406</sup>

Schiller fasste seine Berliner Unternehmung Anfang April 1962 vor Studenten im Audimax der Freien Universität zusammen: „Berlin ist sicherlich ein Testfall für unser System. Gelingt es hier, die wirtschaftliche Entwicklung weiter zu führen und zur Blüte zu bringen und den sozialen Frieden wie in der Vergangenheit zu erhalten, so wird das eine weithin sichtbare Stärkung unserer gesamten westlichen Ordnung bedeuten. Insofern kann sich jeder einzelne innerhalb und außerhalb Berlins sagen: Es handelt sich hier um deine Sache.“<sup>407</sup> Die Zeit schreibt über den Berliner Wirtschaftssenator kein ganzes Jahr nach dem Mauerbau: „Er ist nicht nur in den Augen der Berliner zum guten Nachfolger des Senators Hertz geworden, mit dem sich die Einsicht verbindet: Wenn die Westberliner Wirtschaft schrumpft, wenn sie zu einem grandiosen Subventionsunternehmen wird, wenn sie die Herausforderung des 13. August nicht besteht – dann helfen alle gängigen Phrasen nichts, dann ist es einfach vorbei.“<sup>408</sup>

---

<sup>405</sup> Zit. n. Scholz, Robert: Karl Schiller und die West-Berliner Wirtschaftspolitik 1961-1965. In: Beiträge zur Geschichte der Berliner Demokratie 1919-1933/1945-1985. Berlin 1988. S. 231-271. Hier: S. 246.

<sup>406</sup> Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 462.

<sup>407</sup> Zit. n. „Der erfahrene Neuling“. In: Die Zeit, 6.4.1962.

<sup>408</sup> „Der erfahrene Neuling“. In: Die Zeit, 6.4.1962.

Doch Schiller machte seine Sache in Berlin in den Augen der Journalisten gut und wurde quer durch den Blätterwald gelobt. Schiller wollte nach einer Amerika-Reise im Frühjahr 1962, bei der er Gespräche mit Kennedy und mit mehreren Wirtschaftsbossen führte, US-Investoren nach Berlin holen.<sup>409</sup> Das erwies sich als schwierig. Doch letztlich brauchte Berlin eine Frischzellenkur. Schillers Programm sah eine qualitative Verbesserung der Berlin-Hilfe vor. Die Produktionsfaktoren Arbeit und Kapital, müssten verstärkt nach Berlin gezogen werden. Bonn verabschiedete auf Vorschlag Schillers das Berlin-Hilfe-Gesetz, wonach Steuererleichterungen und Investitionshilfen, Arbeitnehmer und Unternehmer nach West-Berlin locken sollten. Wachstum, Anreize und Zinsvorteile schaffen, das Lohngefälle gegenüber West-Deutschland aufheben – Schiller wollte eine integrierende Wirtschaftspolitik für Berlin, die den ökonomischen und sozialen Zusammenhang zwischen West-Berlin und der Bundesrepublik nachhaltig stärkt. Und alles auf Basis freiheitlicher Marktwirtschaft.<sup>410</sup>

Die Berliner Reserven wurden denn auch mobilisiert: Der Produktivitätszuwachs der West-Berliner Wirtschaft lag mit in 1962 mit über 13 Prozent um sechs Prozentpunkte höher als in Westdeutschland.<sup>411</sup> 1963 hatte Berlin das Wachstumstempo des durchschnittlichen Kapazitätsausbaus der westdeutschen Wirtschaft erreicht.<sup>412</sup> Im Februar 1964 bekam er sogar Anerkennung von der FAZ: „Der Aufschwung, den die Wirtschaft der Stadt seit einem guten Jahr wieder genommen hat, ist nicht zuletzt das Verdienst des Senators. Er hat eine Wirtschaftspolitik für die besonderen Berliner Verhältnisse entworfen und durchgesetzt, an deren Richtigkeit auch frühere Kritiker nicht zweifeln.“<sup>413</sup> Und im Herbst desselben Jahres zeigt sich die FAZ erstaunt, „wie sich das ökonomische Klima in Berlin dank eines klaren Konzeptes in wenigen Jahren verwandelt hat, selbst wenn noch nicht alle gesteckten Ziele erreicht worden sind.“<sup>414</sup>

Auch der Spiegel fand kaum Kritik: „Einige Anregungen des Ideen-Produzenten Schiller wurden nur halb verwirklicht. So blieb es trotz seiner Werbereisen in die USA bei winzigen Dollar-Investitionen in der Insel-Stadt. Ebenso missachteten Westdeutschlands Großindustrie und Großbanken den Schiller-Vorschlag, ihre jüngeren Vorstandsmitglieder auf Bewährung

---

<sup>409</sup> Vgl. „Senator Schiller: Amerika will Wirtschaftskraft Berlins stärken“. In: Hamburger Abendblatt, 22.5.1962.

<sup>410</sup> Vgl. „Sprungbrett nach Bonn“. In: Die Zeit, 13.11.1964 u. vgl. Schiller, Karl: Die Berliner Wirtschaftspolitik als Probefall der marktwirtschaftlichen Ordnung unter besonderen politischen Belastungen. In: Schiller, Karl: Berliner Wirtschaft und deutsche Politik. Reden und Aufsätze 1961-1964. Stuttgart 1964. S. 133-169.

<sup>411</sup> Vgl. „Karl Schiller – oder Geist mit glücklicher Hand“. In: Hamburger Abendblatt, 1.12.1962.

<sup>412</sup> Vgl. „Sprungbrett nach Bonn“. In: Die Zeit, 13.11.1964.

<sup>413</sup> „Noch ein Rücktritt in Berlin?“. In: FAZ, 12.2.1964.

<sup>414</sup> „Deutsche Politik in Berlin“. In: FAZ, 25.1.1964.

in die Reichshauptstadt zu schicken. Manche Idee blieb in den Mühlen der eigenen Bürokratie stecken, die der Dynamiker nicht sehr tief durchdringen konnte.“<sup>415</sup> Die Ansiedlung besonderer Industrie-Zweige etwa lag nicht im Interesse Schillers. Er war zur Genüge damit beschäftigt, die Abwanderung von Unternehmen zu verhindern.<sup>416</sup> Allerdings weist der Wirtschaftsbericht des Berliner Senats von 1964 seit Mauerbau bis Ende 1963 über 170 Firmenansiedlungen aus, 122 aus West-Deutschland und 20 aus den USA.<sup>417</sup>

Konjunkturpolitik gestaltete sich in West-Berlin schwierig. Schiller kannte die Studien, die Berlin konjunkturell in extremen Zyklen beschrieben: überproportional gut dabei, wenn die Bundesrepublik einen Boom erlebte, abgrundtief unten in der Abschwungphase. Der Versuch, mit Hilfe des Interzonenhandels eine Verstetigung der Konjunktur zu erreichen schlug fehl. Der Außenhandel mit den Ostblock-Ländern betrug unter Schillers Ägide nie mehr als zwei Prozent. Dennoch erreichte Schiller sein Ziel, die West-Berliner Wirtschaftsentwicklung an die der Bundesrepublik anzunähern: Lag die Wachstumsrate West-Berlins 1962 noch bei 2,5 Prozent und die des Bundes bei 4,1, so waren es 1963 schon 2,8 zu 3,5 Prozent, 1964 5,0 zu 6,7, 1965 6,7 zu 5,6 und 1966 2,0 zu 2,2 Prozent.<sup>418</sup>

Kritisch war und blieb jedoch der Arbeitskräfte-Mangel. Auf dem Arbeitsmarkt kam es nach Unter- zur Überbeschäftigung: Kamen 1960 noch durchschnittlich 32.000 Arbeitslose auf 11.000 offene Stellen, so sahen sich 1964 nur noch 11.000 Arbeitslose 19.000 offenen Stellen gegenüber. Laut Schiller fehlten nach dem Mauerbau über 50.000 Pendler aus Ost-Berlin auf dem West-Berliner Arbeitsmarkt, die nun durch Zuzug aus der Bundesrepublik ersetzt werden mussten. Zudem baute West-Berlin den öffentlichen Dienst aus, worüber sich die Industrie beschwerte, da in den Unternehmen zusehends die Arbeitskräfte knapp wurden. Die Zahl aller Beschäftigten in West-Berlin nahm in Folge des Mauerbaus zwischen 1960 und 1964 um 3,3 Prozent ab, die des Öffentlichen Dienstes aber um 3,5 Prozent zu. Expansion und die dazu nötigen Investitionen wollten und konnten die Unternehmer aber ohne neue Arbeitskräfte nicht tätigen. Unterdurchschnittliches Wachstum der Wirtschaft oder der Einkommen hätte zudem eine Abwanderung von Unternehmen und Arbeitskräften aus West-Berlin bedeutet – eine Katastrophe für den „Leuchtturm der Freiheit“. Doch Schiller konnte auf den Bund

---

<sup>415</sup> „Der Regenmacher“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 1967, S. 25.

<sup>416</sup> Vgl. Scholz, Robert: Karl Schiller und die West-Berliner Wirtschaftspolitik 1961-1965. In: Beiträge zur Geschichte der Berliner Demokratie 1919-1933/1945-1985. Berlin 1988. S. 231-271. Hier: S. 267.

<sup>417</sup> Vgl. Der Senat von Berlin (Hg.): 3. Bericht über die Lage der Berliner Wirtschaft und die Maßnahmen zu ihrer Weiterentwicklung vom 18.6.1964.

<sup>418</sup> Vgl. Scholz, Robert: Karl Schiller und die West-Berliner Wirtschaftspolitik 1961-1965. In: Beiträge zur Geschichte der Berliner Demokratie 1919-1933/1945-1985. Berlin 1988. S. 231-271. Hier: S. 244ff.



zählen: Die Einkommenszuschüsse und Steuererleichterungen der Berlin-Hilfe lockten allein 1963 und 1964 jeweils etwa 25.000 Zuzügler nach Berlin.<sup>419</sup> Berlin fand wieder Anschluss an die Wirtschaftsentwicklung der Bundesrepublik.

Bei Schillers Verabschiedung am 4. November 1965 durch das Berliner Abgeordnetenhaus enthielt sich die CDU-Opposition jeglicher Kritik. Während Brandt in seiner Laudatio von einer „blühenden Berliner Wirtschaft“ sprach, redet die Wissenschaft von „Stabilisierungsbestrebungen“ in Berlin in der ersten Hälfte der 60er Jahre. Festzuhalten bleibt, dass Schiller trotz der schwierigen Bedingungen in West-Berlin auf marktwirtschaftlichem Fundament agierte und die Stadt an westdeutsches Niveau heranbrachte. Es wäre aber ohne die Berlin-Hilfe und die wachsenden Zuschüsse des Bundes nicht möglich gewesen, die Unternehmen in West-Berlin zu halten oder den Zuzug von Arbeitskräften in die Steuer-Oase zu organisieren. Entgegen der journalistischen Euphorie gegenüber Schiller hatte dieser keinen exakten strukturpolitischen Plan für die Stadt, sondern setzte lediglich auf Wachstum in allen Branchen. Immerhin ging diese Rechnung auf. Berlin konnte trotz Mauer weiter wirtschaftlich wachsen. Wie auch später als Bundeswirtschaftsminister der Großen Koalition konnte Schiller sich vor der Öffentlichkeit als engagierter Macher präsentieren – in Berlin im Kampf gegen die Mauer, in Bonn gegen die erste Rezession der Bundesrepublik.

#### ***2.2.3.2 Letzte theoretische Feinheiten***

Der Zeit-Autor Hans Gresmann lobte Schillers wirtschaftspolitisches Engagement in Berlin. Gresmann zeichnet in seinem Artikel Schiller als Prototypen eines modernen Politikers – so wie man wohl Modernität in den 60er Jahren verstand: „Sehe ich Karl Schiller recht, so verkörpert er jenen modernen, nüchternen, akademisch-unakademischen Politikertyp, der sich mehr und mehr in den Schlüsselpositionen unserer Welt durchsetzt. Er ist wohl voller Ehrgeiz, aber keineswegs versessen auf sein Amt. Ihm widerstreben die großen Phrasen, und er versteht es dennoch, schwungvoll und brillant zu formulieren. Er ist arbeitsam und doch kein verbohrt, humorloser Nur-Fachmann. In knappen Strichen vermag Schiller, die Aufgaben und Sorgen seines Amtes zu umreißen. Gerät das Gespräch aber in weitere Bahnen, so ist man verblüfft über die Informationsskala, die der Senator beherrscht. Dieser Mann, belastet von einer zermürbenden Arbeit, kennt sich beispielsweise in der modernen Literatur aus wie nur einer. Der Senator, modern, ja, ein bisschen modisch sogar in seinem Habit, hat

---

<sup>419</sup> Vgl. Scholz, Robert: Karl Schiller und die West-Berliner Wirtschaftspolitik 1961-1965. In: Beiträge zur Geschichte der Berliner Demokratie 1919-1933/1945-1985. Berlin 1988. S. 231-271. Hier: S. 248 u. 252f.

an der Spree klar machen wollen, dass er einen neuen Start für die Berliner Wirtschaft anstrebe. Gesagt hat er freilich nicht 'Start', sondern 'Take-off'.“ Schiller, der mit seinen mittlerweile 51 Jahren immer noch einen „jugendlich-ersten Charme“ besaß, mit dem er die Berliner wie seinerzeit die Hamburger begeisterte, wurde von Gresmann in die Nähe Kennedys gerückt: „Nicht nur von fern gleicht Professor Schiller jener eigenwilligen Spezies von Harvard-Leuten, die der junge amerikanische Präsident um sich versammelt hat: Sie alle verstehen viel von der Theorie, und doch drängt sie ihr pragmatischer Sinn zum Handeln.“<sup>420</sup>

Die Berliner Zeit hatte Schiller einen enormen Popularitätsschub gebracht. Zudem hatte er sich bei Brandt empfehlen können. Doch trotz allen Pragmatismus' und politischen Engagements gab sich Schiller in seiner Partei noch immer beharrlich als eine Art theoretisch-ökonomischer Pädagoge. Zum einen wollte er über Keynes der SPD marktwirtschaftliches Denken einflößen, zum anderen zeigte er so der Öffentlichkeit, dass die SPD und seine wirtschaftspolitischen Repräsentanten mit beiden Beinen auf marktwirtschaftlichen Boden stehen. Nach Godesberg waren weitere parteiinterne Diskussionen über die richtige Wirtschaftspolitik nach Schillers Ansicht nur störend. Auf der Wirtschaftspolitischen Tagung der SPD am 3.10.1963 in Essen sagte er: „Ich habe nun nicht die Absicht, die uralte Grundsatzdebatte über die Vereinbarkeit von 'Wettbewerb und Planung' erneut aufzunehmen, obgleich unter dem Einfluss des abgeschwächten Wachstums und im Angesicht gewisser Planungssysteme, die manche unserer westlichen Nachbarn praktizieren, solche Prinzipien Diskussion anscheinend wieder einige ihrer späten Liebhaber findet. Die Wirklichkeit hat hier längst eine Antwort erteilt: Gerade die dreifache Kombination von Marktwirtschaft, monetärer und fiskalischer Globalsteuerung und Wohlfahrtspolitik hat sich doch als diejenige Lösung erwiesen, die sich auf der Höhe der Zeit befindet. Und im Sinne dieser Kombination, die dem Markte gibt, was des Marktes ist, nämlich die eigenverantwortliche, wettbewerbliche Regelung der einzelwirtschaftlichen Beziehungen, und die dem Staate gibt, was des Staates ist, nämlich die Verantwortung für die gesamtwirtschaftlichen Aufgaben, im Sinne dieser Kombination müssen wir auch in Zukunft

---

<sup>420</sup> „Der erfahrene Neuling“. In: Die Zeit, 6.4.1962. Auch andere Zeitungen haben in Schiller einen neuen Politiker-Typ erkannt. So schreibt das Hamburger Abendblatt: „Gerade sein Typus der harmonischen Zweipoligkeit von Wissenschaftler und Politiker kommt dem geforderten Denkstil der Zeit überaus entgegen. [...] Man konnte unmöglich längere Zeit mit diesem sehr präzise, sehr wissenschaftlich intelligenten, der konkretesten Formulierung, des treffendsten Vergleichs jederzeit mächtigen und nach wie vor jugendlichen Mann sprechen, ohne an den persönlichen Stil der neuen amerikanischen Führungsschicht erinnert zu werden.“ „Karl Schiller – oder Geist mit glücklicher Hand“. In Hamburger Abendblatt, 1.12.1962.

vorangehen.<sup>421</sup> Schließlich wolle man keine „Marktwirtschaft auf Schlaraffia-Matratzen“ haben.<sup>422</sup>

Schiller wies auf die Aufgabenverteilung hin: makroökonomische Planung des Staates, mikroökonomischer Wettbewerb der Privatwirtschaft. „Bei dem der planen will, liegt die Beweislast darzutun, dass die Kräfte des Wettbewerbs in diesem oder jenem Fall nicht ausreichen, so legten wir es schon vor zehn Jahren in Bochum dar; und so sehr wir doch wohl alle in dieser Dekade hinzugelernt haben, dieser eben angedeuteten Haltung brauchen wir heute nichts hinzuzufügen; sie hat sich bestätigt.“<sup>423</sup>

Die bürgerliche Welt mochte Schiller. Er nahm ihr die Angst vor einer enteignungswütigen und umverteilenden SPD. So wollte die Bundestagsfraktion in ihrem Gesetzentwurf den Spitzensteuersatz auf 58 Prozent erhöhen und die Abzugsfähigkeit der Vermögenssteuer aufheben. Die Wirtschaftspresse entdeckte natürlich den Kontrast zwischen Schiller und seiner Partei. Der Industriekurier sprach Schiller nach seinem Essener Referat darauf an. Und Schiller: „Nicht jeder Satz, den ich dort gesprochen habe ist verbindlich. [...] Der SPD-Vorstand, zumindest Wehner und Brandt, haben sich weitgehend mit meinem Referat identifiziert.“ Der Industriekurier folgerte daraus, „dass die SPD immer bereit sein wird, Schiller für sich sprechen zu lassen, aber sich nie zwingen lassen wird, Wechsel einzulösen, die ihr bürgerliches Aushängeschild auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik ausstellt.“ Dennoch: „Er [Schiller] hat in Essen ein Kolleg gehalten, das viel Beifall auch in Kreisen fand, die nicht der SPD nahe stehen.“ Zum Steuergesetzentwurf der Fraktion sagte Schiller, dass „er wohl nur aus einer parlamentarischen, strategischen oder taktisch bedingten Situation heraus zu erklären“ sei. Für ein günstiges Investitionsklima gehöre die Versicherung keine neuen Steuern einzuführen.<sup>424</sup>

In Schillers Aufsatz „Wirtschaftspolitik“<sup>425</sup> von 1962 bemühte sich der Sozialdemokrat Schiller einmal mehr vor einem imaginär kapitalistisch-skeptischen Publikum zu betonen, wie

---

<sup>421</sup> Stetiges Wirtschaftswachstum als ökonomische und politische Aufgabe. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964. S. 218-230. Hier: S. 225f. (Auch: Stabilität und Aufstieg. Dokumentation der Wirtschaftspolitischen Tagung der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 3. bis 5. Oktober 1963 in Essen. Hannover 1963, S. 19ff.)

<sup>422</sup> Vgl. Schiller, Karl: Stetiges Wirtschaftswachstum als ökonomische und politische Aufgabe. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964. S. 227.

<sup>423</sup> Ebenda, S. 126.

<sup>424</sup> „Der Professor sprach nicht ex cathedra“. In: Industriekurier, 12.12.1963.

<sup>425</sup> Schiller, Karl: Wirtschaftspolitik. In: Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft. Stuttgart 1964. S. 63-90. (Und in: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, Band 12, Stuttgart u.a. 1962, S. 210ff.)

notwendig der freie Wettbewerb sei, wie notwendig eine liberale Ordnungspolitik sei, wie frei sich die Wirtschaftssubjekte auf der Mikroebene bewegen müssten und welche Chancen aber dem Staat durch die Lenkung der Globalgrößen erwachsen.

Schiller stellte hier Regeln für die praktische Wirtschaftspolitik auf: „Die optimale Zuordnung der Mittel besteht also in der kombinierten Anwendung des Prinzips der Selbststeuerung (durch den Wettbewerb für die Mikrorelationen) und der Globalsteuerung (für den makroökonomischen Komplex). Dies ist die wirtschaftspolitische Grundentscheidung nach dem Prinzip 'Wettbewerb so weit wie möglich, Planung so weit wie nötig'. Man kann auch sagen: Die Lösung besteht darin, den 'Freiburger Imperativ' (Wettbewerbsordnung der Märkte, allerdings befreit vom Rigorismus der vollständigen Konkurrenz) und die 'keynesianische Botschaft' (Beschäftigungsstand und Gesamtgleichgewicht) zu versöhnen, indem man die beiden Postulate jeweils für eine Seite des Wirtschaftslebens gelten lässt. Die Gesamtwirtschaftspolitik ist dann vermutlich um so erfolgreicher, je mehr im realen Geschehen beide Prinzipien und die ihnen entsprechenden Methoden miteinander harmonieren.“<sup>426</sup>

Schiller erweiterte Keynes in dessen Sprachduktus um die antizyklische Wirtschaftspolitik: „Es ist das Ziel der antizyklischen Ablaufpolitik, das Gleichgewicht zu halten zwischen monetärer Nachfrage (die sich als Summe der privaten Konsum- und Investitionsausgaben, der Staatsausgaben und des Außenhandelsüberschusses ergibt) und dem anfallenden Sozialprodukt (und seiner Zusammensetzung aus Konsum- und Investitionsgütern), das von einem vollbeschäftigten Produktionsapparat ergibt. Dabei gilt gleichzeitig das Theorem, dass mit einem Nachlassen der effektiven Gesamtnachfrage der Beschäftigungsstand sinkt und umgekehrt. [...] Finanz- und Geldpolitik können aber in ihrer konjunkturellen Wirksamkeit in einer offenen Volkswirtschaft bei voller Währungskonvertibilität ganz erheblich durch außenwirtschaftliche Faktoren eingeengt werden: Bei großen Zahlungsbilanzüberschüssen kann eine noch so restriktive Geld- (und Fiskal-)politik das interne Gleichgewicht nicht sichern, sie erweist sich als 'self-defeating', wenn die Geldquelle der Zahlungsbilanzüberschüsse dann um so stärker fließt.“<sup>427</sup>

---

<sup>426</sup> Ebenda, S. 69.

<sup>427</sup> Ebenda, S. 77. Wenn etwa die Geldpolitik mit einer Zinserhöhung versucht, den Boom zu dämpfen, um die Inflationsgefahr einzudämmen, kann das bei ausländischen Spekulanten und Anlegern zu einem verstärkten Run auf deutsche Zinspapiere führen. Dieser Liquiditätszufluss könnte dann die Stabilitätsbemühungen der Bundesbank zunichte machen. Die zusätzliche Verstärkung eines Zahlungsbilanzüberschusses über die Kapitalbilanz übt zudem einen aufwertenden Druck auf die D-Mark aus. Bis es letztlich zu einer Aufwertung kommt, tauschen Devisen-Spekulanten ihr Geld in D-Mark um, damit ihr Geld nach der voraussichtlichen Aufwertung an Wert gewinnt. Dieser weitere Liquiditätszufluss bringt dann das Stabilitätskonzept der

Hier bereitete Schiller die Grundsätze seiner Währungspolitik vor, die ihm und der SPD später im Wahlkampf 1969 die entscheidenden Punkte bringen sollte – ihn aber auch 1972 ins Straucheln brachte: „In Fällen, in denen die Instrumente der Konjunkturpolitik nicht 'greifen' oder eine gegenläufige Zahlungsbilanzentwicklung verursachen, sind daher oft weitere außenwirtschaftliche Maßnahmen erforderlich: zwischenstaatliche Liquiditätshilfen und Wechselkurskorrekturen als 'systemgerechte' Mittel einerseits oder aber Devisenkontrollen als 'Regulierungen' – und damit Aufhebung der unbeschränkten Konvertibilität – andererseits; die weitere Alternative wäre – bei stabilen Wechselkursen – die inflatorische oder deflatorische Anpassung des Preisniveaus. Die Herstellung des außenwirtschaftlichen Gleichgewichts (im Hochschwung) durch Absenken des Beschäftigungsgrades widerspricht aber dem beschäftigungspolitischen Konzept; ferner ist die Anpassung über Veränderungen des Preisniveaus problematisch, weil sie eigene Unstetigkeiten in die Konjunkturbewegung hineinbringt. Auch Wechselkursveränderungen sind vielfach verpönt; sie werden im allgemeinen nur zur Korrektur eines 'fundamentalen' Zahlungsbilanzungleichgewichts akzeptiert. Gerade unter den Bedingungen der vollen Währungskonvertibilität können also erhebliche wirtschaftspolitische Ziel- und Mittelkonflikte eintreten. Es offenbaren sich damit deutlich die Grenzen der 'nationalen' Konjunkturpolitik, und immer nachdrücklicher wird daher die Meinung vertreten, dass eine wirksame Konjunkturpolitik durch einen Ausbau der zwischenstaatlichen Währungsordnung bzw. eine internationale Koordination der Geld- und Finanzpolitik ergänzt werden muss.“<sup>428</sup>

Auch Schillers spätere Konzertierte Aktion mit den Tarifpartnern wurde hier bereits angedacht: „Im Konjunkturaufschwung findet ein lebhafter Wettbewerb der Ansprüche der vier großen gesamtwirtschaftlichen Nachfrageaggregate (Konsum der privaten Einkommensbezieher, Investition, Staatsverbrauch und Nettoexporte) um das Sozialprodukt statt. In einer solchen Situation die Lohnpolitik an der Arbeitsproduktivität zu orientieren, ist aus ökonomischen wie auch aus statistischen Gründen abzulehnen. Hier bedarf es vielmehr einer wirtschaftspolitischen Entscheidung, in welchem Maße dieser oder jenen Nachfragegruppe der Vorzug vor anderen gewährt werden soll. In einer Situation der tendenziellen Übernachfrage ist die Preisstabilität noch nicht gewährleistet, wenn die

---

Bundesbank vollends zum Wanken. Schiller sah hier genau die Problematik voraus, mit der er später in seiner Amtszeit als Wirtschafts- und Finanzminister konfrontiert werden würde. Das Thema wird unten noch ausführlich behandelt.

<sup>428</sup> Ebenda, S. 77f.

Lohnsteigerungen sich zwar im Rahmen des Produktivitätszuwachses halten, jedoch die Ansprüche der übrigen Nachfragegruppen um so höher werden.“ Angesichts der Tarifautonomie der Sozialpartner sagte Schiller: „Der Staat kann dann nur indirekt wirksam werden, durch geld- und finanzpolitische Globalmaßnahmen, durch den Appell an die Kooperationsbereitschaft der Sozialpartner (‘moral persuasion’), durch die Pädagogik der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung usw. Es nimmt daher nicht Wunder, dass der Staat sozusagen auch vom anderen Ende her versucht, Einkommenspolitik zu betreiben, nämlich durch nachträgliche Umverteilung.“<sup>429</sup>

1964 lag die Wachstumsrate des Bruttosozialprodukts bei 6,5 Prozent. Im Jahr darauf setzte der Abwärtstrend ein, der in die Rezession von 1967 münden sollte. Schiller hielt auf dem Karlsruher Parteitag 1964 das einleitende Referat zur Wirtschafts- und Finanzpolitik. Willy Brandt hatte seinen Berliner Wirtschaftssenator in das Schattenkabinett berufen. Im September 1965 stand die Wahl zum fünften Bundestag an. In Karlsruhe stellte Brandt seine Mannschaft vor. Und Brandts Mannschaft war gegen Ludwig Erhard gut aufgestellt: „Mit Fritz Erler für Auswärtiges, Karl Schiller für Wirtschaft, Helmut Schmidt für Verteidigung, Gustav Heinemann für Justiz, Carlo Schmidt für Kulturelle Angelegenheiten und Herbert Wehner für Gesamtdeutsche Fragen kann sie sich politisch wie intellektuell wahrlich sehen lassen.“<sup>430</sup> Schiller, „der mittlerweile zum wirtschaftspolitischen Parteiprimus der Sozialdemokratie aufgestiegen war“<sup>431</sup>, wurde erstmals in den Parteivorstand gewählt. Schiller erläutert als Nachfolger Deists die Notwendigkeit einer neuen Wirtschaftspolitik. Man befände sich im vierten Boom der Nachkriegszeit, so Schiller, „aber seit jenem ersten Aufschwung haben sich die Probleme und die Größenordnungen gründlich gewandelt. Entsprechend sollte sich doch auch die Politik ändern.“ Seit 1948/1949 habe sich jedoch am Laissez-faire Erhards nichts geändert: „Der vitale Elan der Marktwirtschaft ist sicherlich auf Dauer ein unverzichtbarer Bestandteil unserer freiheitlichen Ordnung. Aber diese Marktwirtschaft muss systematisch durch eine zeitgerechte, wohlabgewogene und tatkräftige Politik ergänzt werden, damit die Probleme der kommenden Jahre gelöst werden können.“<sup>432</sup>

Für Schiller stand „die Sicherung eines optimalen und stetigen Wachstums“ im Vordergrund, „nicht um des Wachstums Willen“, betonte Schiller, sondern um die Vollbeschäftigung bei

---

<sup>429</sup> Ebenda, S. 84.

<sup>430</sup> Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 472.

<sup>431</sup> Klotzbach, Kurt: Der Weg zur Staatspartei. Berlin, Bonn 1982. S. 578.

<sup>432</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 23. bis 27. November 1964 in Karlsruhe. Bonn o.J. S. 278.

„stärkstem technischen Fortschritt“ zu sichern, um die großen inneren Aufgaben des Gemeinwesens lösen zu können, um die internationale Wettbewerbsfähigkeit zu erhalten, „und schließlich, damit wir auch ökonomisch gewappnet sind, wenn es eines Tages an die Lösung unserer nationalen Frage geht, wenn wir eines Tages zur Kasse gebeten werden“<sup>433</sup>. Dass die Deutsche Einheit nicht billig werden würde, wusste Schiller also schon damals.

Schiller erklärte seinen Genossen den Begriff Globalsteuerung als makroökonomische, also monetäre und fiskalische Rahmenplanung. Er definierte die soziale Marktwirtschaft neu: „Es ist in dieser Beziehung die Kunst der modernen Wirtschaftspolitik, dass beide – Marktwirtschaft und Wohlfahrtsstaat –, jeder mit Rücksicht auf die Funktionsbedingungen des anderen, entwickelt werden. Gerade hieraus – das zeigt die Vergangenheit und soll noch mehr die Zukunft zeigen – ergeben sich neu Quellen der Produktivitätssteigerung. Und gerade aus dieser Kombination von Marktwirtschaft, Wohlfahrtsstaat und globalsteuernder Wirtschaftspolitik kann auch schließlich ein gesellschaftliches Leitbild entstehen, das nach außen und innen weiter wirken wird.“<sup>434</sup>

Schattenwirtschaftsminister Schiller umriss sein künftiges Aufgabenfeld:

außenwirtschaftliche Expansion durch stärkere Handelsbeziehungen mit den EWG- und EFTA-Staaten; Ausbau der Atlantischen Partnerschaft, bei der der Bundesrepublik in Sachen Wirtschaft eine Schlüsselrolle zukomme; sachgerechte Konjunkturpolitik, um dem Preisauftrieb Herr zu werden; eine bessere Verteilung des Vermögenszuwachses, wobei als erster Schritt Wachstum wiederum die Voraussetzung aller Einkommenspolitik sei; konkret: verbesserte Sparförderung, Novelle des 312-DM-Gesetzes (vermögenswirksame Leistungen), gemeinnützige Investment-Fonds, volkswirtschaftlich zweckmäßige Privatisierung öffentlicher Unternehmen (hier geht es um „Kapital in Arbeitnehmerhand“: Die Anteile der privatisierten Unternehmen werden über Volksaktien ausgegeben)<sup>435</sup>, Finanzierung der Investitionen für Gemeinschaftsaufgaben aus dem zu erwartenden höheren Sparvolumen.

---

<sup>433</sup> Ebenda, S. 278f.

<sup>434</sup> Ebenda, S. 279f.

<sup>435</sup> Ebenda, 281ff. und S. 718f. Bereits auf dem Parteitag in Hannover im November 1960 wurde der „Volkskapitalismus“ befürwortet. Pirker: „Diese Deistsche Erfindung erregte wegen ihrer unklaren und phantastischen Konstruktion selbst die Kritik eines so entschiedenen Reformers wie Professor Karl Schiller.“ Pirker, Theo: Die SPD nach Hitler. Die Geschichte der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands 1945-1964. München 1965. S. 299. Deists „Solo-Unternehmen“ verschwand schnell in der Versenkung. Vgl. Klotzbach, Kurt: Der Weg zur Staatspartei. Berlin, Bonn 1982. S. 544. Die Aktienkultur war in West-Deutschland damals kaum ausgeprägt, die Vorstellung, Anteile an einem Unternehmen zu besitzen, für Sozialdemokraten schwer vorstellbar.

Schiller wollte an dieses Sparvolumen über langfristige Kredite kommen: „Gerade wenn unsere Maßnahmen der Sparförderung und der privaten Eigentumsbildung gelingen, brauchen wir für diese Sparbeträge, für dieses wachsende Angebot an Sparkapital, neue Schuldner. Hier muss auch die öffentliche Hand eintreten.“ Die Verschuldung der öffentlichen Hand sieht Schiller noch als sehr gering an. Gleichzeitig will er die Steuern senken: „Wir wollen den Anteil der Steuerlast am deutschen Sozialprodukt nicht erhöhen. Bei weiter wachsenden Realeinkommen und progressiven Einkommensteuertarifen sollten dies von Zeit zu Zeit gesenkt werden.“<sup>436</sup> Schiller hat hier eine Mixed policy entworfen: Steuersenkung plus kreditfinanzierte öffentliche Investition, eine Mischung ordoliberaler und keynesianischer Instrumente.

Ganz Volkswirt will Schiller im Steinkohlenbergbau eine „Flurbereinigung“, allerdings „behutsam“. Gleichzeitig soll die „ordnende Hand“ die „oligopolistische Preispolitik“ der Ölkonzerne in Schach halten. Die zunehmende Umstellung der Primär-Energie von Kohle auf Öl hatte die Zechen im Ruhrgebiet in arge Bedrängnis gebracht (s.u.). Zudem braucht es „ein besseres Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen [...] und eine bessere Unterrichtung der Öffentlichkeit über Machtzusammenballungen“.<sup>437</sup> Eine reine Subventionierung kam für Schiller nicht in Frage. Die Produktivität müsste im Bergbau gesteigert werden, um wieder einigermaßen wettbewerbsfähig zu werden – was auf ein Gesundshrumpfen hinauslief.

Am letzten Verhandlungstag präsentiert Schiller nochmals alle Punkte:

1. optimales und stetiges Wirtschaftswachstum bei Vollbeschäftigung
2. Stabilität der D-Mark und des Preisniveaus
3. höchstmögliche internationale Zusammenarbeit
4. gerechte Einkommens- und Vermögensbildung
5. entschiedenes Vorgehen bei den Gemeinschaftsaufgaben
6. eine Finanzverfassung nach modernen Ansprüchen
7. gerechte und einfache Besteuerung
8. Schutz der Autonomie der Tarifpartner
9. Ausbau der Wettbewerbsordnung und Kampf gegen Machtmissbrauch
10. gleiche Chancen für Mittelständler
11. Wirtschaftshilfe für Randregionen

---

<sup>436</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 23. bis 27. November 1964 in Karlsruhe. Bonn o.J. S. 286.

<sup>437</sup> Ebenda, S. 287ff.



12. gesteuerte Anpassung bei der von Strukturwandlung betroffenen Branchen  
(Entschädigung für Bergleute, Anpassungshilfen für Landwirte)
13. Beseitigung der restlichen Wohnungsnot (Familienheime, Städteerneuerung, soziales Miet- und Wohnrecht).<sup>438</sup>

Und abschließend: „Für uns Sozialdemokraten liegen die Grenzen zwischen einzelwirtschaftlichen Wettbewerb und staatlicher Aktivität seit langem fest, für uns sind volkswirtschaftliche Gesamtrechnung, mehrjährige Haushaltspläne, antizyklische Finanzpolitik, Kartellbekämpfung und mittelfristige Programmierung vertraute Werkzeuge. Bei den beiden anderen Parteien finden wir dagegen, was ein modernes Instrumentarium der Wirtschafts- und Finanzpolitik betrifft, nur weiße Flecken auf der Landkarte.“<sup>439</sup> Auf dem Parteitag erhielt Schiller, „wie Ohrenzeugen berichten – den verhältnismäßig stärksten Beifall seiner Parteigenossen“.<sup>440</sup>

Die Pressestimmen nach dem Karlsruher Parteitag sind überwiegend positiv, auch die ausländischen. So schreibt die britische Times am 28. November 1964: Die Sozialdemokraten „haben den Wechsel von einer traditionellen Arbeiterpartei zu einer modernen Zentrumspartei [...] durchgemacht“, die wie bei den letzten Kommunalwahlen sogar katholische Stimmen hinzugewinnen könne. Und das Time-Magazine am 4. Dezember 1964: „Den Delegierten des Parteitags, die sich in der vergangenen Woche in Karlsruhe zusammenfanden, erschienen alle Anzeichen gut. Ihre Führer hatten eine militante Arbeiterbewegung in eine respektable, auf breiter Basis stehende Partei der Mittelklasse verwandelt, die kaum einmal Marx erwähnt.“<sup>441</sup> Auch die deutsche Presse zollte Anerkennung.<sup>442</sup> Die hatte aber jedoch schon bei der wirtschaftspolitischen Tagung im Oktober 1963 in Essen begriffen, dass die Sozialdemokraten es ernst meinten. Sogar die FAZ schwärmte von der „neuen Linie der SPD“ und Schillers Kombination aus monetärer und fiskalischer Globalsteuerung und Wohlfahrtspolitik.<sup>443</sup> Die FAZ titelte in Anlehnung an Carlo Schmid: „Ballast flog über Bord!“<sup>444</sup> Nur die Zeit blieb skeptisch: „Trotz Godesberg und Karlsruhe scheint die Opposition vom Geist einer modernen Marktwirtschaft noch keineswegs völlig

---

<sup>438</sup> Vgl. ebenda, 776f.

<sup>439</sup> Ebenda, S. 780.

<sup>440</sup> Vgl. Edwards, W.H.: Sozialismus „im Mantel Gottes“. In: Arbeit und Sozialpolitik, Jg. 19, 1963, Nr. 1, S. 10.

<sup>441</sup> Vgl. Presseüberblick des SPD-Parteivorstands vom 16.12.1964. In: Bundesarchiv, N 1229, 78.

<sup>442</sup> Vgl. „Schiller entwickelt liberales SPD-Konzept“. In Handelsblatt, 26.11.64.

<sup>443</sup> Vgl. „Die Sozialdemokraten setzen auf Marktwirtschaft“. FAZ, 4.10.1963.

<sup>444</sup> „Ballast flog über Bord!“. In: FAZ, 7.10.1963.

durchdrungen.“<sup>445</sup> Denn Schiller sei nicht die SPD. Da gebe es eben auch Gewerkschafter wie IG Metall-Chef Otto Brenner oder Walter Arendt von der IG Bergbau, oder den wirtschaftspolitischen Sprecher der Bundestagsfraktion, Georg Kurlbaum, der noch nicht in Godesberg angekommen sei.<sup>446</sup>

So musste Schiller nochmals Hand anlegen, um letzte Zweifel zu beseitigen und der bürgerlichen Presse und ihren Lesern Genüge zu tun. Er schwächte Deists ursprünglichen Plan der Volksaktie ab und förderte das Konzept der Vermögensbildung, den späteren „Leber-Plan“. Der wirtschaftspolitische Ausschuss traf sich hierzu im August 1964 nach Deists Tod bereits unter der Führung Schillers. Ein Unterausschuss – ebenfalls unter Schillers Führung – wurde eingesetzt, der sich mit der Vermögensbildung bei Arbeitnehmern beschäftigen sollte. Am 20. Oktober 1964 hatte der Ausschuss ein Pamphlet erarbeitet: „Eigentum für alle, Aufgaben unseres Jahrzehnts“. Mehrere Maßnahmen sollten Eigentum in Arbeiterhand geben: die Verbesserung der Sparförderung, Erneuerung des 312-DM-Gesetzes (über vermögenswirksame Leistungen von 1961), Gründung eines gemeinnützigen Investmentfonds, Neugestaltung der Privatisierung öffentlicher Unternehmen, Nutzung der Mehrersparnis zur Finanzierung der Investitionen der Gemeinschaftsaufgabe. Am 26. Oktober 1964 stimmte das SPD-Präsidium dem Vorschlag des Ausschusses weitgehend zu und wollte den Entwurf dem Parteitag präsentieren. Ziel war eine Verdopplung der abgabefreien Leistungen auf 624 D-Mark, die Ausdehnung des Gesetzes auf den öffentlichen Dienst und die Möglichkeit tarifvertraglicher Vereinbarungen.<sup>447</sup>

Die tatsächlichen Sparbeträge durch das 312-DM-Gesetz waren äußerst gering. Schiller ließ sich vom DIW am 26. Oktober 1964 vorrechnen, dass die zusätzliche Sparleistung in 1963 nur 22 Millionen D-Mark betragen hatte. Das Soll-Mehraufkommen hätte 500 Millionen betragen sollen. Ein 624-DM-Gesetz sollte laut DIW über eine Milliarde D-Mark Mehrersparnis bringen. Auch die Kirchen fanden den Vorschlag der SPD-Eigentumspolitiker gut. Es kam am 30. Oktober 1964 im Erich-Ollenhauer-Haus zu Gesprächen zwischen den Kirchen und der SPD. Adenauer war wohl kaum erfreut, als er davon erfuhr, denn nicht nur vier Protestanten verirrteten sich in die Baracke, sondern auch ein Katholik.<sup>448</sup>

---

<sup>445</sup> „Nun muss regiert werden“. In: Die Zeit, 24.9.1965.

<sup>446</sup> Vgl. „Planung – aber wie viel?“. In: Die Zeit, 25.6.1969.

<sup>447</sup> Vgl. Unterlagen und Briefwechsel in: Bundesarchiv, N 1229, 171.

<sup>448</sup> Vgl. Einladungen und Antwortschreiben in: Bundesarchiv, N 1229, 171.

Georg Leber, MdB und Vorsitzender der IG Bau, Steine Erden schickte am 31. August 1964 sein Programm zur Vermögensbildung bei Bauarbeitern an Karl Schiller, das er am 9. September den Tarifpartnern vorlegen wollte. Bei der tariflichen Festlegung von Vermögensbildung fehlte jedoch die gesetzliche Grundlage. Leber: „Dabei wird es wahrscheinlich zu Auseinandersetzungen kommen. CDU und Bundesregierung müssen Farbe bekennen.“ Die Arbeitgeber sollten 1,5 Prozent der Lohnsumme in einen Fonds einzahlen. Der Arbeitnehmer erhält Fondsanteile über die er bei Renteneintritt verfügen kann.<sup>449</sup> Klaus Dieter Arndt teilte Schiller am 7. September 1964 mit, dass er den Leber-Plan für eine ungefährliche Ergänzung zum Partei-Entwurf halte. Da die Bauarbeiter jedoch in der Regel zu wenig Geld verdienten, sei der Fonds gerade in dieser Branche wenig sinnvoll.<sup>450</sup>

Die Arbeitgeber geißelten den Leber-Plan als „Zwangssparen“<sup>451</sup>, die Kirchen als mögliche Lösung der ungleichen Vermögensverteilung. Nell-Breuning: „Wenn wir vom Anteil des Staates an der Verschuldung oder Entschuldung einmal absehen, geht alles was die Nicht-Unternehmer an Vermögen bilden zu Lasten des Vermögenszuwachses der Unternehmer. In diesem Sinne ist Vermögensbildung der Nichtunternehmer in der Tat der unternehmungsweisen Wirtschaft systemfremd, vom Interessenstandpunkt der Unternehmer her betrachtet sogar systemwidrig. Gerade deswegen aber, weil sie allein oder genauer gesprochen, weil sie nur eine durch sie unterbaute gewerkschaftliche Lohnpolitik den Anteil der Arbeitnehmer am Sozialprodukt erhöht und den der Unternehmer zurückdrängt, darum ist sie vom gewerkschaftlichen Standpunkt aus gesehen nicht systemfremd, noch viel weniger systemwidrig, sondern gerade systemkonform.“<sup>452</sup>

Und der DGB konterte den Vorwurf des „Zwangssparens“, damit, dass dann auch tariflich festgelegter Urlaub oder Lohn, „Zwangsurlaub“ oder „Zwangslohn“ sei.<sup>453</sup>

Schiller macht der IG Bau und Leber Mut: Die gesetzgebenden Körperschaften sollten den rechtlichen Rahmen schleunigst schaffen. Denn: „Dieses Gesetz sollte der Notwendigkeit der Vermögensbildung durch Tarifvertrag Rechnung tragen. Damit das Beispiel der

---

<sup>449</sup> Vgl. Konzept Lebers in: Bundesarchiv, N 1229, 171.

<sup>450</sup> Vgl. Briefwechsel Schillers mit Arndt in: Bundesarchiv, N 1229, 171. Später ging das Konzept der vermögensbildenden Leistungen als „Leber-Plan“ durch, obwohl Leber nur für seine Branche ein Konzept entwickelt hatte, das von Schiller und Arndt integriert wurde. Als der Spiegel dann 1970 an der Urheberschaft Lebers rüttelte, bestätigte Schiller dem Bundesverkehrsminister Leber großzügig dessen Urheberrechte. Vgl. Brief Schillers an Leber in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 281, S. 5.

<sup>451</sup> Vgl. „Verhängnisvoller Irrweg“. In: Die Welt, 24.10.1964

<sup>452</sup> Vgl. Unser Weg (IG Bau), Nr. 4, 1964, S. 11.

<sup>453</sup> Vgl. Blick in die Wirtschaft –Mitteilungen des DGB, 23.10.1964, Nr. 9/10, S.1.

Bauwirtschaft in anderen Wirtschaftsbereichen, in denen diese Lösung praktikabel ist, Schule machen kann.“<sup>454</sup>

Dem konservativen Bürgertum machte Schiller gebetsmühlenartig klar, dass bei allen möglichen Plänen zur Vermögensbildung auf keinen Fall das private Eigentum in Gefahr sei. Sogar das Handelsblatt nahm das wohlwollend vor der Bundestagswahl 1965 zur Kenntnis und zitiert den Berliner Senator: „Das Eigentum aber ist unantastbar. Das ist und bleibt für mich eine unabdingbare Voraussetzung. Wir sind schließlich keine Marxisten des 19. Jahrhunderts!“<sup>455</sup> Rechtzeitig vor dem Karlsruher Parteitag war auch im September 1964 Schillers Aufsatzband „Der Ökonom und die Gesellschaft“ erschienen, das einen schönen Einblick in Schillers Vorstellungen eines freiheitlichen Sozialismus bot.

Neben dem konjunkturpolitischen Instrumentarium hatte Schiller nun mit dem Vorschlag zur Vermögensbildung und seinen strukturpolitischen Vorschlägen zur Steinkohle alle Zutaten für sein späteres Regierungskonzept beieinander. Natürlich galt auch hier die Bedingung „ceteris paribus“: Schiller garantierte stetiges Wachstum durch maßvolle staatliche Förderung des Wettbewerbs, der Investitionen und der Geld- und Kreditpolitik, wenn alle übrigen Variablen stabil blieben. Exogene Schocks, wie etwa die Korea-Krise oder Währungsturbulenzen, aber auch Strukturkrisen einzelner Branchen brächten seine Globalsteuerung ins Wanken. Das „Adjustieren“ einzelner Stellschrauben sollte nach Schillers Vorstellung solche Einflüsse ausgleichen. Doch die Geldpolitik der unabhängigen Bundesbank war nur schwer zu beeinflussen, ebenso die Einkommenspolitik der Tarifpartner.

Als Erhard im Herbst 1966 an einer Mini-Rezession scheiterte und der Stern des Wirtschaftswunders verglühte, kam die Zeit für „Karl Schiller Superstar“, wie sein späterer Intimfeind Horst Ehmke ihn nannte.<sup>456</sup> Nun konnte er zeigen, ob seine Konzeption der Globalsteuerung der Realität standhielt.

---

<sup>454</sup> Grundstein (IG Bau), Nr. 7, 4. April 1965.

<sup>455</sup> „Die SPD will alles besser machen“. In: Handelsblatt, 16.9.1965. Letztlich kam Erhard der SPD mit einer eigenen Erweiterung des 312-D-Mark-Gesetzes zuvor. Am 12.6.1965 verabschiedete der Bundestag das 2. Vermögenbildungsgesetz. Der maximale steuerlich und sozialversicherungsrechtlich begünstigte Höchstbetrag bei Arbeitnehmern wurde von 312 auf 468 D-Mark erhöht. Nun konnten die Tarifpartner die bislang individuell vereinbarten Regelungen aushandeln. Das erste Gesetz verabschiedete der Bundestag am 31.5.1961. Vgl. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1949-2002. Stuttgart 2003. S. 101.

<sup>456</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 52.

## 3 An der Macht

### 3.1 Von Erhard zur Großen Koalition

Die 60er Jahre stellen eine Übergangsphase in der Geschichte der Bundesrepublik dar. Sie verzahnen die Ära Adenauer und die sozial-liberale Dekade, wie Bracher meint. In der Rückschau beginnt die Vorbereitungsphase der sozial-liberalen Dominanz mit Bundeskanzler Ludwig Erhard. Vor dem Wechsel 1969 stellt dann die Große Koalition den Wendepunkt dar. Hockerts spricht hier sogar von der Zäsur der bundesrepublikanischen Nachkriegsgeschichte. Hillgruber sieht das Ende der Nachkriegszeit bereits mit dem Amtsantritt Erhards als erreicht. Koerfer beschreibt einen tiefgreifenden Wandel in Gesellschaft und politischer Kultur, der mit der Kanzlerschaft Erhards begann. Speziell für die SPD war diese Übergangsphase eine der wichtigsten in ihrer Geschichte.

Die SPD wuchs zu Beginn der 60er Jahre in eine konstruktive Oppositionsrolle hinein. Zwar lehnte Erhard im Gegensatz zu Adenauer eine Große Koalition prinzipiell ab, doch mit dem Übergang von Adenauers autoritärer Kanzlerdemokratie zu Erhards beabsichtigtem liberalem Volkskanzlertum begann auch der Wandel hin zu einer liberaleren und offeneren Gesellschaft. Und das zeigte sich auch im Kabinett, wenn auch nur symbolisch: Zigarettenrauchen war während der Kabinettsitzungen unter Erhard nun selbstverständlich erlaubt. Im Sinne des Kollegialprinzips gestattete der neue Kanzler seinen Ministern eigenes Profil zu entwickeln. Und Erhard beendete die rigide Informationspolitik zwischen Kanzler und Ministern. Die „Kanzlerdemokratie“ Adenauerschen Stils hatte ausgedient.<sup>457</sup>

Innenpolitische Probleme standen nun im Zentrum der Diskussion. Die wichtigsten Pflöcke in der Außen- und Deutschlandpolitik waren bereits eingerammt. 1961 – der Mauerbau und die Berlin-Krise – und 1962 – die Kuba-Krise – hatten Ost und West in eine Détente-Politik getrieben. Doch gleichzeitig steckten die USA durch den jugendlich wirkenden Präsidenten Kennedy mit ihrer Aufbruchsstimmung an, und nicht zuletzt provozierten die Amerikaner mit ihrem Krieg gegen Vietnam weltweit politischen Protest. Die neuen geistigen Strömungen und sozialen Entwicklungen der jüngeren Generationen störten den deutschen Biedermeier des Wirtschaftswunders immer mehr in seiner selbstzufriedenen materiellen Behaglichkeit. An den Universitäten wurde die „Systemkritik“ lauter. Das politische und historische

---

<sup>457</sup> Vgl. „Der Hauch des Eises ist gewichen“. In: Der Spiegel, Nr. 18, 1964, S. 25ff. Einen Überblick zu Erhards Denken, Arbeitsstil und politischen Erfolgen und Misserfolgen bietet Mierzejewski, Alfred C.: Ludwig Erhard. Der Wegbereiter der Sozialen Marktwirtschaft. München 2005.

Bewusstsein erwachte in der Bundesrepublik nicht zuletzt wegen der Spiegel-Affäre 1962. Und nicht nur in der Bundesrepublik kündigte sich eine gesellschaftlich-politische Wende an: In Italien saßen die Sozialisten seit 1962 mit am Regierungsschiff, in Großbritannien endete 1964 die 13 Jahre dauernde konservative Herrschaft. Für die SPD war diese Übergangszeit mehr als eine Chance.

Für Erhard gestaltete die Wirtschaft die Gesellschaft. Der Politik gestand er nur eine ordnende Funktion zu. Politische Macht stellte zudem für ihn potenziell eine Gefahr dar, die es durch die Vergesellschaftung des Staatlichen zu überwinden galt. Übersetzt könnte man sagen, dass grenzenüberschreitender Handel, Wohlstand und die gemeinsame Suche nach Nutzenmaximierung die nationale Kleinstaaterei irgendwann überflüssig machen würde. Eine Vorstellung, die sich auch bei den Anarcho-Liberalen des 19. Jahrhunderts wiederfindet. Die Politik war für Erhard also nur ein Durchgangsstadium, das Ziel war „Wohlstand für alle“.

Erhard hatte bereits am Anfang seiner Kanzlerschaft einen schweren Stand. Adenauer hatte vergeblich versucht seinen Wirtschaftswunder-Minister als Nachfolger zu verhindern. Ein guter Wirtschaftsminister müsse nicht automatisch ein guter Kanzler sein, hatte Adenauer gebetsmühlenartig seiner Fraktion einzubläuen versucht.<sup>458</sup> Doch am 15. Oktober 1963 wählten 279 Bundestagsabgeordnete Ludwig Erhard zum Kanzler, 180 stimmten gegen ihn, 24 enthielten sich. Es wird vermutet, dass sich auch 24 Abgeordnete der Unionsparteien enthielten.<sup>459</sup> Bis zur Bundestagswahl 1965 hielt Erhard seine Partei zusammen. Doch die Erwartungen an Adenauers Nachfolger waren hoch: Er sollte am besten weitermachen wie bisher und dabei die Republik verändern. Seine Bürde war, so der Historiker Hildebrand, „dass die Deutschen, wie so oft in der Geschichte, zuviel auf einmal wollten, nämlich die Ära Adenauer ohne den ‚Alten‘ und ihre begehrten Früchte ohne die notwendigen Anstrengungen, kurzum: die Erfolge der Vergangenheit im attraktiveren Gewand des Neuen“.<sup>460</sup> Erhard wollte laut Regierungserklärung eine „Politik der Mitte und der Verständigung“, den Aufbruch in eine liberale Ära.<sup>461</sup> Damit stieß er einigen Parteifreunden gegen den Kopf, kam aber der SPD entgegen. Die wollte sich nicht als destruktive Radikal-Opposition präsentieren, vor der die

---

<sup>458</sup> Vgl. Koerfer, Daniel: Kampf ums Kanzleramt. Erhard und Adenauer. Stuttgart 1987. S. 743; Hentschel, Volker: Ludwig Erhard: Ein Politikerleben. München 1996. S. 424.

<sup>459</sup> Vgl. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 29.

<sup>460</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 41.

<sup>461</sup> Vgl. Verhandlungen des Deutschen Bundestags, Stenografische Berichte, 4. Wahlperiode, 89. Sitzung vom 18.10.1963, S. 4129.

bürgerlichen Wähler Angst haben mussten. Herbert Wehners Fraktion zeigte sich als bessere, sozial gerechtere Alternative, die sich mit ihren Aussagen und Vorschlägen in vielen politischen Themenbereichen nur in Details von der Union unterschied. Hildebrand: „Weite Teile des Sachprogramms beider Parteien waren einander so ähnlich geworden, dass ihre Unterschiede zuweilen sogar unterschätzt wurden.“<sup>462</sup> Godesberg 1959 und der außenpolitische Kurswechsel Wehners im darauf folgenden Jahr sollten die SPD in der Mitte positionieren.

Erhard war zu weit nach links abgedriftet, ihm fehlte die Opposition. In der Konsequenz entstand ihm eine innerparteiliche Opposition: Den Atlantikern um Erhard und Außenminister Schröder standen etwa die Gaullisten um Adenauer und Strauß gegenüber. Während aber die Gaullisten innenpolitisch mit der SPD gegen die FDP wetteten, waren es die Atlantiker die eine Große Koalition strikt ablehnten. Berührungspunkte zwischen SPD und FDP bestanden jedoch nur in der Ost- und Deutschlandpolitik. Eine sozialliberale Koalition brauchte die Union somit noch nicht fürchten. Doch die FDP verlor wiederum wegen des liberalen Erhards an Profil. Die Linksliberalen tendierten so stärker zur SPD.

Galt seit Mitte der 70er Jahre die SPD über die gewöhnlichen Flügelkämpfe hinaus als zerstritten, so erlebte die Union diese Phase erstmals in den 60ern. Der Fraktionsvorsitzende von CDU und CSU Rainer Barzel wollte im Gegensatz zu Erhard stärker die Außenpolitik betonen, da damals auf diesem Feld die Wahlen gewonnen wurden. Beide gerieten des Öfteren aneinander. Der ehrgeizige Barzel sicherte seinem Kanzler bis zu dessen Sturz 1966 zwar die Regierungsmehrheit, zählte aber letztlich zu den Gegnern Erhards. Auch Barzel hatte auf die Nachfolge Adenauers im Parteivorsitz spekuliert, war dann aber Anfang 1966 von Erhard ausgebremst worden.<sup>463</sup> Adenauer sorgte sich anders als der Protestant Erhard um die katholischen Wähler, war doch der Sozialdemokrat Fritz Erler im März 1964 von Papst Paul VI. empfangen worden und hatte ihm das Godesberger Programm überreicht. Damit war das Verbindungsmonopol der Christlichen Parteien zum Vatikan gebrochen.<sup>464</sup> Als Parteivorsitzender betreibt „der Alte“ Politik gegen seinen Kanzler. Die Angst, das Profil zu verlieren, neuen Wählerschichten und sich pluralisierenden Gesellschaftssegmenten

---

<sup>462</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 56.

<sup>463</sup> Vgl. Hentschel, Volker: Ludwig Erhard: Ein Politikerleben. München 1996. 485ff.; „Opfer fürs Volk“. In: Der Spiegel, Nr. 43, 17.10.1966, S. 44f.

<sup>464</sup> Auch der CDU-nahe Nuntius des Papstes in der Bundesrepublik Bafile konnte eine Privataudienz nicht mehr verhindern. Die sozialdemokratische Annäherung an die katholische Kirche in den Jahren nach dem Krieg war erfolgreich. Vgl. Soell, Hartmut: Fritz Erler eine politische Biografie. Band 2. Berlin u.a. 1976. S. 857ff.

vergeblich hinterher zu rennen, ergriff nun die Union, nachdem die SPD diese Phase bereits in den 50ern abgeschlossen hatte. Der innerparteiliche Zwist in der Union beschädigte Erhard.

Die SPD hingegen wollte aus dem oppositionellen Dauerzustand heraus, endlich Macht und Verantwortung übernehmen. Sie hatte bittere Wahlniederlagen hinnehmen müssen. Erich Ollenhauer, dem unauffälligen Nachfolger Kurt Schumachers, ist es zu verdanken, dass nach der Parteireform von Godesberg 1959 neues bürgerliches Publikum zur Partei stieß und integriert werden konnte und die alten Genossen, die sich plötzlich vieler Traditionen und unverbrüchlicher Überzeugungen beraubt sahen, bei der Stange gehalten werden konnten. Und nicht nur in den Ländern und Großstädten konnten die Sozialdemokraten jetzt ihre Politikfähigkeit unter Beweis stellen: Auch in der Bundespolitik repräsentierten mit Herbert Wehner, Fritz Erler und dem SPD-Kanzlerkandidaten der 60er Willy Brandt profilierte Köpfe den neuen Parteikurs. Und mit Gustav Heinemann etwa, der über CDU und GVP zur SPD kam, dem ehemaligen Hamburger Innensenator und Verteidigungsexperten Helmut Schmidt, der bei der Sturmflut von 1962 zum Helden avancierte, dem frankophilen, geistvollen und sinnesfreudigen Professor Carlo Schmid, dem „Genossen Generaldirektor“ Alex Möller aus der Versicherungsbranche oder eben mit dem messerscharf denkenden Ökonomen Karl Schiller verfügte die SPD über Aushängeschilder, die sie für bürgerliche Schichten wählbar machte. Und Schiller schaffte es, schreibt Hildebrand, „die Politik einer Heranführung der SPD an die soziale Marktwirtschaft Erhards sachkundig fortzusetzen und brillant zu vertreten“. Denn: „Er trat als der geeignete Fachmann für die sich aus der zweiten Phase der Sozialen Marktwirtschaft ergebenden ökonomischen und sozialen Probleme auf.“<sup>465</sup>

Die SPD hielt sich bereit. Ein politischer Wechsel lag in der Luft. Aber sollte er schon 1965 kommen? Für die intellektuelle Linke gab es zu einem Regierungswechsel keine Alternative. Für sie war nicht nur Brandt sondern auch Schiller ein Hoffnungsträger. Der Schriftsteller und Gründer der Gruppe 47 Hans Werner Richter sieht in Schiller eine Alternative zum verstaubten Laissez-faire Erhards: „Das politische Konzept, das unserer Wirklichkeit entspricht, heißt für ihn [Schiller] nicht: ein wenig mehr Wirtschaftspolitik und das mit schlechtem Gewissen, sondern eine Politik, die dem Tatbestand unserer gemischten Wirtschaftsordnung voll gerecht wird.“<sup>466</sup> Besonders beeindruckt hatte Richter ein Zitat von

---

<sup>465</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 72.

<sup>466</sup> Richter, Hans Werner: Der junge Schiller. In: Richter, Hans Werner (Hg.): Plädoyer für eine neue Regierung oder Keine Alternative. Reinbek bei Hamburg 1965. S. 88-95. Hier: S. 93. (Auch in: Vorwärts, 28.7.1965, S. 4)



Joan Robinson, das Schiller auf einer Tagung der Evangelische Akademie in Loccum gebrauchte: „Der Klassenkampf ist auf ein Spiel reduziert, das die für die allgemeine Gesundheit nötige Bewegung schafft.“ Diese Reduktion ergebe sich nach Richter aus dem Trend zur Rationalisierung der Politik: „Aus politischen Konflikten werden kühle Sachdebatten. Diese Versachlichung wirkt sich nach Schillers Ansicht auf den demokratischen Entwicklungsprozess versachlichend aus. Sie fördert den Abbau der Emotionen, führt zur Rückführung der Gefühle von den subjektiven Werten auf reale Werte und provoziert das Hervortreten von Verhaltensmustern, die sich durch eine hohe Konstanz auszeichnen. [...] Was Schiller erreichen will, ist ein Höchstmaß an Rationalität in der Wirtschaftspolitik, eine orientierende Vorausschau, keine Planwirtschaft, aber eine gesamtwirtschaftliche Rahmenplanung, an der sich der einzelne Unternehmer orientieren kann. [...] Nichts ist ihm fragwürdiger als Immobilismus und Attentismus in der Politik, [...] ein Immobilismus an Ideen und Initiativen, der in Bonn mehr und mehr die politische Szene bestimmt. Neue Ideen, neue Initiativen, neue Überlegungen, und alles ständig im Wandel halten, oder dem ständigen Wandel durch neue Ideen mit zu bestimmen und ihn dadurch für eine Verbesserung der Situation auszunutzen, das ist seine antireaktionäre oder auch antikonservative Grundhaltung.“<sup>467</sup>

Der Spiegel brachte vier Tage vor der Bundestagswahl ein Interview mit Schiller. Dabei ging es vor allem um eine Senkung der Inflationsrate, die der Schattenwirtschaftsminister versprochen hatte. Lagen die Preissteigerungen zwischen Juli 1964 und Juli 1965 bei 4,2 Prozent, so wollte Schiller jährlich die Rate um einen Prozentpunkt bis auf ein Prozent drücken. Schiller durfte seine geplanten Maßnahmen ausbreiten: Ausgabenbeschränkung des Staates, verschärfter Wettbewerb durch Kartellgesetznovellierung zur Preissenkung, Stabilisierung der öffentlich gesetzten Preise und Tarife (etwa bei Volkswagen), verstärkte Einfuhr und eine Einkommenspolitik durch eine Konzertierte Aktion: „Die Lohnbildung liegt bei den Tarifparteien und wird auch in Zukunft autonom sein. Aber, und davon halte ich sehr viel, wir müssen die Tarifparteien rechtzeitig mit guten Informationen ausrüsten. Wir müssen hier neue Formen finden, dass man da sich an einen runden Tisch setzt, bevor die Zahlen publiziert werden, dass Arbeitgeberverbände, Gewerkschaften und Staat miteinander reden und man sagt: Seht, das ist das Ergebnis, nun seht mal zu, ob ihr euch nicht etwa in dieser

---

<sup>467</sup> Ebenda, S. 93f. „Erstmals in einem deutschen Wahlkampf mischen Intellektuelle mit: Auf eine Initiative von Hans Werner Richter und Günter Grass, tatkräftig unterstützt von Karl Schiller, hat sich in Berlin ein Wahlkontor deutscher Schriftsteller gegründet, die sich gegen 10 Mark pro Arbeitsstunde am Zimmern zugkräftiger Parolen für SPD-Wahlkämpfer versuchen.“ Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 473.

Linie halten könnt.“ Auch die Geldpolitik der Bundesbank wollte Schiller in seine Globalsteuerung einbinden.

Schiller: „Unsere Gesamtrechnung ist so angelegt, dass wir beides, Sachprogramme und Preisstabilität, erfüllen. [...]

SPIEGEL: „Und wenn sie trotzdem die Preise nicht in den Griff bekämen?“

Schiller: „In dem Punkt fühle ich mich persönlich in die Pflicht genommen.“<sup>468</sup>

Doch die publizistische Hilfestellung reichte nicht ganz aus: Die SPD kam mit Willy Brandt und seiner Mannschaft bei den Bundestagswahlen am 19. September 1965 auf 42,7 Prozent, fast dreieinhalb Prozentpunkte mehr als 1961. Die eindeutige Bindung an die USA ohne wenn und aber, und Schillers modernes Verständnis von Wirtschaftspolitik hatten der SPD Punkte gebracht. Aber Erhard kam mit 47,6 Prozent auf ein respektables Ergebnis und legte im Vergleich zur letzten Adenauerwahl mit über zwei Prozentpunkten zu. Eine Enttäuschung für die SPD. Beide Parteien legten wohl auf Kosten von FDP und BHE zu, doch der SPD blieb wieder einmal die Oppositionsbank nicht erspart. Auch die amerikanische Wahlkampfführung und Brandts Kennedy-Imitationen reichten nicht aus, damit die Wähler Brandts Diktum vom „glücklosen Kanzler“, der Deutschland nicht in Ordnung bringen könne, für bare Münze nahmen.<sup>469</sup> Schiller saß nun als West-Berliner Abgeordneter ohne Stimmrecht im Bundestag, zumindest hatte die „Callas“ der SPD nun als wirtschaftspolitischer Sprecher der Fraktion eine neue Bühne.<sup>470</sup>

Erhard vergesellschaftete die Politik, machte sie menschlicher. Er wollte Volkskanzler sein und ein Gegenbild zur autoritären Arkanpolitik Adenauers zeichnen. Erhard war es auch, der das Verhältnis von Politik und Wissenschaft verbessern wollte. In seiner ersten Regierungserklärung versprach er sich davon eine „Befruchtung unserer Arbeit durch Wissenschaft und Forschung“<sup>471</sup>. Erhard arrangierte Treffen mit Künstlern und Intellektuellen. Doch der Weg in den Elfenbeinturm der Dichter und Denker erwies sich als steinig: Als der Schriftsteller Rolf Hochhuth Kritik an der deutschen Sozialpolitik übte,

---

<sup>468</sup> „Haushaltsstreit mit Adam Riese“. In: Der Spiegel, Nr. 38, 15.9.1965.

<sup>469</sup> Kempfski, Hans Ulrich: Um die Macht. Berlin 1999. S. 108. Nach einer ersten internen Ifas-Wahlanalyse für den SPD-Parteivorstand hatten beide großen Parteien ihr Wahlziel verfehlt – größte Fraktion bzw. absolute Mehrheit. Dennoch konnte die SPD in der „Mitte“ punkten: bei Angestellten, auf dem Land und bei Katholiken. Die Statistik des SPD-Vorstands zeigte, dass mit 3,8 Millionen Plakaten so viel geklebt wurde wie noch nie. Das hatte sich rentiert: In nur 20 Wahlkreisen hatte die SPD weniger Prozente erhalten als 1961. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 232.

<sup>470</sup> Vgl. „...dann schon lieber Onassis!“ In: Die Zeit, 10.12.1965.

<sup>471</sup> Zit. nach Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 43.

stauchte Erhard diesen als Banausen und Nichtskönner zusammen, der über Dinge urteile, von denen er einfach nichts verstehe. Er warnte vor einem „Intellektualismus, der in Idiotie umschlägt“<sup>472</sup>. Erhard: „Da hört der Dichter auf, da fängt der ganz kleine Pinscher an.“<sup>473</sup> Zu nahe ließ er also die Intellektuellen nicht an die Politik heran. Lediglich der Begriff der „formierten Gesellschaft“ kam als greifbares Produkt aus den Treffen Erhards mit der bundesdeutschen Intelligenzija heraus. Demnach ging es um die dauerhafte Aufgabe, die pluralistische Leistungs- und Konsumgesellschaft trotz abflachenden Wirtschaftswachstums und stärker werdenden Interessenverbänden bei Laune zu halten. Kurz gesagt. Der Einfluss der Lobbys sollte zurückgedrängt, der Konsum stärker in „Sozialinvestitionen“ umgelenkt werden. Erhard sah den Staat immer mehr in eine passiv gebende und immer weniger aktiv gestaltende Rolle abgleiten, von Verbänden und Lobby-Gruppen eingezwängt. Die Gesellschaft sollte sich deshalb in aller Vernunft für das Gemeinwohl formieren und Partikularinteressen hinten anstellen.<sup>474</sup> Eine entsprechende Wirtschaftspolitik, die Erhards Pluralismuskonzept unterfüttern könnte, hatte Erhard im Gegensatz zu den Sozialdemokraten nicht parat.<sup>475</sup> Doch die „formierte Gesellschaft“ spielte bei der Bundestagswahl 1965 keine Rolle. Erhards Popularität war trotz durchwachsender zwei Regierungsjahre ungebrochen stark.

Einige Notstandsgesetze wurden verabschiedet, die Notstandsverfassung jedoch von der SPD blockiert. Eine Reform der Krankenversicherung und die Lohnfortzahlung im Krankheitsfall blieben liegen, ebenso wie die Strafrechtsreform oder die Finanzverfassungsreform. Die Neuordnung des Finanzausgleichs stand an und auch eine Reform des Staatshaushalts, der noch immer „wie die Etatkasse eines Duodezfürstentums nach dem Ein-Jahres-Kalender verwaltet“<sup>476</sup> wurde. Eine Gemeindereform stand an, die die 24.438 eigenständigen Kommunen schlanker ordnen sollte. Die veröffentlichte Meinung schoss sich zudem auf die „Bildungskatastrophe“ ein. Die schwierige Dreiecksbeziehung zwischen Deutschland, Frankreich und den USA wurde immer komplizierter. Es schrie förmlich nach einer Großen Koalition, einer gemeinsamen Kraftanstrengung, um mit breiter Mehrheit die anstehenden Reformen zu bewältigen. Doch Erhard setzte trotz erstarkter Opposition und den zunehmenden Egoismen der mächtigen Verbände auf Vernunft und ein einsichtiges Volk. Letztlich ist er „am Widerstand dieser für das parlamentarische System nun einmal

---

<sup>472</sup> Zit. nach Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 119ff.

<sup>473</sup> Zit. n. „Opfer fürs Volk“. In: Der Spiegel, Nr. 43, 17.10.1966, S. 44f.

<sup>474</sup> Vgl. Hentschel, Volker: Ludwig Erhard: Ein Politikerleben. München 1996. S. 559ff.

<sup>475</sup> Vgl. Soell, Hartmut: Fritz Erler eine politische Biografie. Band 2. Berlin u.a. 1976. S. 974ff.

<sup>476</sup> Vgl. „Opfer fürs Volk“. In: Der Spiegel, Nr. 43, 17.10.1966, S. 44f.

konstitutiven Kräfte gescheitert, will man seinen Sturz nicht allein auf persönliche Intrigen und Kabale reduzieren<sup>477</sup>. Eine Große Koalition hatte er auch im Wahlkampf stets abgelehnt – ‚Große Koalition‘, das hört sich bei ihm wie ein Synonym für alles Schmutzige in der Politik an<sup>478</sup>.

Auch die Intellektuellen forderten einen Wandel, einen Ausweg aus dem Konservatismus, der „keine Experimente“ wollte. Sie wollten keinen „zweiten Biedermeier“. Sie warfen Erhard ein Versagen in der Außen- und Deutschlandpolitik vor und sahen Brandt und Schiller als den personifizierten Wandel an. So lobt etwa Hans Werner Richter den Berliner Wirtschaftssenator über den grünen Klee, wenn er von dessen expansiver Wirtschaftspolitik im eingemauerten Berlin spricht. Er würde gut in die Kennedy-Administration passen, so Richter, wo es nur so vor Eggheads wimmle. Überhaupt gebe es viele Parallelen zwischen Kennedy und Schiller: „die gemeinsame Neigung zum Pragmatismus, zur konkreten Formulierung, zum treffenden Vergleich“, aber ganz besonders „die Abneigung gegen jede Art von in den Tag hineinpolitisieren, gegen jene politische ‚Wurstelei‘, die mehr und mehr in Bonn üblich“ werde.<sup>479</sup> Schiller stehe für „Wissenschaft und Politik als Leitsterne einer Kombination von Marktwirtschaft, Globalsteuerung und Wohlfahrtspolitik“. Und Schiller war kein Fachidiot, er war gebildet und belesen. Blättert man seine alten Terminkalender durch, so fand er zumindest in den 50ern noch Zeit um fast jede Woche ins Theater zu gehen.<sup>480</sup> Günter Grass begleitete seinen Freund Schiller auf dessen Wahlkampftour durch die deutschen Universitätsstädte. Zuvor hatte er mit Grass, Siegfried Lenz und anderen Mitgliedern der Gruppe 47 seinen Urlaub im Tessin verbracht. An dem jugendlich wirkenden Professor hatten die Schriftsteller einen Narren gefressen.<sup>481</sup>

Doch die alte Wahllokomotive Erhard gewann die Wahl am 19. September 1965 noch auf seinem ureigenen Terrain, der Wirtschaft: Die Einkommensteuer wurde gesenkt und die Zahl

---

<sup>477</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 122.

<sup>478</sup> Kempfski, Hans Ulrich: Um die Macht. Berlin 1999. S. 106.

<sup>479</sup> Richter, Hans Werner: Der junge Schiller. In: Richter, Hans Werner (Hg.): Plädoyer für eine neue Regierung oder Keine Alternative. Reinbek bei Hamburg 1965. S. 88-95. Hier: S. 90. In dem Aufsatzband schreiben u.a. Günter Grass, Siegfried Lenz, Rudolf Augstein, Rolf Hochhuth, Erich Fried und Carl Amery. Richter (geb. 1908, gest. 1993) traf Schiller zum ersten Mal auf Schloss Tremsbüttel in Schleswig-Holstein im April 1947. Dort trafen Intellektuelle, Politiker, Manager und Überlebende des Widerstands zusammen, um über eine Verfassung eines neuen Deutschen Reichs zu diskutieren.

<sup>480</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 1. Doch Schillers Freigeistigkeit hatte auch seine Grenzen. Nach anfänglichem Liebäugeln mit einer Mitgliedschaft der Hamburger Freimaurerloge, forderte Schiller im Herbst 1957 seine Spende von 100 D-Mark von der Johannisloge wieder zurück. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 17.

<sup>481</sup> Vgl. „Der Regenmacher“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 8.1.1967, S. 25.

der Arbeitslosen lag unter Erhards Regentschaft unter 200.000. Verstärkt mussten 1965 Gastarbeiter die hohe Nachfrage auf dem Arbeitsmarkt sättigen, trotz sich abkühlender Konjunktur. Das Zweite Vermögensbildungsgesetz ergänzte das 312-DM-Gesetz. Nun konnten die Tarifpartner auch vermögenswirksame Leistungen aushandeln und der SPD war der Wind aus den Segeln genommen.

In der Außenpolitik wackelte Erhard bei der Nahost-Krise, verprellte De Gaulle und drohte damit Adenauers Lebenswerk, die deutsch-französische Freundschaft, zu zerrütten. Strauss und Adenauer skizzierten mit Hilfe der Boulevard-Presse in der Öffentlichkeit das Bild vom „Gummi-Erhard“, der nicht nur außenpolitisch wankte, sondern sich auch zu lax gegenüber Verbänden und Koalitionspartnern gab. Die SPD unterstützte im Juli 1964 die Forderung der Bild-Zeitung wegen der Erhöhung der Telefongebühren den Bundestag zu einer Sondersitzung aus den Sommerferien zusammenzurufen. Erhard gab nach und die Gebührenerhöhung viel maßvoller aus. Erhard zeigte Führungsschwäche und Nebenbuhler wie Strauss langten immer wieder in diese Wunde.

Als die SPD am 1. Juli 1964 unter Anleitung von Herbert Wehner im Gegensatz zur FDP die Wiederwahl von Heinrich Lübke zum Bundespräsidenten unterstützte, war der Grundstein für eine Große Koalition gelegt, ohne dass es Erhard verhindern konnte. Ein Jahr später hatte Erhard für die Union die Bundestagswahl gewonnen. Danach begann die Demontage des Kanzlers.

Lübke und Adenauer favorisierten eine Große Koalition. Erhard konnte sich zwar durchsetzen und die kleine Koalition mit der FDP fortführen, doch schon bei der Kabinettsbildung gab es heftigen Widerstand, seitens der eigenen Partei, von FDP und CSU.

Mit Karl Schiller hatte die SPD zu Erhard aufgeschlossen. Und in der Außen- und Deutschlandpolitik – damals mit die beherrschenden Themen – hatte die SPD die Initiative übernommen. Fritz Erler favorisierte konsequent eine Anlehnung an die USA, während sich in der Union Atlantiker und Gaullisten zankten. Willy Brandt und Egon Bahr hatten nach dem Mauerbau erkannt, dass mit einer ablehnend konfrontativen Haltung gegenüber dem Ostblock kein Meter Boden auf dem Weg zur Wiedervereinigung zu gewinnen war. Das von Bahr geprägte Motto „Wandel durch Annäherung“ setzte auf Aufweichung der Grenzen, Unterwanderung der sozialistischen Lebenswelt durch das Gegenbild blühender Konsumlandschaften des Westens und intensivierten handels- und finanzwirtschaftliche Beziehungen. Wehner hatte die SED zu einem Redner-Duell in Chemnitz und Hannover aufgefordert. Brandt hatte für West-Berlin einige Passierscheinabkommen mit der DDR

ausgehandelt. Die Union war in der Deutschlandpolitik Mitte der 60er Jahre nicht über die Hallstein-Doktrin hinausgekommen. Und nun drohte die Bundesrepublik ausgerechnet unter der Kanzlerschaft des personifizierten Wirtschaftswunders nach Jahren des Booms in eine Rezession zu rutschen. Die Investitionstätigkeit ließ nach. Die Bundesbank hatte den Diskontsatz zu Gunsten der Preisstabilität im Mai 1966 auch noch von vier auf fünf Prozent gehoben, was sich in der Phase nach der Hochkonjunktur prozyklisch für das sich abflachende Wirtschaftswachstum auswirken musste. Doch die Bundesbank war in erster Linie, dem Außenwert der Währung verpflichtet und dann erst dem inneren Wert des Geldes.<sup>482</sup>

Grundsätzlich machte die Wirtschaft eine normale Entwicklung durch. Das Wachstum war im zerstörten Nachkriegsdeutschland selbstverständlich prozentual hoch. Die Wachstumswellen mussten sich mit zunehmender Wirtschaftskraft abschwächen. Zudem wurde das Wachstum verteilt: Die Arbeitnehmer profitierten von dem Daueraufschwung und die Löhne stiegen. Somit erhöhten sich auch die Arbeitskosten. Außerdem wurde in einer stark wachsenden und hoch industrialisierten Wirtschaft die Energie immer teurer, was auch dazu führte, dass Kohle zusehends durch Öl ersetzt wurde. Die Unternehmen mussten somit jede Investition und ihre Rentabilität um so sorgfältiger kalkulieren. Sind die Zinsen für die Kreditfinanzierung zu teuer, sinkt die Chance auf Rentabilität. Die Folge: Die Unternehmen investieren nicht und expandieren nicht, weiten Ihre Produktion nicht aus, rationalisieren Arbeitsprozesse, entlassen Arbeitskräfte. Seit 1960 herrschte in Deutschland Überbeschäftigung, die Zahl der offenen Stellen überstieg die Zahl der Arbeitslosen und Gastarbeiter mussten die Übernachfrage auf dem Arbeitsmarkt sättigen. Im Verlauf des Jahres 1966 drehte sich das Verhältnis von Arbeitslosen und offenen Stellen erstmals um.

Die Krisenangst verbreitete sich in der Bundesrepublik. Drohten Weimarer Verhältnisse? Hielt die junge Demokratie einer ersten Wirtschaftskrise stand? Schon drängte die NPD in die Landtage.

---

<sup>482</sup> Nach Keynes bedingen die Schwankungen der Grenzleistungsfähigkeit des Kapitals das Auf und Ab der Konjunktur, den Wechsel von Boom und Krise: „Solange der Aufschwung andauerte, zeigte ein großer Teil der neuen Investitionen ein nicht unbefriedigendes laufendes Erträgnis. Die Enttäuschung kommt, weil plötzlich Zweifel an die Zuverlässigkeit des voraussichtlichen Erträgnisses aufsteigen, vielleicht, weil das laufende Erträgnis mit der steten Zunahme des Bestandes an neuerzeugten dauerhaften Gütern Anzeichen einer Abnahme aufweist... Zweifel, einmal begonnen, breiten sich rasch aus.“ Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 64. Nominallohniveau und Zinssatz könnten gar nicht so schnell sinken, wie die schlechten Erwartungen der Unternehmer die Grenzleistungsfähigkeit des Kapitals abnehmen lassen. Die Krise ist erst dann überwunden, wenn durch Kapitalvernichtung das übriggebliebene Kapital wieder eine Grenzleistungsfähigkeit erreicht hat. Keynes empfiehlt für den Abschwung des Booms niedrige Zinssätze, um den Abschwung durch „billige“ Investitionen abzufedern. Doch in der besonderen keynesianischen Situation reicht eine Zinssenkung allein nicht aus, um den Boom wieder anzufachen.

Die Bundesrepublik stand vor dem Ende der Nachkriegszeit, und damit nicht nur vor einem gesellschaftlichen und politischen, sondern auch vor einem ökonomischen Wandel. Die Aufbau-Phase war vorbei, die saturierte Wirtschaftswundergesellschaft sollte sich künftig mit den gleichen Problemen herumschlagen müssen wie alle andere Industrienationen auch: Arbeitslosigkeit und Rezessionen. Doch zu dieser nüchternen Einsicht waren die Bürger der Bundesrepublik noch nicht bereit: „20 Prozent von ihnen hielten nach einer Meinungsumfrage 1966 eine große Krise wie die vom Jahr 1929 für gewiss, 42 Prozent erachteten sie als ziemlich wahrscheinlich, nur 13 Prozent meinten, sie sei nicht wahrscheinlich, und lediglich drei Prozent glaubten, sie werde bestimmt nicht kommen. In der Bevölkerung herrschten, ungeachtet der tatsächlichen Lage [Vollbeschäftigung!], Pessimismus und Krisenstimmung, die wie eine sich selbst erfüllende Prophezeiung wirkten.“<sup>483</sup>

Erhard, der im Boom nüchtern und vernünftig zum Maßhalten aufrief, doch gleichzeitig – ganz entgegen seinen Vorstellungen von der formierten Gesellschaft – durch Etatsteigerungen, Neuverschuldung, Steuersenkung und Wahlgeschenke die Inflationsrate bis Ende 1966 auf fast vier Prozent hochtrieb, verlor an wirtschafts- und finanzpolitischen Ansehen.<sup>484</sup> Erhards Maßhalteappelle an die Konsumenten fruchteten nicht und wirkten angesichts aufgeblähter Haushalte unglaubwürdig, zudem nährte die Ausgabenwut von Ländern und Gemeinden die Inflation.<sup>485</sup> Als der Sachverständigenrat Anfang 1966 einen Stufenplan zur Bekämpfung der Inflation forderte, lehnten Erhard und Wirtschaftsminister Schmücker diesen als zu „mechanistisch“ ab. Auch wenn etwa der Industriekurier den Schillerschen Vorschlägen der Globalsteuerung nicht recht folgen mochte, warf er der Regierung Erhard Tatenlosigkeit vor: „Mut und Entschlossenheit gehören zum Regieren...“<sup>486</sup> Und der Spiegel verglich Erhard bereits mit dem ideenreichen Schiller: „Als Erhard sein dürftiges Regierungsprogramm vortrug, forderte Schiller eine ‚Botschaft über die Lage der Nation‘ mit klaren wirtschaftlichen Zielen und finanziellen Prioritäten. Als der Kanzler sein eilends zusammengeflicktes ‚Haushaltssicherungsgesetz‘ präsentierte, verlangte der

---

<sup>483</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 207.

<sup>484</sup> In seiner Regierungserklärung vom 10.11.1965 appellierte Erhard an die Vernunft der Bürger einer „formierten Gesellschaft“, in der aufgeklärte Menschen „nicht durch Gesetze, sondern durch Einsicht das ihrem eigenen Wohl Dienende zu tun bereit sind“. Zudem schlug er eine Stunde Mehrarbeit pro Woche vor. Vgl. Bundestagsdrucksache V/127.

<sup>485</sup> „Im letzten Halbjahr vor der Wahl schüttete der Bundestag, von der Regierung angestiftet, soviel Geldgeschenke aus wie nie zuvor: sechs Milliarden Mark aus Steuergeldern. Es regnete Bauernsubventionen, Beamtenzulagen, Muttergeld, Pennälergehalt, Sozialzuschüsse, Wehrsolderhöhungen. Allein dreieinhalb Milliarden Mark Ausgabenbeschlüsse trugen die Unterschrift des Regierungschefs, den Rest legten die Abgeordneten zu.“ Vgl. „Opfer fürs Volk“. In: Der Spiegel, Nr. 43, 17.10.1966, S. 47.

<sup>486</sup> „Kampf mit Prof. Schiller“. In: Industriekurier, 12.2.1966.

Oppositionssprecher eine mittel- und langfristige Vorausschau auf die Etatlage der Zukunft, berechnet anhand einer exakten volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung. Als der Kanzler sich um die Konjunktorempfehlungen des Bonner Sachverständigenrats zu drücken suchte, drängte der Volkswirtschafts-Professor auf eine 'konzertierte Aktion'.<sup>487</sup>

Das Sachverständigenratsgutachten hatte Erhard 1965 die Schuld für die Inflation gegeben. Die Mehrausgaben im Haushalt seien für den Preisauftrieb verantwortlich, nicht die Gewerkschaften, die sich zurückgehalten hätten. Jeder Prozentpunkt der über sechs Prozent Mehrausgaben beim Haushalt gehe, verursache einen Prozentpunkt Inflation – was bei zehn Prozent Mehrausgaben eben etwa vier Prozent Inflation entspreche. Das Gutachten sprach davon, dass die Inflationsrate innerhalb von zwei Jahren auf ein Prozent gesenkt werden könne, wenn man die Ausgaben in Griff bekomme.<sup>488</sup> Die Wirtschaftspresse stimmte bis auf wenige Ausnahmen dem Gutachten zu. Die FAZ schrieb vom „beachtlichen Freimut“ der Sachverständigen, doch vermutete sie, dass monokausale Erklärungsmuster bei der Inflation den Blick auf die Realität verstellen würden. Nicht nur die Ausgaben des Bundeshaushalts seien Schuld, sondern auch die importierte Inflation.<sup>489</sup> Im Bundestag ging es dann am 15. Dezember 1965 dementsprechend hoch her. Für Erhard waren die hohen Ausgaben für den Erhalt des Sozialstaats notwendig. Den Gewerkschaften gab er in seiner Regierungserklärung eine Mitschuld bei der Preissteigerung.<sup>490</sup> Schiller warf daraufhin Erhard vor, die Inflation begünstigt zu haben, um die Exportüberschüsse auszugleichen. Er löse die importierte Inflation durch eine hausgemachte ab.<sup>491</sup> Im Mai sprach Schiller in der Haushaltsdebatte von der „Abenddämmerung der 'formierten Gesellschaft'“ und warnte angesichts einer Inflationsrate von 4,6 Prozent und sinkendem Zuwachs in der Industrieproduktion im März 1966 vor einem heftigen konjunkturellen Abschwung. Es sei Zeit für eine berechenbare und quantifizierbare Wirtschaftspolitik, auch wenn es dem ordoliberalen Erhard zuwider sei. Die Probleme beim Haushalt wären nun mit einer mittelfristigen Finanzplanung nicht entstanden. Punktuelle, dirigistische Eingriffe gelte es zu Gunsten einer globalen Steuerung zu vermeiden, so Schiller. Erhard entgegnete, dass bei aller Planung schnell und reagibel eingegriffen werden müsse und mahnte Schiller, sich darin zu erinnern, dass allzu oft Unvorhergesehenes

---

<sup>487</sup> „Der Regenmacher“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 8.1.1967, S. 26.

<sup>488</sup> Vgl. Jahresgutachten des Sachverständigenrates zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, 1965, TZ 16, 96-101, 185-192. In: Bundesministerium für Wirtschaft (Hg.): Sammelband der Gutachten von 1948 bis 1972. Göttingen 1973.

<sup>489</sup> „Ein neuer Contrat Social?“. In: FAZ, 20.12.1965.

<sup>490</sup> Vgl. Bundestagsdrucksache V/127. S. 4.

<sup>491</sup> Vgl. Stenografische Berichte des Deutschen Bundestags, 5. Legislaturperiode, 15.12.1965, S. 128ff. Die Riege der „Kanalarbeiter“ in der Fraktion um Egon Franke bedankte sich bei Schiller nach dessen Rede mit einer roten Nelke. Vgl. „Der Regenmacher“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 1967, S. 26.



eintrete, schließlich lebe man nicht in der reinen, sondern in der politischen Ökonomie.<sup>492</sup> Schiller sollte das in den nächsten Jahren selbst erfahren.

Auch im Juni bemängelten die „fünf Weisen“ in einer Anhörung beim Wirtschaftsausschuss die wirtschaftliche Situation. Im ersten Halbjahr 1966 habe es nominal zwar etwas über drei Prozent Wachstum gegeben, doch angesichts der Preissteigerung von drei bis vier Prozent komme das real einer Stagnation gleich. Der Sachverständige Giersch: „Die Kreditbremse [der Bundesbank] berührt natürlich zunächst die Investitionen, ehe sie den Preisauftrieb zu dämpfen vermag. [...] Deshalb kann man heute nicht mehr so optimistisch sein, wie es der SVR war, als er 'Stabilisierung ohne Stagnation', das heißt ohne fühlbare Wachstumsverlangsamung anvisierte.“ So sei der „psychologische Bereich der Erwartungsbeeinflussung“ bei den Unternehmern negativ berührt worden, so der Keynesianer Professor Herbert Giersch aus Saarbrücken.<sup>493</sup> Und der Kollege Sachverständige Bauer machte Bund und Länder mit ihren Haushaltssteigerungen von fünf bzw. zehn Prozent für die Inflation verantwortlich und auch die Tarifpartner, die im ersten Quartal 1966 um durchschnittlich 6,5 Prozent höhere Nominallöhne ausgehandelt hatten, was einer Erhöhung der Effektivlöhne um acht Prozent entspreche. „Die Bundesbank stand alleine da“, so Bauer und empfahl dieser ihren harten Kurs wegen der Preissteigerungen beizubehalten.<sup>494</sup> Giersch empfahl ein Konjunkturrahmengesetz, das zumindest psychologisch wirke und Stabilität suggeriere, bzw. den Gewerkschaften glauben mache, dass der Preisanstieg in 1967 nur ein bis zwei Prozent betrage, damit sie sich bei den nächsten Tarifverhandlungen zurückhielten.<sup>495</sup>

Völlig unrealistisch schätzte Erhard die Lage in Nordrhein-Westfalen ein, als er vor den Landtagswahlen am 10. Juli 1966 die Bergwerksarbeiter an Rhein und Ruhr zu mehr Mobilität aufrief und angesichts der vermehrten Zechenschließung von wirtschaftlicher Notwendigkeit sprach. Die SPD erlangte mit 49,5 Prozent beinahe die absolute Mehrheit. Die CDU konnte mit der FDP mit nur zwei Mandaten Vorsprung weiterregieren. Doch nicht nur Erhards Fauxpas gegenüber den Bergleuten, brachte der CDU Stimmenverluste: Die Bischöfe hatten ihren Schäfchen per Hirtenbrief ausdrücklich erlaubt, SPD zu wählen. Adenauers

---

<sup>492</sup> Vgl. Stenografische Berichte des Deutschen Bundestags, 5. Legislaturperiode, 18.5.1966, S. 1905ff.

<sup>493</sup> Vgl. Anlage zum Protokoll der 23. Sitzung des Ausschuss für Wirtschaft und Mittelstandsfragen vom 23.6.66, S. 11. In: Bundesarchiv, N 1229, 204.

<sup>494</sup> Vgl. ebenda, S. 29ff. Der Effektivlohn ist im Gegensatz zum ausgehandelten Tariflohn der Lohnsatz, der tatsächlich in den Unternehmen gezahlt wird. Meist ist er höher, was dann die „Lohndrift“ ergibt.

<sup>495</sup> Vgl. ebenda, S 32ff.

Befürchtungen schienen sich zu bewahrheiten: Der Protestant Erhard kümmerte sich zu wenig um die katholische Stammwählerschaft und deren Meinungsführer. Doch wahrscheinlich waren es die gesamtgesellschaftlichen Umwälzungen, die viele bürgerliche Tabus mit sich rissen und traditionelle Wählermilieus aufbrachen. So kündigten auch die weiteren Wahlprognosen schwere Zeiten für die konservativen Parteien an: Laut Ifas stürzte die Union in der Wählergunst von 84 Prozent Ende 1965 auf 35 Prozent im August 1966. Die SPD lag bei 44 Prozent. Und Emnid sah sogar in Bayern die CSU wanken: Mit 44 Prozent lag die SPD Anfang Oktober – sechs Wochen vor den Landtagswahlen – einen Prozentpunkt vor der CSU.<sup>496</sup>

Nun prasselte die Kritik von allen Seiten her auf den Kanzler ein. Alfred Müller-Armack, der mit Erhard das Etikett „Soziale Marktwirtschaft“ prägte und immer noch zu den Beratern Erhards gehörte, mahnte in einer Denkschrift vom September 1966 zu mehr wirtschaftspolitischem Engagement: „Wir müssen der Illusion entsagen, dass die Marktwirtschaft ohne eine entsprechende marktwirtschaftlich orientierte, aktive Wirtschaftspolitik alles von selbst zurechtrückt. Soziale Marktwirtschaft, wenn sie richtig verstanden wird, sieht in der Wettbewerbswirtschaft nicht einen Vollautomatismus, der keiner Bedienung bedarf, sondern [...] einen Halbautomaten, der wirtschaftspolitische Steuerung voraussetzt.“<sup>497</sup> Sogar Müller-Armack hatte sich damit gegen Erhard gestellt und auf die Seite Schillers geschlagen. Erhard hatte nur widerwillig im Juni 1966 dem Entwurf eines Stabilitätsgesetzes zugestimmt, das sich dann auch nur in „Kann“- und „Soll“-Bestimmungen erging. Schiller erklärt in der Plenar-Debatte zum Gesetzesentwurf, man müsse ihn so verbessern, dass er mehr als der Notverband für eine nicht mehr gesunde Regierung sei. Schiller wies darauf hin, dass es nicht nur um Stabilität im Aufschwung, sondern auch um Wachstum in der Krise gehen müsse.<sup>498</sup> Herbert Wehner rief dazu auf, ein für dieses Gesetz geeigneten Bundeskanzler zu finden.<sup>499</sup> Franz-Josef Strauß, neuerdings Student der Wirtschaftswissenschaften in Innsbruck, schrieb Erhard im Juli, sich doch nicht nur um Stabilität sondern auch um Wachstum zu kümmern.<sup>500</sup> Ein deutlicher Wink mit dem Zaunpfahl, dass die Union mit ihrem Kanzler nicht zufrieden war.

---

<sup>496</sup> Vgl. „Opfer fürs Volk“. In: Der Spiegel, Nr. 43, 17.10.1966, S. 42.

<sup>497</sup> Zit. n. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 208.

<sup>498</sup> Vgl. Ehrig, Detlev: Keynes, die Globalsteuerung und die Stabilisierungspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Frankfurt am Main 1989. S. 129.

<sup>499</sup> Zit. n. Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 487.

<sup>500</sup> Vgl. Hentschel, Volker: Ludwig Erhard: Ein Politikerleben. München 1996. S. 622f.

Erhard hatte ein Stabilitätsgesetz als Zugeständnis im Sinn gehabt. Wachstumsinstrumente waren gegen seine wirtschaftspolitischen Überzeugungen. Anders sahen das seine Parteifreunde. Bereits im Februar 1966 hatte Schiller im Bundestag gefeiert, dass nun schon der Bundeswirtschaftsausschuss der CDU „ganz selbstverständlich“ von einem Konjunkturrahmengesetz, von mehrjährigen Rahmenplänen und von einer öffentlichen Gesamtrechnung spreche. Schiller: „Ich kann nur feststellen: Die Einsicht in die Notwendigkeit, unsere marktwirtschaftliche Ordnung mit den Elementen der globalen Steuerung zu verbinden, [...] breitet sich unaufhaltsam auch bei ihnen aus, meinen Damen und Herren von der CDU/CSU.“<sup>501</sup> Schiller bot daraufhin der Union als Oppositionspolitiker mehrere „Offerten“ aus seinem Werkzeugkasten der Globalsteuerung an: Mifri, Konjunkturrat, Preisstabilität, konjunkturpolitisches Instrumentarium.<sup>502</sup> Die Große Koalition bahnte sich an. Erhard wollte ein konjunkturpolitisches Stabilitätsgesetz und lief damit Schiller hinterher, doch er musste es zu seiner Schmach auch noch durch den von der SPD dominierten Bundesrat bringen.<sup>503</sup>

Der Spott der Opposition war seit Erhards Regierungserklärung Alltag. Und Rückhalt in der eigenen Partei fand Erhard immer seltener. In NRW, Bayern und Hessen standen 1966 Wahlen an. Die SPD wollte nun punkten und Schiller galt seit Karlsruhe 1964 als Zugpferd für die anstehenden Wahlkämpfe. Am 24. Mai 1966 bat Herbert Wehner handschriftlich, höflich, aber bestimmt („Lieber Karl!“) um Schützenhilfe im Bereich Aachen-Land. Dort trat Schiller am 6. Juli auch auf. Zuvor war er bereits in Düsseldorf, Neuss und Bad Godesberg auf Wahlkampf-Tour. Es folgte noch Opladen im Unterbezirk Rhein-Wupper.<sup>504</sup> Am 10. Juli 1966 schrammten in Nordrhein-Westfalen Heinz Kühn und seine SPD nur hauchdünn an der absoluten Mehrheit vorbei.<sup>505</sup> Erhard war angeschlagen. Der Ausgleich für den Bundeshaushalt 1967 war dann der Knock-out. „Die SPD, seit dem Frühjahr 1966 mit dem geplanten Redneraustausch mit der SED schon deutschlandpolitisch in der Offensive, ergriff nun mit Karl Schiller wirtschafts- und finanzpolitisch die Initiative. Sie fand dafür Zustimmung in der Wirtschaft, bei Teilen der Union und vor allem bei den Bundesländern,

---

<sup>501</sup> Vgl. Stenografische Berichte des Deutschen Bundestags, 5. Legislaturperiode, 16.2.1966, S. 860ff.

<sup>502</sup> Vgl. Stenografische Berichte des Deutschen Bundestags, 5. Legislaturperiode, 27.5.1966. S. 2193ff.

<sup>503</sup> Vgl. das Kapitel dieser Arbeit über das Stabilitätsgesetz weiter unten.

<sup>504</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 233. Ein Bittbrief der Referentenvermittlung beim SPD-Parteivorstand vom 15.8.1966 wegen der Wahlen in Hessen und Bayern ging auch an Schiller. In Hessen errang die SPD mit Georg-August Zinn am 6.11.66 mit 51,0 Prozent die absolute Mehrheit, Schiller hatte am 2.11. in Kassel gesprochen. Allerdings kam auch die NPD mit 7,9 Prozent in den hessischen Landtag. In Bayern hatte die SPD am 20.11. trotz guter Prognosen nichts zu melden, doch Schiller wagte sich am 17.11. sogar bis ins niederbayerische Landshut vor. Auch in Bayern kam die NPD über sieben Prozent. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 233.

<sup>505</sup> CDU und FDP hatten zusammen zwei Mandate mehr als die SPD. Die Koalition zerbrach aber bereits am 7.12.1966. Heinz Kühn bildet eine kleine Koalition mit der FDP.

die sich mehrheitlich gegen Erhards Kurs stellten.“<sup>506</sup> Zudem nahm die Inflation im Herbst vor allem bei den Konsumgütern zu und erste Produktionsrückgänge machten sich bemerkbar.<sup>507</sup>

Bereits im September war klar, dass der Haushalt für das Jahr 1967 defizitär werden würde. Eine Milliarde fehlte. Die USA bestand auf den Zahlungsverpflichtungen für Rüstungskäufe der Bundesrepublik in Höhe von 3,6 Milliarden D-Mark. Erhard hatte mit US-Präsident Johnson schlecht verhandelt. Die Länder sollten nach Wunsch Erhards von ihrem Einkommensteueranteil dem Bund etwas mehr abgeben. Doch die wollten ganz im Gegenteil mehr behalten.<sup>508</sup> Am 3. Oktober begann der Sturz Erhards mit Barzels Presseerklärung: „Ludwig Erhard ist und bleibt unser Bundeskanzler!“<sup>509</sup> Am 17. Oktober 1966 rechneten die Steuerschätzer zusätzlich mit einer Milliarde Mark weniger Einnahmen. Die Union zog auch Steuererhöhung in Betracht, um die Einnahmen zu erhöhen. Die FDP war dagegen. Eine Woche später stand in der Koalitionsrunde nicht nur der Haushalt zur Debatte, sondern alle Bereiche der Regierungspolitik. Barzel und Strauß ließen es im Gegensatz zu Erhard auf einen Bruch mit der FDP ankommen, wollten sie doch sowieso lieber die SPD als Partner. Die FDP musste den Absprung rechtzeitig schaffen, wollte sie nicht vom stürzenden Erhard erdrückt werden. Die SPD sah zu und wartete ab. Auch im Kabinett konnte Erhard keinen echten Erfolg erzielen. Die vier FDP-Minister traten am 27. Oktober zurück.<sup>510</sup> Am Tag darauf lehnte der Bundesrat einstimmig Erhards Haushaltsentwurf ab. Doch Erhard wollte mit seiner Minderheitenregierung weitermachen. Am 31. Oktober beantragte die SPD-Bundestagsfraktion, dass Erhard die Vertrauensfrage stellen solle – was laut Grundgesetz ohne Folgen bleibt und somit eine reine Oppositionsstichelei war. Am 2. November willigte Erhard auf Drängen der Parteiführung ein zurückzutreten, wenn ein Nachfolger gefunden sei. Die Verhandlungen zwischen SPD und Union begannen.

---

<sup>506</sup> Miller, Susanne u. Heinrich Potthoff: Kleine Geschichte der SPD. Darstellung und Dokumentation 1848-1990. Bonn 1991<sup>7</sup>. S. 216.

<sup>507</sup> Im Vergleich zum Vorjahrsmonat produzierte im September 1966 die Verbrauchsgüterindustrie 2,6 Prozent weniger und die Investitionsgüterindustrie 6,5 Prozent weniger. Auch der Großhandel machte im September 1966 ein Prozent weniger Umsatz als ein Jahr zuvor. Vgl. Tagesnachrichten des BMWi vom 27.10.1966. Der Auftragseingang der Industrie hinkte vier Prozent hinter dem September 1965 hinterher und die Inlandsnachfrage 6,6 Prozent. Vgl. Tagesnachrichten des BMWi vom 8.11.1966.

<sup>508</sup> Vgl. „Opfer fürs Volk“. In: Der Spiegel, Nr. 43, 17.10.1966, S. 55f.

<sup>509</sup> Zit. n. Hentschel, Volker: Ludwig Erhard: Ein Politikerleben. München 1996. S. 639.

<sup>510</sup> „Abermals hat die FDP eine Regierungskrise ausgelöst und ausdrücklich in der Öffentlichkeit die Koalition als beendet erklärt. Die Behauptung der FDP, man könne allein durch Ausgabenverminderung und Wegfall von Steuervorteilen den Haushaltsausgleich für die Periode von 1967 bis 1970 herbeiführen, ist sachlich unhaltbar und widerspricht auch den Feststellungen des bisherigen Bundesfinanzministers.“ Presseerklärung der CDU/CSU-Fraktion vom 27.10.1966 in: Bundesarchiv, N 1229, 208.

Am 8. November stimmten die FDP-Abgeordneten im Bundestag mit der SPD für den Antrag, der Erhard zur Vertrauensfrage bewegen sollte. So war klar, dass Erhard keine Mehrheit mehr hatte. Die Union musste nun sogar ein konstruktives Misstrauensvotum von FDP und SPD fürchten und präsentierte schon zwei Tage später den baden-württembergischen Ministerpräsidenten Kurt Georg Kiesinger als Nachfolger Erhards. Hillgruber: „Zu einem nun eigentlich fälligen konstruktiven Misstrauensvotum im Bundestag kam es nicht, da die SPD-Führung wegen der geringen zahlenmäßigen Mehrheit und aus Zweifel an der Geschlossenheit der FDP nicht auf Mendes Angebot einer gemeinsamen Regierung einzugehen wagte.“<sup>511</sup>

Erhard stürzte nicht nur wegen ökonomischer und haushaltspolitischer Probleme. Die eigenen Parteifreunde hatten ihn über Jahre hinweg müde gemacht – allen voran Adenauer und Strauß. Erhard hatte den Parteivorsitz, den er erst im März 1966 von Adenauer widerwillig übernahm, nicht ausbauen und für sich nutzen können. Führungsschwäche wurde ihm vorgeworfen. Letztlich hatte er in der Partei und im Kabinett keinen Rückhalt mehr. Die neuen innen-, gesellschafts- und wirtschaftspolitischen Herausforderungen schrien nach schnellen Lösungen. Erhard, der sich ja gerade der „deformierten Gesellschaft“ erwehren wollte, konnte sich gegen die Zwänge von Fraktion, Koalition, Partei und Verbänden nicht durchsetzen. Zudem hatte er sich auf die FDP als Koalitionspartner eingeschworen und hatte somit die Option auf eine Große Koalition leichtfertig verspielt. Auch der noble aber naive Glaube an die Durchsetzungskraft der Vernunft und die Unterlegenheit des Sachzwangs wies den Kanzler Erhard eher als unpolitischen Menschen aus, wie es Adenauer auch erkannt hatte. Kempfski nannte ihn einen „Apostel politischer Wohlanständigkeit“, der „in die Politik geraten ist, deren Heuchelei und schäbige Geschäfte er verachtet“<sup>512</sup>.

Allgemein herrschte Krisenstimmung. Eine große Koalition sollte die Situation meistern. Doch auch wenn die konjunkturellen und finanziellen Probleme nicht so drastisch waren, wie sie empfunden wurden, so werden sie dann gefährlich, schreibt Schmoeckel, „wenn zur wirtschaftlichen Schwäche auch eine politische Schwäche der Regierung kommt“<sup>513</sup>. Die Panik in der Bundesrepublik vor einem Zeitenwandel, vor neuen Verhältnissen in Wirtschaft und Gesellschaft vor dem Ende der Nachkriegszeit konnte Erhard nicht

---

<sup>511</sup> Hillgruber Andreas: Deutsche Geschichte. 1945-1986. Stuttgart u.a. 1989<sup>7</sup>. S. 91.

<sup>512</sup> Vgl. Kempfski, Hans Ulrich: Um die Macht. Berlin 1999. S. 91.

<sup>513</sup> Vgl. Schmoeckel, Reinhard u. Bruno Kaiser: Die vergessene Regierung. Die große Koalition 1966 bis 1969 und ihre langfristigen Wirkungen. Bonn 1991. S. 291.

beschwichtigen. Der Minister des Wirtschaftswunders hatte die Chance vertan, die Bundesrepublik auf neue ökonomische Verhältnisse, auf eine Zeit ohne andauerndes Wachstum einzustellen. „In einem technokratisch viel engeren, dann freilich eine ganze Zeitlang leidlich funktionierenden Sinne blieb die Lösung dieser Aufgabe dem Wirtschaftsminister im zukünftigen Kabinett Kiesinger, Karl Schiller, vorbehalten.“<sup>514</sup> Schiller ersetzte dann den ökonomisch angelegten Gesellschaftsentwurf der „formierten Gesellschaft“ durch die „aufgeklärte Marktwirtschaft“. Für Erhard waren das nur „Sprüche“ und „Wischi Waschi“ gewesen.<sup>515</sup>

## **3.2 Die erste Rezession – Schillers Bewährungsprobe**

### **3.2.1 Die Ausgangslage**

Am 1. Dezember 1966 wählte der Deutsche Bundestag den baden-württembergischen Ministerpräsidenten Kurt Georg Kiesinger zum Bundeskanzler. Bundestagspräsident Eugen Gerstenmaier verkündete das Ergebnis: 473 Abgeordnete und 22 Vertreter aus West-Berlin hatten ihre Stimme abgegeben. 340 Abgeordnete und 16 Berliner entschieden sich für Kiesinger, 109 (plus drei Berliner) dagegen, 23 (plus drei Berliner) enthielten sich und eine Stimmkarte war ungültig. Bei 447 Mandaten der Großen Koalition und 49 FDP-Abgeordneten mussten einige Abgeordnete von Union und SPD gegen Kiesinger gestimmt haben.<sup>516</sup> Schiller, der seit 1965 für West-Berlin als stellvertretender Fraktionsvorsitzender und wirtschaftspolitischer Sprecher im Bundestag saß, wurde Wirtschaftsminister. Der nach der Spiegel-Affäre rehabilitierte Strauß übernahm das Finanzressort. Schmidt und Barzel übernahmen den Vorsitz ihrer Fraktionen.<sup>517</sup>

---

<sup>514</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 236.

<sup>515</sup> Vgl. Hentschel, Volker: Ludwig Erhard: Ein Politikerleben. München 1996. S. 648.

<sup>516</sup> Bei Schiller trafen Protestbriefe gegen eine Große Koalition ein. So kamen etwa Telegramme aus Berlin, Bonn, Kiel, Wiesbaden und aus dem Rest West-Deutschlands, um von einer Großen Koalition – vor allem mit Strauß – abzuraten. Doch die von Schiller gesammelten Beschwerdebriefen bleiben überschaubar. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 111. Auch Münchens Oberbürgermeister Hans-Jochen Vogel warnte seinen Berliner Kollegen Brandt am 14. November 1966 schriftlich vor einer Koalition mit der Union und schlug vor, ein Zusammengehen mit der FDP zu prüfen. Vogel hatte Angst, dass die SPD der Juniorpartner werden und letztlich nur die NPD profitieren könnte. Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIV, 332, S. 2ff. Auch Spiegel-Chef Rudolf Augstein zeigte sich in einem Brief vom 2.12.1966 gegenüber Schiller skeptisch, „ob es richtig ist, dass Sie jetzt Wirtschaftsminister sind“. Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 285, S. 96. Und Günter Grass schrieb seinem Freund Schiller, dass jetzt unaufhaltsam „eine Portugalisierung der Bundesrepublik“ bevorstünde. Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 285, S. 292f.

<sup>517</sup> Fritz Erler war zu diesem Zeitpunkt schon schwer krank: „Im November 1965 wurde Erler erneut zum SPD-Fraktionschef gewählt. Um die Jahreswende 1965/66 warf ihn ein erster Anfall seiner tödlichen Blutkrankheit mehrere Wochen aufs Krankenlager. Als möglicher Kanzlerkandidat wurde er – nachdem Willy Brandt den Posten nach der Wahlniederlage der SPD abgelehnt hatte – deshalb nicht in Betracht gezogen. Er trat auch noch auf dem Parteitag 1966 in Dortmund im Juni 1966 als Redner auf und hat sich für den geplanten Redneraustausch mit der SED bereitgehalten, doch war er damals schon deutlich von seiner Krankheit

Hildebrand: „Am spektakulärsten [...] beherrschten 'Plisch und Plum', Karl Schiller und Franz Josef Strauß, als Wirtschafts- und Finanzminister die Bonner Szene. Sie verstanden sich erst einmal bestens und gingen tatkräftig daran, die daniederliegende Wirtschaft anzukurbeln und die in Unordnung geratenen Finanzen neu zu gestalten.“<sup>518</sup>

Strauß war in dieser Liaison eindeutig der Juniorpartner. Der nach der Spiegel-Affäre rehabilitierte Bayer war von Schiller hellauf begeistert. Er hatte sein volkswirtschaftliches Studium in Innsbruck „vorerst aufgesteckt und fragt in Zweifelsfällen jetzt seinen Kabinettskollegen“<sup>519</sup>. Strauß, „der sich fast täglich 'hundertprozentig mit Herrn Schiller einig' erklärt“<sup>520</sup>, war als Finanzminister auf einen erfolgreichen Globalsteuermann Schiller angewiesen, wollte er selbst brillieren.<sup>521</sup> Andersherum konnte Schiller vom hohen aber nach der Spiegel-Affäre durchaus zweifelhaften Bekanntheitsgrad des Ex-Verteidigungs- und Ex-Atomministers profitieren. Dem „sehr geehrten Herrn Kollegen“ gratulierte Strauß dann besonders herzlich im April 1967 zum Geburtstag und hoffte, dass die „gute und gedeihliche Zusammenarbeit auch weiterhin im rechten Geiste fortbestehen möge“.<sup>522</sup>

In den Koalitionsverhandlungen leistete Ex-Wirtschaftsminister Schmücker den Offenbarungseid: Das Defizit der kommenden vier Jahre werde mindestens 14 Milliarden D-Mark betragen. Franz Josef Strauß berichtete dem Deutschen Industrie- und Handelstag: „Sein [Schmückers] Ergebnis war folgendes: erwartete Deckungslücke 1968: 3,7 Mrd. DM; 1969: 4,6 Mrd. DM; 1970: 6,2 Mrd. DM. [...] Trotz der Maßnahmen vom 19. Januar [...] wird nach dem gegenwärtigen Stand der Dinge die Deckungslücke für die vorhin genannten Jahre

---

gezeichnet. Als in Bonn im Spätherbst 1966 die Regierungskrise auf ihrem Höhepunkt war, befürwortete Erler vom Krankenbett aus in einem Brief an Willy Brandt die Bildung einer Großen Koalition – eine Möglichkeit, die er früher abgelehnt hatte. Am 22. Februar 1967 starb Erler im Alter von nur 53 Jahren in Pforzheim.“

Munzinger-Archiv/Internationales Biographisches Archiv - Personen aktuell 12/67, Ersteintrag: 25.03.1967, Rubrik: Politik, Online-Datenbank: [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de).

<sup>518</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 266f.

<sup>519</sup> „Der Regenmacher“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 8.1.1967, S. 28.

<sup>520</sup> „Der Regenmacher“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 8.1.1967, S. 28.

<sup>521</sup> „Strauß brauchte sich allerdings nicht allzu sehr darum zu sorgen, ob er etwa falsche finanzpolitische Entschlüsse fasste. Die politische Praxis bringt es mit sich, dass die Antriebe, die von der Wirtschaftspolitik auf die Finanz- und Steuerpolitik ausgehen, weit zahlreicher und stärker sind als umgekehrt. So ergab es sich, dass Schiller meist agieren musste, während Strauß nur richtig darauf zu reagieren brauchte, damit die Talfahrt der Wirtschaft gestoppt und die Finanzen wieder einigermaßen in Ordnung gebracht wurden.“ „Wen der Ehrgeiz drängt“. In: Die Zeit, 7.2.1969.

<sup>522</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 76.

erheblich höher sein; ich schätze um mindestens 50 v. H. höher als die vorher genannten Zahlen.“<sup>523</sup>

Neben außenpolitischen Korrekturen stellte nun die Wirtschafts- und Finanzpolitik die vordringlichsten Aufgaben. Die Große Koalition stand im Zeichen der Krise. Ihre Aufgabe war es diese zu überwinden. Kiesinger am 11. Februar 1967 auf dem Parteitag der CDU Rheinland in Oberhausen: „Wenn es uns gelingt, dieses Programm zu erfüllen – Wachstum unserer Wirtschaft, Stabilität unserer Währung, Ordnung in den öffentlichen Haushalten, damit Sicherung des Arbeitsplatzes –, dann haben wir eine gewaltige Aufgabe erfüllt und dann allein schon können wir sagen, hat sich die Gründung dieser Koalition gelohnt.“<sup>524</sup>

Die erste Rezession und die annähernd 700.000 Arbeitslosen (ca. 2,5 Prozent) im Februar 1967 wurde im durch das Wirtschaftswunder verwöhnten West-Deutschland als ernste Krise empfunden. Auch das Gutachten der Wirtschaftsweisen aus dem Jahr 1967 malte ein düsteres Szenario: „Derart scharf und umfassend wie in der Bundesrepublik zwischen Herbst 1966 und Frühjahr 1967 ist nach dem Zweiten Weltkrieg die Nachfrage noch in keinem der großen westeuropäischen Industrieländer zurückgegangen [...] Im ersten Halbjahr 1967 lag das reale Bruttosozialprodukt, das bereits im zweiten Halbjahr 1966 nicht mehr gewachsen war, um fast zwei Prozent unter dem entsprechenden Vorjahresstand. Im Spätsommer 1967 unterschritt die Industrieproduktion noch den vergleichbaren Stand von 1965.“<sup>525</sup> Die Kurzkommunikate des BMWi sind lapidar, aber sprechen für sich. So über die Lage auf dem Arbeitsmarkt im Dezember 1966: „Der Arbeitskräftemangel gehört der Vergangenheit an.“ Die Zahl der Arbeitslosen (371.623) lag nämlich erstmals über der der offenen Stellen (252.000). Die Beschäftigungslage im Februar 1967 beurteilten die Ministerialen hingegen als „ungünstig“. Mit 673.000 Arbeitslosen lag die Quote bei 3,1 Prozent. Bereits im Dezember 1966 war die Industrieproduktion im Vergleich zum Vorjahresmonat eingebrochen: bei den Investitionsgütern um 5,2 Prozent, im Fahrzeugbau um 8,9 Prozent, bei den Verbrauchsgütern um 2,9 Prozent und im Bau um 5,8 Prozent.<sup>526</sup>

---

<sup>523</sup> Strauß, Franz-Josef: Zwischen Konsolidierung und Konjunkturbelebung. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 20, 24.2.1967, S. 159.

<sup>524</sup> Zit. n. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 283.

<sup>525</sup> Zit. n. Hillgruber Andreas: Deutsche Geschichte. 1945-1986. Stuttgart u.a. 1989<sup>7</sup>. S. 94.

<sup>526</sup> Vgl. Kurzkommunikate des BMWi vom 6.3.1967 zur Lage am Arbeitsmarkt im Februar 1967; Kurzkommunikate des BMWi vom 5.1.1966 zur Lage am Arbeitsmarkt im Dezember 1966; Kurzkommunikate des BMWi vom 25.1.1967 zur Entwicklung der Industrieproduktion im Dezember 1966. In: Bundesarchiv, N 1229, 209.



Erhard hatte sich angesichts der Bundestagswahl 1965 wider besseren Wissens prozyklisch verhalten: Die Sozialleistungen nahmen 1965 im Vergleich zum Vorjahr um zwölf Prozent zu. Der Einkommensteuersatz wurde zudem Anfang 1965 gesenkt. Das trieb nicht nur die Inflationsrate 1966 auf 3,7 Prozent, sondern verengte für die Folgejahre auch den Spielraum im Bundeshaushalt. Die Bundesbank erhöhte Diskont- und Mindestreservesätze. Der Diskontsatz stieg bis Mai 1966 auf fünf Prozent. Die Kredite wurden teurer und die Investitionsgüternachfrage ging zurück. 1967 verringerte sich die Industrieproduktion im Vergleich zum Vorjahr um 4,5 Prozent. Die Lohnkosten zogen jedoch weiter an, die Unternehmensgewinne schrumpften. Entlassungen waren die Folge. Die Steuereinnahmen sanken und erschwerten den Haushaltsausgleich zusehends. Zu erwartende Steuererhöhungen schreckten die Unternehmer zusätzlich ab zu investieren. Erhard hatte sein Wirtschaftswunder abgewürgt. Real verringerte sich zwischen 1967 das Bruttosozialprodukt um 0,4 Prozent. Die Regierung Erhard schaffte auch das von Keynes als so wichtig beschriebene Vertrauen in die Wirtschaftspolitik nicht. Optimistische Unternehmenserwartungen auf rentable Investitionen blieben aus.<sup>527</sup>

Bereits im Jahreswirtschaftsbericht für 1963 und 1964 wurde vor inflationären Tendenzen gewarnt. Der stark durch den Export bedingte Boom brachte eine importierte Inflation, die die Wirtschaftsexperten der Bundesregierung durch geringere öffentliche Ausgaben verhindern wollten. 1965 dann führte die Übernachfrage zu einem verstärkten Import, so dass die Leistungsbilanz von einem Überschuss in Höhe von 5,4 Milliarden D-Mark im Jahr 1964 in eine Defizit in Höhe von 400 Millionen D-Mark im Folgejahr umschlug. Vordergründig könnte man sagen, dass nun der Import-Überschuss die Inflation mildern könnte. Doch letztlich lebt eine Volkswirtschaft so über ihre Verhältnisse. Die durch den Export eingenommenen Devisen reichen für den Import nicht aus, Auslandsschulden wären die Folge. Die Monetaristen der Bundesbank nutzten die Gelegenheit zu restriktiven Maßnahmen, ohne dass ihnen nun der inflationsfördernde Leistungsbilanz-Überschuss der letzten Jahre einen Strich durch die Rechnung machen konnte. Münch, Stern und Hansmeyer sprechen von „exorbitanten Zinssteigerungen“ und einem offensichtlichen „Mangel an Koordination zwischen Wirtschaftspolitik, Finanzpolitik und Kreditpolitik“<sup>528</sup>. Schneider fasst zusammen:

---

<sup>527</sup> Vgl. Schmoeckel, Reinhard u. Bruno Kaiser: Die vergessene Regierung. Die große Koalition 1966 bis 1969 und ihre langfristigen Wirkungen. Bonn 1991. S. 294f. Steuererhöhungen waren auch deshalb zu erwarten, weil die USA und Großbritannien Stationierungskosten für ihre Truppen in Milliardenhöhe forderten. Erhard hatte im September 1966 in Washington ohne Erfolg verhandelt.

<sup>528</sup> Stern, Klaus, Paul Münch u. Karl-Heinrich Hansmeyer: Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Kommentar. Mainz 1972. S. 32.

„Die extensive Kreditnahme durch die öffentlichen Hände und die Verknappung des Geldes durch die Notenbank führten zu einem Rückgang der unternehmerischen Investitionen, weiterhin zu sinkenden Gewinnen, verringerter Beschäftigung, verkleinerter Nachfrage.“<sup>529</sup> Die wissenschaftlichen Beiräte des Finanz- und Wirtschaftsministeriums hatten seit 1963 angemahnt, das konjunkturpolitische Instrumentarium zu erweitern. Doch Erhard hatte sich als beratungsresistent erwiesen.

Der Spiegel schrieb im Dezember 1966: „Nun, nachdem sie ihre Politik weitgehend der Politik der anderen angepasst hat, konnte die SPD endlich von den Oppositionssitzen auf die Regierungsbank überwechseln. [...] Die Not des Landes – durch Staatsbankrott, Währungsverfall und außenpolitische Isolierung verursacht – hatte dieses Kartell der Angst der beiden großen Parteien geschmiedet. [...] Nach ihrer aller Willen soll es eine Regierung auf Zeit sein, um die dringendsten Reformen in Staat und Gesellschaft zu bewerkstelligen.“<sup>530</sup>

Der jungen Bundesrepublik drohte scheinbar ein „Weimarer Szenario“. Die NPD war im November bei den Landtagswahlen in Bayern und Hessen jeweils über sieben Prozent gekommen. Während traditionelle und gefestigte Demokratien wie die USA oder England wirtschaftliche Krisen nicht mit der Staatsform in Verbindung brachten, war dieses demokratische Selbstbewusstsein und Selbstverständnis in der Bonner Republik noch nicht verankert. Die Erfahrungen der jüngsten Geschichte verunsicherten die junge Demokratie. „Auch in den Chefetagen der Unternehmen und Gewerkschaften ging die Furcht vor einer Wiederholung der ‚Großen Depression‘ um. Wirtschaftlicher Niedergang schien die noch lange nicht gefestigte Bonner Demokratie elementar zu gefährden.“<sup>531</sup> Das Jahr 1967 schien also zur Bewährungsprobe für Demokratie und soziale Marktwirtschaft zu werden. Das war die Stunde Karl Schillers.

### **3.2.2 Schillers Globalsteuerung**

In seiner Regierungserklärung am 13. Dezember 1966 vor dem Deutschen Bundestag stellte Kiesinger „vor allem die Ordnung der öffentlichen Haushalte, eine ökonomische sparsame

---

<sup>529</sup> Schneider Franz: Die Große Koalition - zum Erfolg verurteilt? Mainz 1968. S. 74f.

<sup>530</sup> „Kartell der Angst.“ In: Der Spiegel, Nr. 50, 1966, S. 31. Auch die FAZ äußerte sich ähnlich: „In der Politik der sozialen Marktwirtschaft hatten sich die Auffassungen von Union und SPD ohnedies in den letzten Jahren bis auf geringfügige Unterschiede genähert.“ Lediglich eine „Verbesserung des Investitionsklimas“ sei durch den neuen Wirtschaftsminister zu erwarten. Vgl. „Keine grundsätzliche Kursänderung in Bonn erwartet.“ In: FAZ, Nr. 279, vom 1. Dezember 1966, S. 15.

<sup>531</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 283.

Verwaltung, die Sorge für das Wachstum unserer Wirtschaft und die Stabilität der Währung“<sup>532</sup> heraus. Mit einer mittelfristigen Finanzplanung hätte man drohende Haushaltslöcher vermeiden können, so Kiesinger, der vor den Abgeordneten Erhards Steuersünden und die damit verbundenen Einnahmeausfälle aufzählte: „Das ist die Wahrheit, die wir und eingestehen müssen und die wir unserem Volk nicht vorenthalten dürfen.“<sup>533</sup> Kiesingers Rede ist vor allem eine finanz- und wirtschaftspolitische. Darin listete er die wichtigsten Aufgaben der Große Koalition auf: Deficit-spending, Wirtschaftswachstum, Sicherung der Steuereinnahmen, sozial verträgliches Sparen, Beschränkung der finanziellen Außenverpflichtung gegenüber EWG und Alliierten, Etatsteigerung für Wissenschaft und Forschung, Neuverteilung der Gemeinschaftssteuern zwischen Bund, Ländern und Gemeinden, Rückführung des Steinkohleabbaus, maßvoller Verteidigungshaushalt. Konkret verwies der neue Kanzler auf das Stabilitätsgesetz, das die finanziellen Beziehungen der öffentlichen Hand neu regeln sollte. Kiesinger begrüßte die angekündigten Diskontsatzsenkungen der Deutschen Bundesbank, kündigte einen „wirtschaftlichen Aufschwung ohne spätere Überhitzungserscheinungen“ und ein 2,5 Milliarden D-Mark schweres Konjunkturprogramm an. Um Preissteigerungen zu verhindern, sollten die Tarifpartner in der Konzertierten Aktion unter Moderation der Bundesregierung „stabilitätsgerechtes Verhalten“ demonstrieren. Die „kontrollierte Expansion“ sollte eine Wachstumsrate von vier Prozent bringen.<sup>534</sup> Ziel der Großen Koalition war es, die Investitionsbereitschaft der Unternehmen anzukurbeln. Die Anlageinvestitionen und die Produktion nahmen ab, ebenso der Lagerbestand, und die Inlandsnachfrage und der Import waren rückläufig. Konsum und Export hatten noch nicht so stark eingebüßt. Es war eine klassische konjunkturpolitische Aufgabe, so wie sie Keynes beschrieben hatte: Es mussten staatliche Investitionsanreize geschaffen werden.<sup>535</sup>

Der Weg war durch Kiesinger Regierungserklärung, deren wirtschaftspolitischer Teil sehr nach Schiller klingt, vorgezeichnet. Der Spiegel: „In Kiesingers Regierungserklärung rangieren Wachstum und Vollbeschäftigung vor der Stabilität der Währung. Auf Drängen Schillers und seines Kollegen Finanzminister Franz-Josef Strauß forderte der neue Kanzler Westdeutschlands oberste Währungsinstanz, die Bundesbank in Frankfurt, zu einer Politik leichten Geldes auf. [...] Eine fühlbare Diskont-Senkung ist nach Ansicht der Regierung

---

<sup>532</sup> Kiesinger, Kurt Georg: Stationen 1949-1969. Tübingen 1969. S. 203.

<sup>533</sup> Kiesinger, Kurt Georg: Stationen 1949-1969. Tübingen 1969. S. 205.

<sup>534</sup> Kiesinger, Kurt Georg: Stationen 1949-1969. Tübingen 1969. S. 205ff.

<sup>535</sup> Vgl. Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 114 u. 121ff.

mindestens ein Abschlag von bisher fünf auf vier Prozent. [...] Da Bonn seit Jahren viele Milliarden Mark für unproduktive Subventionszwecke austeilte, musste die Währungsbank den Wechselzins (Diskont), an dem sich alle anderen Zinsen orientieren, hochhalten, um den Preisauftrieb bremsen zu können. Obwohl jedoch die Konjunkturdämpfung der Bundesbank bereits zu Produktionsausfällen und Kurzarbeit führte, lagen die Lebenshaltungskosten ohne saisonabhängige Güter im November 1966 noch um 3,6 Prozent über dem Stand des Vorjahres.<sup>536</sup>

In der Aussprache des Bundestags zur Regierungserklärung am 15. Dezember 1966 machte Schiller noch einmal den Ernst der Lage deutlich. Anhand des Geschäftsklima-Index des Ifo-Instituts beschrieb er den dramatischen Einbruch der unternehmerischen Erwartungen: Geschäftslage, Auftragseingang, Auftragsbestandsentwicklung und Auftragsbestandsbeurteilung demonstrierte er den galoppierenden Pessimismus der deutschen Industrie. Auch Schiller begrüßte wie Kiesinger das angekündigte monetäre Engagement der Bundesbank. Doch gleichzeitig warnte er, dass Zinssenkungen alleine nicht reichen könnten: „Es kann dabei passieren [...], wenn mit monetären Maßnahmen sehr lange gewartet würde, dass eine solche Politik dann zwar bei den Unternehmern zu einer Konsolidierung ihrer Bilanz führt, d. h. dass sie ihre Schuldensituation in Ordnung bringen, aber dass sie nicht investieren. Das ist der berühmte Fall der eintreten kann, dass nämlich reine monetäre Erleichterungen in einer bestimmten Situation nicht zu einer Zunahme der realen Investitionen führen oder, wie Keynes/Beveridge einmal gesagt haben, es kann die Situation eintreten: Wenn monetäre Maßnahmen nicht im richtigen Zeitpunkt, sondern zu spät getroffen sind, dann sind die Pferde zwar ins Wasser gegangen, aber sie saufen nicht.“<sup>537</sup>

Schiller rechtfertigte so – für den Fall der Fälle – das erste Konjunkturprogramm. Die schlechten Erwartungen der Unternehmer und der Strukturwandel bei Stahl und Kohle machten seiner Ansicht nach ein Konjunkturprogramm sicherheitshalber unvermeidlich. Die „Talsole“ der Konjunktur sei noch nicht erreicht und Konzertierte Aktion, Haushaltsausgleich für 1967 und Stabilitätsgesetz bräuchten noch ihre Zeit. Nach der Phase

---

<sup>536</sup> „Auf Vorschuss.“ In: Der Spiegel, Nr.52, 1966, S. 30.

<sup>537</sup> Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. Teil 1. Bonn 1967. S. 10. Zur Liquiditätsfalle vgl. Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 173f. Auch im Spiegel äußerte er seine Bedenken: „Es könnte durchaus sein, dass die von der Bundesbank beschlossene Diskontsenkung um ein halbes Prozent die Unternehmer dennoch nicht zu größeren realen Investitionen veranlasst, sondern lediglich dazu, ihre Bilanzen, ihre Unternehmensdispositionen zu konsolidieren; das heißt also umschulden, das ganze ein bisschen in Ordnung bringen. Dann hätte man sich herunterstabilisiert auf ein niedrigeres Niveau der wirtschaftlichen Aktivität als in den früheren Jahren, und es käme kein selbsttätiger Aufschwung zustande.“ In: „Wir sind zum Erfolg verurteilt“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 8.1.1967, S. 29.

der Entlassungen drohte den Unternehmen nun eine Minderauslastung ihrer Kapazitäten und damit ein Absinken der Produktivität, was wiederum steigende Preise nach sich ziehe. Schiller berichtete, dass er in der Zentralbankratssitzung Zustimmung zu seiner Politik erfahren hat: „Die Schiffe, die also eine zeitlang sehr weit voneinander entfernt waren, die sich zwei Jahre lang eigentlich nicht mehr verständigen konnten, diese Schiffe haben jetzt durch diese vielen Besprechungen Flaggen gesetzt und Signale verabredet. Sie können sich wieder über die Lage der deutschen Wirtschaft und über den möglichen weiteren Kurs verständigen.“<sup>538</sup>

Schiller konnte scheinbar die Bundesbanker zur Zusammenarbeit überreden: „Artig erwies Schiller den Bankherren seine Reverenz: Zwei Jahre habe die Bundesbank das undankbare Geschäft des Währungshüters allein betreiben müssen, von jetzt an werde man besser zusammenarbeiten. [...] Die Frankfurter äußerten Bedenken, eine zu frühe Konjunkturbelebung könne zugleich wieder die Inflationswalze in Bewegung setzen. Schiller versprach, die neue Bundesregierung werde Gewerkschaften und Unternehmer unverzüglich zu der 'Konzertierten Aktion' zusammenführen und auf eine gemäßigte Lohn- und Preispolitik einschwören. Dann gab er den Bundesbankiers aus seinem Entwurf für die Regierungserklärung jene Passagen zu lesen, mit denen die Bundesbank zu einer Politik des billigen Kredits aufgefordert wird. Willig folgte er der Bitte, die Formulierung etwas zu mildern. Schließlich, so meinten die Abgesandten aus Frankfurt, entscheide allein ihr Zentralbankrat über Diskont- und Darlehenspolitik.“<sup>539</sup>

Heile Welt herrschte also nach Ansicht des Spiegels zwischen Regierung und Bundesbank. Schiller und die Bundesbank zogen laut Spiegel am selben Strang und in die selbe Richtung. Die Sorge, dass die Politik des billigen Geldes zu spät Wirkung zeigen würde, barg für Schiller jedoch ein Risiko. Auch die Unsicherheit, ob Zinssenkungen allein die Wirtschaft wieder in Schwung bringen könnten, machten für Schiller ein Konjunkturprogramm notwendig.

Doch die Geldpolitik der Bundesbank zielte in erster Linie auf die äußere Geldwertstabilität. Wenn damit auch innere Stabilität erreicht wird, ist das nur ein positiver Nebeneffekt. 1956/57, 1969 und 1970/71 versuchte sie durch Zinssenkung den Kapitalimport zu drosseln und verstärkte somit die Preisauftriebstendenzen im Inland. Hingegen beließ die Bundesbank bei relativ hohen Inflationsraten 1961-1966 den Diskontsatz bei drei Prozent. Die

---

<sup>538</sup> Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. Teil 1. Bonn 1967. S. 15.

<sup>539</sup> „Der Regenmacher“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 8.1.1967, S. 27.

Inflationsbekämpfung bei festen Wechselkursen bezeichnen Ökonomen als „self-defeating“, da mit hohen Zinsen Auslandskapital angelockt worden wäre.<sup>540</sup> Zweimal handelte die Bundesbank im Sinn der Bundesregierung, im Sinn der Inflationsbekämpfung oder der Konjunkturdämpfung: 1969 befürwortete die Bundesbank eine Aufwertung und 1971 begann sie sogar den Diskontsatz zu senken, um das Zinsgefälle zum Ausland zu begradigen. Aber nur, um die Währung zu schützen, bzw. die nachrangige innere Preisstabilität. Der Schein, dass Schiller bei seiner antizyklischen Globalsteuerung die Bundesbank als Sekundanten hatte gewinnen können, trügt. Die Abstimmung zwischen Bundesbank und Regierung musste mangelhaft bleiben, da die Bundesbank als unabhängige Institution eigenen Zielen Priorität einräumte. Schon Adenauer, der im Oktober 1950 den Zentralbankrat auf seiner Sitzung bedrängte, die Zinsen nicht zu erhöhen, erhielt eine Abfuhr. Schmidt besuchte später als Bundeskanzler nur unter größten Vorsichtsmaßnahmen die Zentralbankratssitzung, um einer ähnlichen Blamage zu entgehen.<sup>541</sup>

Schiller wusste sein Gegenüber zu überzeugen, doch an der Bundesbank biss sich auch er die Zähne aus. Auch sein Duz-Freund Karl Klasen, den Schiller wohl aus strategischen Gründen im November 1969 zum Bundesbank-Chef machte, indem er ihn Brandt als Kandidat vorschlug, blieb der unabhängigen Linie verpflichtet. „Den Konflikt mit der Bundesbank hätte keiner aufheben können“, so Schillers ehemaliger Kabinettsreferent Ulrich Geisendörfer.<sup>542</sup> Allenfalls Zugeständnisse konnte Schiller der Bundesbank abringen, die jedoch ihre eigene Politik machte. Seine Untergebenen oder Verhandlungspartner hingegen wusste er zu beeindrucken, auch die Medien. In der Großen Koalition waren Union und SPD in Kabinett und Bundestag auf Konsens geeicht. In dieser Zeit hatte Schiller leichtes Spiel. Sein Wissen und seine Rhetorik waren für einen Bundesminister überdurchschnittlich ausgeprägt. Der Wirtschaftsprofessor wusste, wovon er sprach. Ihm nahm man seinen Optimismus ab, weil er wissenschaftlich fundiert war und weit über die üblichen aufmunternden Polit-Floskeln hinaus ging. „Vor allem Schillers Sachkenntnis, Überzeugungskraft und Optimismus flößten allen Beteiligten Vertrauen ein, so dass die allgemeine Niedergeschlagenheit wich und neuer Tatkraft Platz machte. Die präzise vorgetragenen Analysen und die pragmatische Dynamik des Wirtschaftsministers wirkten insgesamt wie eine sich selbst erfüllende Prophezeiung,

---

<sup>540</sup> Riese, Hajo: Geldpolitik bei Preisniveaustabilität. In: Betz, Karl, Ulrich Fritsche u.a. (Hg.): Hajo Riese – Grundlegungen eines monetären Keynesianismus. Band 2: Angewandte Theorie der Geldwirtschaft. Marburg 2001. S. 835-863. Hier S. 845ff.

<sup>541</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 13ff.

<sup>542</sup> Vgl. Interview des Autors mit Ulrich Geisendörfer am 15.12.2003.

strahlten Effizienz aus und zogen den Erfolg geradezu an. Alles, was in gewisser Hinsicht wie eine Zauberei der sozialdemokratischen 'Callas' wirkte, war dem Temperament dieses überragenden Wirtschaftstheoretikers und -praktikers entsprechend kühl kalkuliert und wohl überlegt. [...] In gewisser Hinsicht gab es 1966 nämlich eine ideale Konstellation für die Anwendung konjunktureller Programme und staatlich geförderter Nachfrage, kurzum: für einen Keynesianismus ohne Einseitigkeit und Dogma. Denn die Rezession war zweifellos hausgemacht.<sup>543</sup>

### 3.2.2.1 Aktionismus

Zu Beginn des Jahres 1967 sollte sich die Krise noch verschärfen, so die damaligen Prognosen beim Regierungsantritt Kiesingers. Die Strukturkrisen im Kohlenbergbau und in der Eisen- und Stahlindustrie schlugen durch, die teuren Hypotheken stoppten den Bau-Boom. Eine halbe Million Arbeitnehmer wurden von ihren Firmen zu Weihnachten 1966 entlassen. 300 000 Gastarbeiter reisten ohne Rückfahrkarte in ihre Heimatländer.<sup>544</sup> Auch Schiller hatte seine Bedenken, obwohl er das Wort Wirtschaftskrise nicht in den Mund nehmen wollte: „Es besteht die Gefahr, dass die Bundesrepublik Deutschland im kommenden Frühjahr, in der Talsohle der Konjunktur, in einen sich selbst nährenden Schrumpfungsprozess hineingerät, wenn nicht vorher die Weichen gestellt werden. Aber zur Zeit sehe ich einen solchen sich selbst nährenden Schrumpfungsprozess noch nicht. [...] Das Rezept heißt Wachstum nach Maß. Nehmen Sie an, wir steigern das Bruttosozialprodukt um real zwei Prozent mehr als die zwei Prozent, die man zur Zeit für das kommende Jahr schätzt. Dann würde die öffentliche Hand allein an Steuern 2,5 Milliarden mehr einnehmen.“ Die Preisstabilität sah Schiller nicht in Gefahr, „weil die gesamte Nachfrage ja nur langsam wieder wächst. [...] Ich habe daher auch den Gewerkschaften gesagt, im Jahre 67 sei lohnpolitisch nicht viel drin“.<sup>545</sup>

Doch die Wirtschaft sollte so schnell noch nicht wachsen. Schiller und Strauß hatten schlechte Nachrichten für Kabinett und Koalitionsfraktionen: Das Sozialprodukt sollte 1967 real – also von Preissteigerungen abgesehen – statt um drei nur um 0,5 bis ein Prozent steigen. Die Steuereinnahmen lägen um 900 Millionen Mark unter der Schätzung. Demnach müsse man den Etatfehlbetrag statt auf 3,7 auf mindestens 4,7 Milliarden D-Mark veranschlagen. Die Große Koalition stand vor größeren Haushaltsproblemen als zuletzt die Regierung Erhard. Strauß und Schiller rechneten bis zum Frühjahr mit 800.000 Arbeitslosen. Die Regierung saß

---

<sup>543</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 285.

<sup>544</sup> „Knall im Januar.“ In: Der Spiegel, Nr. 53, 1966, S. 25f.

<sup>545</sup> „Wir sind zum Erfolg verurteilt.“ In: Der Spiegel, Nr.3, 1967, S. 29ff.

in einer fiskalischen Zwickmühle: Zusätzliche Haushaltskürzungen würden die Konjunktur weiter dämpfen und damit die Einnahmen mindern. Und jede weitere Steuerbelastung, egal ob Erhöhungen oder Abbau von Vergünstigungen, hätte in dieser Situation das heiß ersehnte Wirtschaftswachstum gehemmt und somit ebenfalls zu Einbußen im Etat geführt.

Schiller und Strauß präsentierten Kiesinger ein Sowohl-als-auch-Programm: Die Haushaltspläne der einzelnen Bundesressorts sollten um rund 3,5 Milliarden Mark gekürzt und die restlichen 1,2 Milliarden D-Mark auf dem Kapitalmarkt aufgebracht werden. Gleichzeitig forderten sie aber einen mit 2,5 Milliarden zusätzlich dotierten Eventualhaushalt. „Die Diskussion spitzte sich erst zu als es [...] ans Kürzen ging. Wie am 26. August 1966, als Ludwig Erhard vergeblich um den Etat-Ausgleich rang, leisteten Arbeitsminister Katzer und Familienminister Heck den heftigsten Widerstand. Strauß vor den jüngsten Beratungen zu Freunden: 'Der Fehler ist am 26. August passiert. Da hätte Erhard den Katzer und den Heck 'rausschmeißen müssen.'“<sup>546</sup>

Schiller hatte Tempo gemacht. Noch ehe das Kabinett Kiesinger zu seiner ersten Sitzung zusammentreten konnte, hatte Schiller in Nachtsitzungen sein Konzept fertig gestellt, um Strauß zu überrumpeln. Als Mitverfasser half sein designierter parlamentarischer Staatssekretär Klaus Dieter Arndt<sup>547</sup>, der noch bis vor kurzem Abteilungsleiter im Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung in Berlin und mit Schiller aus Berliner Tagen eng vertraut war. Das Konzept sah vor, dass die Bundesbank „spätestens zur Jahreswende“ die Mindestreserven um zwölf Prozent senken sollte, um zwei Milliarden D-Mark zusätzliche Liquidität zu schaffen. Auch den Diskontsatz sollte die Bundesbank herabsetzen. Bundesbahn und Post sollten mit staatlicher Finanzierungshilfe Bauprojekte im Wert von einer Milliarde D-Mark initiieren. Zusätzlich zwei Milliarden Mark sollten die öffentlichen Hände für

---

<sup>546</sup> „In den Klingelbeutel.“ In: Der Spiegel, Nr.5, 1967, S.15f.

<sup>547</sup> Klaus Dieter Arndt – geboren am 9. März 1927 in Berlin, gestorben am 29. Januar 1974 – war seit 1946 SPD-Mitglied. Nach einem VWL-Studium ging er 1950 ans DIW und avancierte dort zum Leiter der Abteilung „Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung“. Zwischen 1963 und 1965 war er Mitglied des Berliner Abgeordnetenhauses, wo er auch mit Wirtschaftssenator Schiller zusammenarbeitete. Ab 1965 saß er im Bundestag. Zwischen 1967 und 1970 war er parlamentarischer Staatssekretär. Seit 1968 war er Präsident des DIW. Nach Differenzen mit Schiller wegen der Inflationsbekämpfung trat er im September 1970 als Staatssekretär zurück. 1971 ging er ins europäische Parlament. Schiller bezeichnete ihn seit seiner Berliner Zeit als „Partner“. Im Januar 1973 wurde Arndt zum neuen stellvertretenden Vorsitzenden der SPD-Fraktion im Deutschen Bundestag gewählt. Als Schiller Arndt als Staatssekretär holte, war er für Schiller ein „systemimmanenter Veränderer“. Vgl. Grünewald, Armin (Hg.): Der Mann, der Brücken schlug. Erinnerungen an Klaus Dieter Arndt. Gedenkschrift zum 50. Geburtstag. Berlin 1977. S. 42-48 u. 196.



Infrastrukturarbeiten – also Straßenbau – ausgeben, die sie durch Schuldenaufnahme finanzieren sollten.<sup>548</sup>

Die engsten Mitarbeiter Schillers, so berichtet rückblickend der damalige Ministerialdirigent Otto Schlecht, seien bis Mitternacht im „Schillerschen Oberseminar“ zusammengesessen, um sich auf das Gespräch mit Strauß am nächsten Morgen vorzubereiten. Um 0 Uhr 30 gingen die Beteiligten nach Hause. Um 1 Uhr morgens kamen sie nach Telefonanrufen von Klaus Dieter Arndt wieder zusammen, um eine Kabinettsvorlage auszuarbeiten, mit der sie Strauß vor vollendete Tatsachen stellen wollten, was gelang.<sup>549</sup>

Es ging Schlag auf Schlag: Am 8. Dezember 1966, eine Woche nach Wahl Kiesingers zum Kanzler, verabschiedete der Bundestag das „Erste Gesetz zur Überleitung der Haushaltswirtschaft des Bundes in eine mehrjährige Finanzplanung“, das eine Haushalts-Entlastung für 1967 von 2,7 Milliarden D-Mark brachte und folgende Punkte vorsah:

- Neuregelung der Rentenversicherung und Stundung der Bundeszuschüsse,
- Mutterschaftsgeld wird auf die Arbeitslosenversicherung übertragen,
- Ausbildungszulagen nach dem Kindergeldgesetz gekürzt,
- Zweckbindung der Mineralölsteuer herabgesetzt.

Ebenfalls wurde das „Zweite Gesetz zur Überleitung der Haushaltswirtschaft des Bundes in eine mehrjährige Finanzplanung (Steueränderungsgesetz)“ beschlossen. Geplante Mehreinnahmen für 1967 rund 1,5 Milliarden und für 1968 rund 2,3 Milliarden D-Mark. Hier ging es um:

- Neuregelung der Sparförderung, Sparprämienengesetz und Wohnungsbauprämienengesetz,
- Senkung der Kilometer-Pauschale für Arbeitnehmer von 50 auf 36 Pfennige pro Kilometer,
- Beseitigung der Umsatzsteuer-Befreiung im Siedlungs- und Heimstättenwesen,
- Erhöhung der Mineralölsteuer um drei Pfennige pro Liter.<sup>550</sup>

Am 19. Januar war sich die Bundesregierung einig, die Deckungslücke des Haushalts '67 durch Ausgabenkürzung und Erhöhung der Einnahmen auszugleichen, über Kreditaufnahme

---

<sup>548</sup> „Der Regenmacher.“ In: Der Spiegel, Nr. 3, 1967, S. 22f.

<sup>549</sup> Vgl. Rede Otto Schlechts vom 20.2.1986. in: : Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film IX, 308, S. 303ff.

<sup>550</sup> Vgl. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1949-2002. Stuttgart 2003. S. 106f.

die Konjunktur anzukurbeln, Sonderabschreibungen für Investitionsgüter einzuführen (bis 31.10.67 begrenzt) und einen für das Deficit-spending notwendigen Eventualhaushalt in Höhe von 2,5 Milliarden D-Mark aufzustellen. Bereits am 16. Dezember 1966 war die 30prozentige Erhöhung der Tabaksteuer ab 1.3.67 beschlossen worden. Die Haushälter rechneten mit Mehreinnahmen in Höhe von rund 500 Millionen D-Mark. Und am 21.12.1966 hatten sich Bundestag und Bundesrat auf einen höheren Anteil des Bundes an den Einnahmen aus Einkommen- und Körperschaftsteuer geeinigt. Bis zum 1.1.1969 wurde er von 35 auf 37 Prozent angehoben.<sup>551</sup> Damit war der Haushalt für 1967 zumindest im Kabinett beschlossen, an dem letztlich Erhards Koalition mit der FDP gescheitert war.

Das Sowohl-als-auch von Steuererhöhungen und Konjunkturprogrammen widerspricht der reinen keynesianischen Lehre. Auf den ersten Blick müssten sich beide Maßnahmen konterkarieren. Der norwegische Ökonom Trygve Haavelmo jedoch belegte, dass es auch bei steuerfinanzierten Konjunkturprogrammen zu positiven Multiplikator-Effekten kommt. Anders als die privaten Haushalte spart der Staat sein Einkommen nicht, sondern gibt es voll aus.<sup>552</sup> Da die Regierung Kiesinger die Konjunkturprogramme nicht nur über Steuern sondern auch über Kredite finanzierte, war der Multiplikator-Effekt höher als bei rein steuerfinanzierten aber niedriger als bei rein kreditfinanzierten Staatsinvestitionen. Der Bundestag verabschiedete schließlich am 23. Februar 1967 das erste – als Eventualhaushalt betitelt – kreditfinanzierte Konjunkturprogramm in Höhe von 2,5 Milliarden D-Mark. Es sah unter anderem folgende Maßnahmen vor:

- 750 Millionen D-Mark sollten an die Bundesbahn für Signale, Schienen und Stellwerke gehen,
- 534 Millionen wurden in Autobahnen und Fernstraßen investiert,
- 485 Millionen bekam die Bundespost für Fernmeldeanlagen, Fernsehsender und Bahnpostwagen,

---

<sup>551</sup> Durch das Steueränderungsgesetz vom 8. Dezember 1966 konnte der Haushalt '67 mit 1,5 Milliarden D-Mark Mehreinnahmen rechnen. Wirtschaft und Verbraucher trugen die Hauptlast. Durch das „Erste Gesetz zur Überleitung der Haushaltswirtschaft des Bundes in eine mehrjährige Finanzplanung“ (ebenfalls vom 8.12.1967) wurde der Haushalt sogar um 2,7 Milliarden D-Mark entlastet. Wobei hier Bundeszuschüsse für die Rentenversicherung gekürzt bzw. gestundet wurden, das Mutterschaftsgeld wurde auf die Arbeitslosenversicherung überwält, die Ausbildungszulagen nach dem Kindergeldgesetz gekürzt und die Zweckbindung für die Mineralölsteuer herabgesetzt. Vgl. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1960-1995. Stuttgart 1996. S. 41.

<sup>552</sup> Vgl. Feess, Eberhard u. Frank Tibitanzl: Makroökonomie. München 1997<sup>2</sup>. S. 39ff. Henrichsmeyer, Wilhelm, Oskar Gans u. Ingo Evers: Einführung in die Volkswirtschaftslehre. Stuttgart 1993, S. 472-482. Die Multiplikator-Theorie weiter entwickelt hat Ernst Schneider: Einführung in die Wirtschaftstheorie. III. Teil. Geld, Kredit, Volkseinkommen und Beschäftigung. Tübingen 1969<sup>11</sup>. Vgl. auch Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 97ff.

- 150 Millionen flossen in den Wohnungsbau,
- 50 Millionen in bundeseigene Hochbauten.<sup>553</sup>

Vor dem Industrie- und Handelstag am 15. Februar 1967 begründete Schiller das Sowohl-als-auch folgendermaßen: „Wir sind nicht klüger als Reichskanzler Brüning, sondern wir haben inzwischen einfach Erfahrungen gesammelt, und unsere Erfahrungen haben uns am 18. und 19. Januar 1967 dazu geführt, das Dilemma der Wirtschafts- und Finanzpolitik in einer solchen Situation wie der heutigen als Doppelaufgabe anzusehen und zu lösen zu versuchen: nämlich einerseits Sparen, um wieder die notwendige Vertrauensgrundlage zu schaffen und die Ausgabenstruktur der öffentlichen Haushalte zu ändern, aber andererseits keine Verschärfung der kontraktiven Einwirkungen von Ausgabenkürzungen auf den wirtschaftlichen Ablauf, sondern antizyklisches Verhalten. Deshalb haben wir – modern sagt man: ein ‚policy mix‘ gemacht.“<sup>554</sup>

Schillers dynamisches Vorpreschen kam gut an – und er selbst auch, wie die FAZ bemerkte: „Wirtschaftspolitisch wird auch unter Schiller mit Wasser gekocht, und zwar überwiegend in Töpfen, die auch vordem schon auf dem Feuer gestanden haben. Es geschieht nur alles ein bisschen rascher, ein wenig gekonnter, es gibt Ideen in Hülle und Fülle und es gibt einprägsame Schlagworte, beinahe jeden Tag ein neues. Schiller pflegt Anhänger und Gegner gleichermaßen mit rhetorischer Brillanz zu überrennen. Vor allem aber gibt es Publizität, so viel, dass mancher brave Fernsehzuschauer sich beim dritten abendlichen Auftritt des Ministers irritiert fragt: ‚Was, schon wieder?‘ Die Massenmedien haben auf Schiller eine ungeheure Anziehungskraft.“<sup>555</sup>

Schiller, der am 14. Februar 1967 erstmals die Konzertierte Aktion mit Arbeitgeber- und Arbeitnehmervertreter zusammengetrommelt hatte, wurde anfangs aus beiden Lagern torpediert. Die einen witterten den verkappten Sozialisten, die anderen misstrauten dem bekennenden Marktwirtschaftler. Nicht alles, was Schiller daher anpacken wollte, wurde denn auch angepackt: „Trotz Vorschusslorbeer auf die Große Koalition und Freude über Schillers Konjunkturankurbelung ist in den Suiten der Banken und Industrieverwaltungen unvergessen, dass seine Partei die Umverteilung von Vermögen mit Steuerhilfe niemals fallengelassen hat.

<sup>553</sup> Vgl. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1949-2002. Stuttgart 2003. S. 109; „Wind von vorn.“ In: Der Spiegel, Nr.9, 1967, S. 29.

<sup>554</sup> Schiller, Karl: Rationale Wirtschaftspolitik heute. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 20, 24.2.1967, S. 156.

<sup>555</sup> „Wirtschaftsminister Schiller“. In: FAZ, 18.3.1967.

Auch nach der Godesberger SPD-Redoute war im Parteiprogramm die Forderung erhalten geblieben, für Einkommen über 100 000 Mark im Jahr den Steuersatz empfindlich anzuheben. Zum Schillerschen Ermächtigungsgesetz verkündete deshalb das Deutsche Industrieinstitut in Köln sofort: 'Nach aller Erfahrung bedeuten variable Steuersätze, dass nach oben und nicht nach unten variiert wird.' [...] Der Finanzausschuss lehnte Schillers Steuervorschläge deshalb am Mittwoch vergangener Woche ab.<sup>556</sup>

Und IG-Metall-Chef Otto Brenner kündigte erst einmal den Tarifvertrag mit den Arbeitgebern, um neue Forderungen anzumelden.<sup>557</sup> Sollte Schiller wie Erhard im Glauben an die ökonomische Vernunft und die gesamtgesellschaftliche Verantwortung der Interessengruppen scheitern?

Das von Schiller verheißene Wachstum, so prophezeien die Sachverständigen Ende März 1967, sei nur möglich, wenn Bonn unverzüglich die Lohn-, Einkommen- und Körperschaftssteuer trotz drohender Milliarden-Defizite vorübergehend senke und überdies den Eventualhaushalt von 2,5 auf fünf Milliarden Mark erhöhe. „Die Rezepte der Sachverständigen trafen die in Bonn [wegen der Osterferien] zurückgebliebene Reservemannschaft unvorbereitet. Bislang ist noch nicht einmal der erste Eventualhaushalt mit seinen 2,5 Milliarden Mark verplant“<sup>558</sup>, kommentierte der Spiegel. Am 12. April beschloss daher die Bundesregierung ihren Eventualhaushalt beschleunigt auszugeben. Die letzten Vergabetermine sollten Ausrüstungen und Bauten noch im Frühjahr liegen.<sup>559</sup>

Im Mai wurde die Öffentlichkeit langsam ungeduldig. Nach einem halben Jahr Großer Koalition und vollmundigen Versprechungen und Beruhigungen hatte sich die angespannte konjunkturelle Situation noch nicht gebessert. Schiller argumentierte, dass er darüber nicht beunruhigt sei, habe man doch angekündigt, dass die konjunkturelle Talsohle noch vor einem

---

<sup>556</sup> „Im Zweifel nach oben.“ In: Der Spiegel, Nr. 10, 1967, S. 44f. Die FAZ schrieb, dass viele Unternehmer gar nicht so unglücklich über die Krise waren: „Die vielbeklagten Missstände im Personalwesen, die stete Fluktuation, die übermäßigen Krankmeldungen, die Bummellei, der Schlendrian am Arbeitsplatz, das Bemühen der Fabrikenleiter, nur jeden Mann zu halten, auch wenn er im Moment vielleicht gar nicht gebraucht wurde, all das hört schlagartig auf, wenn Kurzarbeit oder Arbeitslosigkeit zur drohenden Realität wird. Kein Zweifel, das Jahr der Rezession war ein Jahr des großen Aufräumens in den Betrieben, und kein verantwortlicher Unternehmensführer ist betruert darüber, dass die Atempause eine solche Reinigungskur möglich gemacht hat.“ „Das Jahr des Aufräumens.“ In: FAZ, vom 7.5.1968, S. 11.

<sup>557</sup> „Massiver Angriff auf den Lebensstandard?“ In: Der Spiegel, Nr. 14, 1967, S. 39ff. Im Interview mit dem Bayerischen Rundfunk am 9. Januar 1967 hatte sich Schiller nach Gesprächen mit Gewerkschaften und Arbeitgebern über die Konzertierte Aktion noch zuversichtlich gezeigt. Mit dem BDI gab es sogar „völlige Einigkeit in der Beurteilung der wirtschaftlichen Situation und über die konjunkturpolitischen Maßnahmen“. Vgl. Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. Teil 1. Bonn 1967. S. 21f.

<sup>558</sup> „Massiver Angriff auf den Lebensstandard?“ In: Der Spiegel, Nr. 14, 1967, S. 39ff.

<sup>559</sup> Vgl. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1949-2002. Stuttgart 2003. S. 110.

liege. 930 Millionen Mark wurden über das Sofortprogramm seit 17. Februar 1967 über Ausschreibungen an die öffentliche Hand vergeben, so Schiller. Bevor man einen zweiten Eventualhaushalt auflege, sollte man erst mal den „Treibsatz Nummer eins“ wirken lassen.<sup>560</sup>

Die Lage war prekär. Die Stimmung der Unternehmer hellte sich zwar auf, doch ein Aufschwung war noch nicht in Sicht. Der Spiegel fasste die Situation treffend zusammen: „Schiller („Die Pferde müssen wieder saufen“) und Strauß („Spart nicht soviel“) vermochten bislang die Konsumenten nicht zu Anschaffungen zu bewegen. Westdeutschlands Kleinverdiener igelten sich mit ihrer kleinen Habe ein. [...] Auch bei der Aufnahme von Krediten verhielten sich die Verbraucher wie die Fabrikanten. Erstmals seit der Währungsreform wurden mehr Raten zurückgezahlt als neue Schulden gemacht. Die gesamten Konsumentenkredite hatten im Sommer vergangenen Jahres mit 9,3 Milliarden Mark ihren Höhepunkt erreicht; Ende März dieses Jahres war die Schuld um 297 Millionen abgebaut. Stattdessen taten die Bürger, was ihnen früher hoch angerechnet wurde, heute jedoch den Konjunkturabschwung nur noch verstärkt: Sie legten immer mehr Geld auf Sparkonten fest. Allein während der ersten sechs Monate dieses Jahres wuchsen bei Banken und Sparkassen die Einlagen um 7,5 Milliarden Mark, das ist eine Milliarde mehr als ersten Halbjahr 1966.“<sup>561</sup>

Das Problem lag im Nebeneinander von Haushaltskürzungen und Konjunkturstimulans. Seit Jahresende 1966 hatte Finanzminister Strauß seine Planzahlen immer wieder nach unten korrigieren müssen. Statt der ursprünglich erwarteten 68,3 Milliarden Mark setzte er in den Haushalt 1967 schließlich nur noch ein Steuersoll von 64,5 Milliarden ein, obwohl Strauß froh sein konnte, wenn im laufenden Jahr 63 Milliarden Mark seine Kasse fließen würden. Schiller hätte mit Strauß' Vorschlag leben können, die noch immer fehlenden Milliarden durch eine Erhöhung des Mehrwertsteuersatzes von 10 auf 11 Prozent zu beschaffen. Doch hier würde die SPD-Fraktion niemals zustimmen. Schillers Bedingungen in den Haushaltsverhandlungen waren also:

- keine Erhöhung der Mehrwertsteuer,
- ein zweiter Eventualhaushalt von 5,3 Milliarden D-Mark.

Auf Vermittlung von Verkehrsminister Leber einigten sich die Parteien schließlich auf eine

- Erhöhung der Mehrwertsteuer um je ein halbes Prozent im nächsten und übernächsten Jahr, und eine

---

<sup>560</sup> Vgl. „Der erste Treibsatz wirkt im Sommer“. In: Der Spiegel, Nr. 20, 8.5.1967, S. 31f.

<sup>561</sup> „Lügen im Park“. In: Der Spiegel, Nr. 29, 10. Juli 1967, S. 17ff.

- Erhebung eines dreiprozentigen Zuschlags auf die Einkommenssteuer für Jahresbezüge über 16 000 Mark (Ledige), bzw. 32 000 Mark (Ehepaare).<sup>562</sup>

In der 36-stündigen Marathon-Sitzung des Kabinetts vom 4. bis 6. Juli 1967 im Garten des Kanzleramtes kam folgender Kompromiss zustande:

- Statt um 7,2 Milliarden D-Mark wurde der Etat 1968 nur um 5,1 Milliarden gekürzt;
- statt 2,1 Milliarden D-Mark wurden die Steuern nur 1,5 Milliarden erhöht;

Statt um fünf Milliarden sollte die Staatsverschuldung dafür um rund sieben Milliarden Mark wachsen.

Die Minister einigten sich schließlich die ab 1968 neu eingeführte Mehrwertsteuer in zwei Schritten um ein Prozent auf elf zu erhöhen (Mehreinnahmen für 1968/69: 2,8 Milliarden D-Mark). Die dreiprozentige Ergänzungsabgabe auf die Einkommensteuer-Schuld sollte 1968 nochmals 690 Millionen D-Mark bringen. „Bis zuletzt hatte Wirtschaftsminister Karl Schiller im Finanzkabinett verzweifelt gegen die Steuerpläne gekämpft. Sein Argument: Der Bund könne nicht über seine Eventualhaushalte die Wirtschaft mit Staatsaufträgen ankurbeln und gleichzeitig Unternehmern und Verbrauchern neue Lasten aufhalsen.“<sup>563</sup>

Die Mifrifi sah im Detail folgende jährliche Einsparungen vor:

- Verteidigung zwischen zwei und 2,4 Milliarden D-Mark;
- Soziales zwischen 1,5 und 3,9 Milliarden D-Mark (u.a. Kürzung der Bundeszuschüsse bei der Rentenversicherung, Kindergelderhöhung Erhards zurückgenommen, Kürzung der Zuschüsse beim Mutterschutzgeld, für ehemalige NS-Häftlinge und SBZ-Flüchtlinge;
- Wohnungsbauförderung 50 bis 250 Millionen D-Mark;
- Verkehr 150 bis 500 Millionen Mark;
- Entwicklungshilfe zwischen 180 und 250 Millionen Mark;
- Andere Ministerien jährlich 600 Millionen Mark.

Die Mifrifi sah insgesamt eine Hebung des Bundesetats von 74,51 Milliarden D-Mark (ohne Investitionshaushalt für 1967) auf 93,6 Milliarden für 1971 vor.<sup>564</sup> Die Mehreinnahmen durch die Ergänzungsabgabe zur Einkommen- und Körperschaftsteuer, der Abbau von

<sup>562</sup> Vgl. „Lügen im Park“. In: Der Spiegel, Nr. 29, 1967, S. 17ff.

<sup>563</sup> „Unheimlich gelernt“. In: Der Spiegel, Nr. 30, 1967, S. 25.

<sup>564</sup> Schneider Franz: Die Große Koalition - zum Erfolg verurteilt? Mainz 1968. S. 84f.

Steuervergünstigungen für Sparkassen und eine Erhöhung der Ablieferungen der Bundespost an den Bund sollten zwischen 1968 und 1971 insgesamt 13 Milliarden Mark bringen.<sup>565</sup>

Am 2. Juli, zwei Tage vor der Kabinettsitzung, hatte Schiller bei der Meisterfeier der Handwerkskammer in Düsseldorf ein Rede gehalten, in der er bereits das zweite Konjunkturprogramm ankündigte: „Es mehren sich die Anzeichen, dass wir die Talsohle allmählich erreicht haben. Aber wir müssen auch alles vermeiden, damit nicht eine Fortsetzung der Talfahrt eintritt. [...] Die Bundesbank hat die Notwendigkeit zusätzlicher staatlicher Investitionen, d. h. Aufträge, vor allem bei den Ländern und Gemeinden, in den letzten Wochen mehrfach lebhaft betont. [...] Die steigenden Liquiditätsreserven der Kreditinstitute, die seit Mitte 1966 von 14 Mrd. DM auf 27 Mrd. DM angestiegen sind, zeigen das Ausmaß der heute ungenutzten Finanzierungsmöglichkeiten. [...] So ist es also geboten, dass die öffentliche Hand hier zeitweilig in die Lücke springt und seit Januar dieses Jahres eine antizyklische Finanzpolitik betreibt und fortsetzt, solange eben die Flaute in der Privatwirtschaft herrscht. [...] Nachdem die konjunkturelle Talfahrt zwar abgebremst ist, eine neue Bergfahrt aber auf sich warten lässt, wird die Bundesregierung in den nächsten Tagen ein weiteres Konjunkturprogramm für Bund, Länder und Gemeinden beraten.“<sup>566</sup>

Das erste Konjunkturprogramm blieb weit hinter den Erwartungen der Regierung zurück. Die Bundesbank bestätigte zwar, dass der Abschwung im Juli 1967 zum Stillstand gekommen sei, doch Schiller und Strauß waren sich selbst nicht so recht sicher und hatten sich auf ein zweites Konjunkturprogramm geeinigt: „Beide halten die vorgesehene zweite Investitionsspritze von 5,3 Milliarden Mark für unerlässlich, um ‘die Talfahrt in den Winter hinein abzubremsen’ (Schiller).“<sup>567</sup> Die Bundesregierung hatte mit einer Soll-Steigerung des BSP nominal für 1967 von vier Prozent gerechnet. Tatsächlich stieg das BSP nominal lediglich um 1,3 Prozent, was real einer Schrumpfung entspricht.<sup>568</sup> Ein zweites Investitionsprogramm musste also her, nachdem die ersten 2,5 Milliarden D-Mark praktisch wirkungslos geblieben waren. Der psychologische Effekt des ersten Konjunkturprogramms

---

<sup>565</sup> Vgl. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 290f.

<sup>566</sup> Schiller, Karl: Abhängigkeit von Konjunkturpolitik und Finanzplanung. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 70, 4.7.1967, S. 601ff.

<sup>567</sup> „Licht um Mitternacht“. In: Der Spiegel, Nr. 31, 1967, S. 23.

<sup>568</sup> Vgl. Abschlußbericht der Bundesregierung über das Erste Konjunkturprogramm und das Zweite Programm für besondere konjunktur- und strukturpolitische Maßnahmen 1967/68. Bundestagsdrucksache V/3630 und vgl. Bundeszentrale für politische Bildung (Hg.): Informationen zur politischen Bildung. Die Bundesrepublik Deutschland 1966-1974, Heft 191, Nov. 1981, S. 12.

hatte noch nicht ausgereicht, um die Unternehmer zu mehr Investitionen zu bewegen.<sup>569</sup> Die FAZ lapidar: „Die als Initialzündung gedachten staatlichen Investitionsanstöße verpufften, allen mathematischen Modellen zum Trotz.“<sup>570</sup>

Der „Treibsatz“ des ersten Eventualhaushalts hätte stärker gewirkt, wenn Schiller und Strauß nicht in Haushaltsnöten gewesen wären. Schiller bereitete einen zweiten Eventualhaushalt zur Stimulierung der Konjunktur vor. Doch er konnte sich im Kabinett mit einer rein kreditfinanzierten Politik letztlich nicht durchsetzen. Im § 6 Abs. 3 des Stabilitätsgesetzes, das im Mai verabschiedet wurde, wird „der Bundesminister der Finanzen ermächtigt, [...] Kredite über die im Haushaltsgesetz erteilten Kreditermächtigungen hinaus bis zur Höhe von fünf Milliarden Deutsche Mark [...] aufzunehmen“<sup>571</sup>. Am 8. September 1967 konnte der Bundestag das „Zweite Konjunkturpolitische Programm“ in Höhe von 5,3 Mrd. DM verabschieden. 2,8 Milliarden D-Mark finanzierte der Bund, 2,5 Milliarden Länder und Gemeinden.<sup>572</sup> Bau- und Investitionsdarlehen sollten vergeben werden, und die öffentliche Hand nahm Eigeninvestitionen vor. Seine Wirkung konnte das zweite Konjunkturprogramm erst 1968 entfalten. Mit den Folgeinvestitionen des ersten Konjunkturprogramms und Auftragsvergaben durch Länder und Gemeinden beliefen sich die Ist-Ausgaben der beiden Konjunkturprogramme auf 12,5 Milliarden D-Mark.<sup>573</sup> Gemäß der Multiplikator-Theorie schätzte die Regierung den Zuwachs des Volkseinkommens auf 27 Milliarden D-Mark, was einem Multiplikator von 2,16 entsprechen würde.<sup>574</sup>

In der Zeit diskutierte Schiller ebenfalls Mitte Dezember das Problem der Zeitverzögerung: „Die ganze Abwicklung des zweiten Konjunkturprogramms mit seinen 5,3 Milliarden Mark wird sich monetär 1968 vollziehen. Außerdem hoffe ich sehr, dass die Länder und Gemeinden, die ja sehr spät mit ähnlichen Spritzen nachgekommen sind, im neuen Jahr etwas mehr herangehen. [...] Deshalb möchte ich in erster Linie die Länder dazu bringen, die Möglichkeiten der Verschuldung kurz- und mittelfristiger Art auszunutzen, die ihnen die

---

<sup>569</sup> „50 % der Konjunkturpolitik sind Psychologie.“ Schiller, Karl: Der Stellenwert staatlicher Konjunktur- und Beschäftigungspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. In: Hampe, Peter (Hg.): Friedman contra Keynes. München 1984, S. 40.

<sup>570</sup> „Wenn das Vertrauen fehlt“. In: FAZ, Nr. 101, vom 2. Mai 1967, S. 19.

<sup>571</sup> Stern, Klaus, Paul Münch u. Karl-Heinrich Hansmeyer: Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Kommentar. Mainz 1972. S. 17.

<sup>572</sup> Vgl. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1949-2002. Stuttgart 2003. S. 112

<sup>573</sup> Vgl. Abschlußbericht der Bundesregierung über das Erste Konjunkturprogramm und das Zweite Programm für besondere konjunktur- und strukturpolitische Maßnahmen 1967/68. Bundestagsdrucksache V/3630, TZ 2.

<sup>574</sup> Vgl. Abschlußbericht der Bundesregierung über das Erste Konjunkturprogramm und das Zweite Programm für besondere konjunktur- und strukturpolitische Maßnahmen 1967/68. Bundestagsdrucksache V/3630, TZ 20.



Bundesbank bietet, um damit gegebenenfalls den Gemeinden zu helfen. [...] Im Stabilitäts- und Wachstumsgesetz steht [...], dass die Länder verpflichtet sind, die Gemeinden zu einem entsprechenden konjunkturpolitischen Verhalten zu veranlassen. [...] Der Bund lenkt nur 20 Prozent [der öffentlichen Investitionen].<sup>575</sup>

Parallel zu den Bonner Aktivitäten hatte die Bundesbank den Diskontsatz am 5. Januar, am 16. Februar, am 13. April und am 11. Mai jeweils um 0,5 Prozentpunkte gesenkt, so dass der Zinssatz bereits vor der Haushaltssitzung des Kabinetts bei drei Prozent lag. Auch mit verringerten Mindestreservesätzen schaffte die Bundesbank eine zusätzliche Liquidität von über zwei Milliarden D-Mark, die jedoch mit großer Zeitverzögerung und wahrscheinlich ebenfalls prozyklisch wirkte.<sup>576</sup> Die monetaristische Bundesbank war dem Keynesianer Schiller brav gefolgt, betrachtete selbst jedoch ihre Zinspolitik für die Konjunktur als unerheblich. Die Hochzinspolitik von 1965/66 beschreibt Emminger als „relativ schwache Bremsmaßnahmen“. Die Rezession führt er auf die Kombination Zahlungsbilanzdefizit und Kosteninflation zurück.<sup>577</sup> Nach Auffassung der Bundesbank beeinflussten sich Geld- und Gütermärkte nicht.

Mitte Dezember 1967 fasste Schiller in einer Rede vor der Industrie- und Handelskammer in Hagen die Aktivitäten nach einem Jahr große Koalition zusammen: „Die zwei Konjunkturprogramme dieses Jahres, [...] die steuerlichen Sonderabschreibungen, die Entlastung der Altvorräte bei der Mehrwertsteuer, der Kampf gegen rein fiskalische Ausgabensperrungen – die den Effekt der Konjunkturprogramme zeitweilig zu kompensieren drohten –, die Konzertierte Aktion und die schrittweise Anpassung der Geldpolitik an die expansive Wirtschaftspolitik – diese vielfältigen Kapitel der Chronik zeigen, wie viel Hindernisse und wie viel Umwege zu überwinden waren und dass noch einiges mehr notwendig war, um den Kampf gegen die Rezession durchzuhalten. [...] Das Ergebnis ist: [...] Für das zweite Halbjahr 1967 erwartet der Sachverständigenrat eine Zuwachsrate von 0,5 v. H. gegenüber dem entsprechenden Vorjahreszeitraum [...] 'Wir haben der Krise ins Antlitz gesehen und die Krise senkte ihre Augen!' [...] Aber bei allem Optimismus: [...] Für einen Überschwang der Gefühle besteht noch kein Anlass; denn hier wirken sich erstmals noch die Aufträge des 2. Konjunktur- und Strukturprogramms (bis zum 4. Dezember waren 3,8 Mrd.

---

<sup>575</sup> „Ganz dezent in der Mitte“. In: Die Zeit, 15.12.1967.

<sup>576</sup> Vgl. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1960-1995. Stuttgart 1996.

<sup>577</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 137.

DM Aufträge hinausgegangen) und die am 31. Oktober beendeten Sonderabschreibungen aus. Wir müssen jetzt Anschluss finden an die spontanen Kräfte des Marktes. Wir müssen alles tun, damit keineswegs nur ein Zwischenhoch entsteht, sondern dass sich ein stetiger Aufschwung entfaltet.<sup>578</sup>

Gleichzeitig warnte Schiller vor einem Problem, dass ihn noch bis zum Ende seiner Amtszeit beschäftigten sollte: „Mit dem 18. November ist allerdings ein neues Datum hinzugetreten: Die Pfund-Abwertung und die ihr folgenden anderen Abwertungen sind zwar ein Beitrag zum außenwirtschaftlichen Gleichgewicht; sie unterstreichen aber zugleich die Notwendigkeit aller unserer Bemühungen, die binnenwirtschaftliche Nachfrage zu beleben. Der Sachverständigenrat, die Bundesbank, die Bundesregierung und auch einige Forschungsinstitute haben inzwischen versucht, die voraussichtlichen Wirkungen dieser Abwertungswelle für die deutsche Wirtschaft abzuschätzen. (Verringerung des deutschen Exportüberschusses 1968 etwa rd. 2 Mrd. DM.) Ich bin der festen Überzeugung: Die deutsche Exportwirtschaft wird auch diese Hürde schaffen. [...] Die Konjunkturpolitik wird aber gerade nach den Abwertungen nun in den nächsten Wochen und Monaten die Entwicklung mit erhöhter Wachsamkeit beobachten müssen.“<sup>579</sup>

Schillers Aktionismus war beispiellos. Er war ein Workaholic, der ununterbrochen Ideen, Vorschläge und Papiere produzierte – aber alles nach keynesianischem Konzept. Morgens um 6 Uhr 10 begann er mit seiner Zeitungslektüre. Um 6 Uhr 40 holte ihn sein Fahrer von Zuhause ab. „Oft arbeitete Schiller dann bis um zwei oder drei Uhr Morgens“, erinnerte sich sein damaliger Pressereferent Günther Käckenhoff.<sup>580</sup> Natürlich hatte er seine Helfer. Nachdem Schiller die leitenden Ministerialbeamten aus Erhards und Schmückers Zeiten versetzt hatte, stellte er sich einen persönlichen Stab aus den besten Fachleuten des Landes zusammen. „Der Professor [berief] ein Team von Eggheads, die mit ihm stunden- und nächtelang bei Butterbrot und Johnnie Walker 'Red Label' über des Ministers taktische Schrittkombinationen disputierten und seine feinsinnigen Wortkreationen genießen.“<sup>581</sup> Neben seinem parlamentarischen Staatssekretär Arndt, waren das Staatssekretär Johann

---

<sup>578</sup> Schiller, Karl: Ein Jahr neue deutsche Wirtschaftspolitik. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 148, 15.12.1967, S. 1245ff. Schiller begründet seinen Optimismus mit steigenden Auftragseingängen und einer Zunahme der Industrieproduktion, besseren Erwartungen der Unternehmer und Verbraucher und den durchschnittlich um rund 30 Prozent gestiegenen Börsenkursen.

<sup>579</sup> Schiller, Karl: Ein Jahr neue deutsche Wirtschaftspolitik. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 148, 15.12.1967, S. 1245ff.

<sup>580</sup> Vgl. Interview des Autors mit Günther Käckenhoff vom 13.12.2003. Käckenhoff war von 1966 bis 1970 Schillers Pressesprecher.

<sup>581</sup> „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 44.

Baptist Schöllhorn<sup>582</sup> vom Münchner Ifo-Institut, Staatssekretär Klaus von Dohnanyi<sup>583</sup>, ehemals Chef des Münchener Marktforschungsinstituts Infratest. Ministerialdirektor Wilhelm Hankel<sup>584</sup>, ein Bankier aus Frankfurt und Ministerialdirektor Otto Schlecht<sup>585</sup>, ein Anhänger

---

<sup>582</sup> Johann Baptist Schöllhorn wurde am 16.3.1922 im oberpfälzischen Bischofsmais als Sohn eines Oberwerkmeisters der Post geboren. Nach fünf Jahren sowjetischer Kriegsgefangenschaft studierte er in Regensburg und München Volkswirtschaft bei Mueller-Armack und promovierte. Von 1952-55 arbeitete Schöllhorn am Ifo-Institut danach in der Grundsatzabteilung des Bundeswirtschaftsministeriums. 1963 übernahm er die Leitung der Unterabteilung „Grundsatzfragen der Wirtschaftspolitik und der internationalen Zusammenarbeit“. Schiller ernannte ihn am 26. Januar 1967 zum Staatssekretär. Schöllhorn war parteilos aber wie Schiller ein Anhänger der geplanten Wirtschaftspolitik. Sein Leitspruch: „Es lässt sich fast alles ändern.“ Nach dem Rücktritt Schillers ließ sich Schöllhorn, den man Schillers „getreuen Ekkehard“ nannte, im Juli 1972 in den einstweiligen Ruhestand versetzen. 1973 wurde er Präsident der Landeszentralbank Schleswig-Holstein. Vgl. [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de), Munzinger-Archiv/Internationales Biographisches Archiv, Personen aktuell 27/74. Schöllhorn war einer der wichtigsten Köpfe in Schillers Ministerium und auch schon unter Erhard und Schmücker seit 1961 mit der Ausarbeitung eines Stabilitätsgesetzes betraut. Er kam als Konjunkturpolitiker vom Ifo-Institut nach Bonn und hatte deswegen erst unter Schiller seinen Durchbruch. Das „magische Viereck“ des StWG hatte er schon Anfang der 60er Jahre entworfen. Auch die 1963 erstmals von ihm verfassten Wirtschaftsberichte waren Vorläufer der späteren Jahreswirtschaftsberichte. Schiller in seiner Laudatio zu Schöllhorns 50. Geburtstag am 16.3.1972: „Alles schon da gewesen!“ Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 293, S. 163ff.

<sup>583</sup> Klaus Karl Anton von Dohnanyi wurde am 23.6.1928 in Hamburg geboren. Er studierte nach dem Krieg Jura in München und promovierte 1949 magna cum laude und ging mit einem Stipendium in die USA. Ab 1951 arbeitete Dohnanyi am Max-Planck-Institut für Internationales Privatrecht, in einer New Yorker Anwaltsfirma, im Management des Ford-Konzerns in Detroit und leitete von 1954-1960 bei Ford in Köln die Planungsabteilung. 1960 baute er das Marktforschungsinstitut Infratest in München auf. 1957 war er in die SPD eingetreten. Am 15.3.1968 holte ihn Schiller als beamteten Staatssekretär. Im Oktober 1969 wechselte Dohnanyi als MdB und parlamentarischer Staatssekretär in das Wissenschaftsministerium. 1972 übernahm er das Bundesministerium für Bildung und Wissenschaft. Unter Schmidt war er mit außenwirtschaftlichen Aufgaben betraut. Ende 1976 holte ihn Schmidt als Staatsminister ins Auswärtige Amt. Nach dem Rücktritt des Ersten Bürgermeisters von Hamburg, Hans-Ulrich Klose (SPD), wählte die Hamburger Bürgerschaft Dohnanyi am 24.6.1981 in den Senat, der ihn dann zum Ersten Bürgermeister bestimmte. Am 10.5.1988 trat er überraschend zurück. Vgl. [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de), Munzinger-Archiv/Internationales Biographisches Archiv, Personen aktuell 13/03, Stand: 7. April 2003.

<sup>584</sup> Wilhelm Alexander Edmund Hankel wurde am 10.1.1929 als Sohn eines Kaufmanns in Danzig geboren. Nach dem Abitur 1948 studierte er Volkswirtschaft in Mainz und Amsterdam. 1953 promovierte er in Mainz. Seit 1952 arbeitete er bei der Bank Deutscher Länder, im Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und in der handelspolitischen Abteilung des Auswärtigen Amtes. Von 1959 bis 1967 war er bei der Kreditanstalt für Wiederaufbau in Frankfurt/Main, zuletzt als Direktor und Leiter der Abteilung Volkswirtschaft und Planung. Von dort holte ihn Schiller als Leiter der Abteilung VI (Geld und Kredit) als Ministerialdirektor nach Bonn. Hankel plädierte in der Weltwährungskrise für die Schaffung einer von Gold und Dollar unabhängigen Weltwährung und einer Internationalen Zentralbank, feste monetäre Spielregeln und feste Wechselkurse. Die Meinungsverschiedenheiten mit Schiller nahmen zu, je länger das freie Floating der DM nach 1969 dauerte. Hankel war als Keynesianer der Gegenpart zu Schlecht. Im April 1972 wechselte Hankel als Präsident zur Hessischen Landesbank nach Frankfurt, wo er nach einem unverschuldeten Kreditskandal im Dezember 1973 wieder seinen Hut nahm. Danach dozierte er an verschiedenen Universitäten in Deutschland und den USA, fungierte als Entwicklungsberater u.a. in Saudi-Arabien, Korea und China. 1997 gehörte Hankel zu den vier Wirtschaftsprofessoren, die ergebnislos gegen den „Euro“ klagten. Vgl. [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de), Munzinger-Archiv/Internationales Biographisches Archiv, Personen aktuell 24/98, Stand: 18.6.2001.

<sup>585</sup> Christian Otto Schlecht wurde am 21.12.1925 als Sohn eines Metzgermeisters in Biberach/Riss in Württemberg geboren. Nach amerikanischer Kriegsgefangenschaft und einem kaufmännischen Volontariat begann er 1947 mit dem Studium der Betriebs- und Volkswirtschaft bei Eucken, Lutz, Liefmann-Keil und Hensel – der „Freiburger Schule“. 1952 promovierte er summa cum laude. Von 1953 bis zu seiner Pensionierung 1991 arbeitete er im Bundeswirtschaftsministerium. Von 1963 bis 1966 war er Leiter des Referats „Grundsatzfragen der Wirtschaftspolitik“. Unter Schiller stieg er zum Ministerialdirigenten und dann zum Ministerialdirektor auf und war bis Juni 1967 Unterabteilungsleiter für Grundsatzfragen der Wirtschaftspolitik, Konjunktur- und Wachstumspolitik, dann bis Januar 1973 Leiter der Abteilung „Wirtschaftspolitik“. Unter Friderichs (FDP) wurde er 1972 Staatssekretär und seitdem Prediger der reinen Lehre, eine „Bonner Institution“, wie Helmut Schmidt es einmal formulierte. Für Graf Lambsdorff formulierte er das „Wendepapier“ mit, das

der „Freiburger Schule“. „Oft bis in die Morgenstunden und noch viel öfter geistreich albernd, produziert die buntgewürfelte Runde [...] im Kennedy-Arbeitsstil Ministerprogramme und Regierungsvorlagen – nicht selten zum Ärger der Untergebenen ohne jeden Kontakt zum vielköpfigen Behördenapparat. [...] In stiller Einsamkeit dagegen feilt Fabulier-Künstler Schiller an Bundestags-, Partei- und Fernsehreden, die ihm von Ghostwritern entworfen werden.“<sup>586</sup> Die Ghostwriter waren die beiden Münchner VWL-Absolventen Albrecht Müller und Ulrich Pfeiffer, die Klaus-Dieter Arndt bei einem Vortrag an der Münchner Uni entdeckte. Leicht, locker und flüssig wollte Schiller seine Reden haben. Müller und Pfeiffer feilten an den Reden, die Schiller in mehreren Durchgängen überarbeiten ließ. Acht Seiten Manuskript verwendete Schiller als Grundlage für eine 30-Minuten-Rede, wobei er noch einiges dazu improvisierte.<sup>587</sup>

Schillers „Küchenkabinett“ kam beinahe täglich ab 17 Uhr zusammen, „dann, wenn die Ministerialbeamten bereits ihre Ärmelschoner abgestreift hatten“, so Wilhelm Hankel.<sup>588</sup> Laut Hankel saßen die Staatssekretäre und seine Lieblingsabteilungsleiter in einer Art Oberseminar mit ihrem Minister zusammen und debattierten aktuelle wirtschaftspolitische aber auch ökonomisch theoretische Themen. „Ein hohes intellektuelles Niveau war Grundvoraussetzung für diese fruchtbaren Gespräche“, so Hankel: „Wenn Schiller geistiges Ping-Pong spielen konnte, nahm er sein Gegenüber auch ernst.“ Im Küchenkabinett reiften Schillers Entschlüsse, hier bekam er Anregungen und war für gute Argumente empfänglich. „Dass wir dabei keine Rücksicht auf Fraktions- oder Parteibeschlüsse nahmen, war die Regel“, erinnert sich Hankel. Auch das Stabilitätsgesetz kam hier zur Vollendung. Hatten es doch Schöllhorn und Schlecht bereits unter Erhard und Schmücker federführend vorbereitet.

### **3.2.2.2 Stabilität und Wachstum**

Am 10. Mai 1967 verabschiedete der Bundestag das Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft (StWG), das am 8. Juni in Kraft trat.<sup>589</sup> Schon in einem 1954 auf dem Berliner SPD-Parteitag von Schiller geforderten und dann von ihm 1955 ausgearbeiteten Gesetzentwurf zur „Förderung eines stetigen Wachstums der

---

1982 zumindest zum Sturz Schmidts beitrug. Zum 1. April 1991 schied er als Staatssekretär aus, nachdem er Jürgen Müllemann noch Starthilfe als Wirtschaftsminister gegeben hatte. Vgl. [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de), Munzinger-Archiv/Internationales Biographisches Archiv, Personen aktuell 32/98, Stand: 21. November 2001.

<sup>586</sup> „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 44ff.

<sup>587</sup> Vgl. Interview des Autors mit Albrecht Müller vom 13.12.2003; „Wer Schillers Feder führt“. In: Die Zeit, 22.11.1968.

<sup>588</sup> Interview des Autors mit Prof. Dr. Wilhelm Hankel vom 16.1.2004.

<sup>589</sup> Vgl. hierzu auch den Kommentar von Stern, Klaus, Paul Münch u. Karl-Heinrich Hansmeyer: Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Kommentar. Mainz 1972.

Gesamtwirtschaft“ sind alle Elemente – bis auf die Konzertierte Aktion – des Stabilitätsgesetzes von 1967 enthalten.<sup>590</sup> Ziel ist es über die staatliche Steuerung der makroökonomischen Globalgrößen und den privatwirtschaftlichen Wettbewerb auf der Mikroebene das „magische Viereck“ im Gleichgewicht zu halten: stetiges Wachstum, annähernd Vollbeschäftigung, niedrige Inflation und stabile Währung nach außen. Schon 1956 betonte der wissenschaftliche Beirat des BMWi, von einer rein monetären Steuerung abzugehen und mehr Fiskalpolitik zu betreiben. „Der Beirat ist der Überzeugung, dass ein stetiges Wachstum der Wirtschaft am besten sichergestellt wird, wenn es der Wirtschaftspolitik gelingt, die Kaufkraft [...] stabil, die Beschäftigung [...] möglichst hoch und die Zahlungsbilanz ausgeglichen zu halten.“<sup>591</sup> Tatsächlich schleuste aber noch Erhard in seiner letzten Amtsphase den Entwurf ins Gesetzgebungsverfahren, als der Druck auf ihn zu groß wurde, er angesichts steigender Preise und stagnierenden Wachstums zum Handeln gezwungen war und der SPD hinterher rannte wie etwa auch bei der Steinkohle. Erhards Entwurf hatte jedoch mit Schillers Gesetz letzten Endes nur noch wenig gemeinsam.

Im September 1966 brachte CDU-Wirtschaftsminister Schmücker den Entwurf eines Stabilitätsgesetzes im Bundestag ein, nachdem ihn das Kabinett im Juli beschlossen hatte. Schmücker hatte bereits im Juni versucht, die SPD-Fraktion ins Boot zu holen. Deren Vorsitzender Erler reagierte auf Schmückers plötzliches Angebot jedoch verhalten. Hatte die Union doch Schillers Offerten zu einer Mitarbeit seit Beginn der neuen Legislaturperiode abgelehnt. Nach einigem Hin und Her, devoten Unschuldsbekundungen Schmückers und einem Vorgespräch zwischen Schiller und Schmücker kam es am 8. September 1966 zu Sondierungsgesprächen zwischen Wirtschaftsministerium und den Wirtschaftsexperten der SPD-Fraktion.<sup>592</sup>

In der ersten Lesung und den folgenden Verhandlungen in den Ausschüssen bemängelte Schiller einiges. Es fehlten etwa die Mifrifli, die Gesamtrechnung, die kurzfristigen Einkommensteuererhöhungen- bzw. -senkungen, der Jahreswirtschaftsbericht und die Konzertierte Aktion. Auch gehe es nicht nur um Stabilität sondern auch um Wachstum.<sup>593</sup> Schiller: „Dieser Entwurf muss sehr gründlich umgebaut und er muss freiheitlich durchlüftet

---

<sup>590</sup> Vgl. Bundestagsdrucksache II/2428.

<sup>591</sup> Bundesministerium für Wirtschaft (Hg.): Sammelband der Gutachten von 1948 bis 1972. Göttingen 1973, S. 291f.

<sup>592</sup> Vgl. Entwurf eines Gesetzes zur wirtschaftlichen Stabilität, Bundestagsdrucksache V/890; Briefwechsel zwischen Erler und Schmücker in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIV, 333, S. 2ff. Die Debatte um den Gesetzentwurf: Stenografische Berichte des Deutschen Bundestags, 5. Legislaturperiode, 14.9.1966, S. 2655ff.

<sup>593</sup> Vgl. Stenografische Berichte des Deutschen Bundestags, 5. Legislaturperiode, 14.9.1966, S. 2672ff.

werden.<sup>594</sup> Nach Erhards Ausspruch „Das Stabilitätsgesetz ist jetzt notwendig“ registrierte das Protokoll Lachen bei der SPD-Fraktion.<sup>595</sup>

Nach der ersten Lesung wurde der Entwurf im Finanz-, Rechts-, Arbeits-, Haushalts-, Sozial- und Kommunal-Ausschuss beraten. Den Protokollen nach war der Klärungsbedarf zwar nicht allzu groß, doch Regierungs- und Oppositionsfraktionen ließen sich auf einen zermürbenden Kleinkrieg ein. In der 27. Sitzung des Ausschuss für Wirtschaft und Mittelstandsfragen vom 22. September 1966 etwa bestand Schiller darauf, den Sachverständigenrat anzuhören, was die Union nicht wollte, da ihr dort zu viele Keynesianer und Freunde Schillers saßen. In einer siebeneinhalb Stunden langen Sitzung einigte man sich schließlich, wenigstens drei beliebige Vertreter der Wirtschaftsforschungsinstitute Ifo, DIW und RWI kommen zu lassen.<sup>596</sup> Echte inhaltliche Konflikte sind in den Protokollen nicht zu finden. Die politische Routine in der Ausschussarbeit war wohl zu groß. Zudem war in den Sondierungsgesprächen der Rahmen bereits abgesteckt worden. Der Rechtsausschuss debattierte zwar noch über das Thema Grundgesetzänderung oder Staatsvertrag, der Finanzausschuss über die Offenmarktpolitik der Bundesbank, aber die Forderungen Schillers und der SPD gingen durch – so etwa in der 37. Sitzung des Haushaltsausschusses am 13.10.1966 die mehrjährige Mifrififi. Bis jedoch alle Details geklärt waren, verging seine Zeit.<sup>597</sup>

Das Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft (StWG ) ist die kodifizierte Form Schillers Globalsteuerung. Bund und Länder sind Träger staatlicher Wirtschaftspolitik, die die Makrogrößen Investition, Konsum, Import und Export im Sinne des Wirtschaftswachstums, der Vollbeschäftigung und der Stabilität von Preis, Währung und Zahlungsbilanz steuern soll. So sieht es § 1 vor. Die Änderung des Grundgesetzartikels 109 vom 12. Mai 1969 verpflichtet Bund und Länder „den Erfordernissen des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts Rechnung zu tragen. Ein durch den Bundesrat zustimmungspflichtiges Bundesgesetz kann für Bund und Länder „Gemeinsam geltende Grundsätze für das Haushaltsrecht, für eine konjunkturelle Haushaltswirtschaft und für eine mehrjährige Finanzplanung“ aufstellen. Liegt nach Art. 109 GG Abs. 4 eine „Störung des

---

<sup>594</sup> Vgl. Stenografische Berichte des Deutschen Bundestags, 5. Legislaturperiode, 14.9.1966, S. 2665; Entwurf eines Gesetzes zur wirtschaftlichen Stabilität, Bundestagsdrucksache V/890.

<sup>595</sup> Vgl. Stenografische Berichte des Deutschen Bundestags, 5. Legislaturperiode, 14.9.1966, S. 2656

<sup>596</sup> Vgl. die Ausschussprotokolle in: Bundesarchiv, N 1229, 204. Die meiste Zeit fand den Protokollen zu Folge ein Zwiegespräch zwischen MdB Schiller und dem Vertreter des BMWi Schöllhorn – Schillers späterem Staatssekretär – statt. Schöllhorn war Konjunktexperte und hatte bereits Anfang der 60er Jahre seine eigenen Vorstellungen von einer globalen Wirtschaftssteuerung entwickelt.

<sup>597</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 206. In der 43. Sitzung des Finanzausschuss vom 23.11.66 etwa, der sich ebenfalls mit der Finanzplanung beschäftigte, wollte Alex Möller einen Aufschub der Debatte wegen der sich anbahnenden Regierungsbildung. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 205.

gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts“ vor, kann ein zustimmungspflichtiges Bundesgesetz – also das StWG – „Höchstbeträge, Bedingungen und Zeitfolge der Aufnahme von Krediten durch Gebietskörperschaften und Zweckverbände“ festlegen.

Erst nach der ökonomischen Analyse kann gehandelt werden. Dazu dient § 2, der die Regierung auf einen Jahreswirtschaftsbericht und eine Stellungnahme zum Gutachten des Sachverständigenrates verpflichtet. Hierbei sollen finanz- und wirtschaftspolitische Ziele und Maßnahmen beschrieben werden. Ist das gesamtwirtschaftliche Gleichgewicht gestört, moderiert die Bundesregierung die Konzertierte Aktion aus Tarifpartnern und Gebietskörperschaften (§ 3), um vor allem inflationäre Tendenzen in der Hochkonjunktur durch moderate Tarifabschlüsse zu verhindern.

§ 5 legt die antizyklische Fiskalpolitik fest: Bei Nachfrageüberhang soll die öffentliche Hand Mittel bei der Bundesbank zur Schuldentilgung oder in eine Konjunkturausgleichsrücklage ablegen. Beim Abflachen der Konjunktur soll die öffentliche Hand diese Rücklagen entnehmen. § 6 erlaubt hierzu auch die zusätzliche Kreditaufnahme bis zu fünf Milliarden D-Mark.

Die mittelfristige Finanzplanung, die Mifrifif, ist laut § 9 für fünf Jahre aufzustellen und jährlich zu berichtigen und fortzuschreiben. Gemäß § 10 müssen die Ressorts ihre Investitionsprogramme beim Finanzminister anmelden, den jährlichen Bedarf ausweisen und ebenfalls jährlich berichtigen und fortschreiben.<sup>598</sup>

Einen möglichen Time-lag durch die träge Bürokratie soll § 11 vermeiden: Er dringt gegebenenfalls auf Beschleunigung und kurzfristiges Anlaufen der Investition.

Ein Qualitätscheck ist durch § 12 vorgeschrieben. Subventionen müssen den Produktivitätsfortschritt in einer Branche garantieren oder zumindest Betriebe oder Wirtschaftszweige erhalten oder anpassen. Da dies äußerst schwammig formuliert ist, soll

---

<sup>598</sup> Die Mifrifif löste die Reichshaushaltsordnung von 1922 ab. Auch die Länder übernahmen die mehrjährige Finanzplanung. Neben dem Finanzplanungsrat, der die Haushaltsplanung von Bund, Länder und Gemeinden koordinieren sollte, kam es auch noch zu einer Neuregelung des Finanzausgleichs zwischen Bund und Ländern. Die fünfjährige Mifrifif war ein reines Stabilitätsinstrument. Die meisten Teile des Haushaltes sind bereits fixiert und durch gesetzliche Regelungen festgelegt. So kommt nur ein geringer Teil des öffentlichen Haushaltes für Steuerungsmaßnahmen in Betracht. Daraus folgt eine erhöhte Kreditaufnahme.

zumindest im Rahmen des Bundeshaushaltsplans erläutert werden, warum finanziell gefördert oder steuerlich begünstigt wird und voraussichtlich wie lange.<sup>599</sup>

In § 16 werden auch die Kommunen aufgefordert sich in ihrer Haushaltsführung antizyklisch zu verhalten. Die Länder sollen ebenfalls auf ihre Gemeinden einwirken. Koordiniert werden Bund, Länder und Gemeinden durch den Konjunkturrat (§ 18). Mit einer zustimmungspflichtigen Rechtsverordnung kann die Bundesregierung zudem den Kreditspielraum von Bund, Ländern und Gemeinden einschränken (§ 19). Die weiteren Paragraphen regeln hierzu die Details.<sup>600</sup>

In § 26 und 27 werden das Einkommen- und Körperschaftsteuergesetz ergänzt: Die Einkommensteuer kann für ein Jahr um maximal zehn Prozent erhöht oder herabgesetzt werden, gleichzeitig die Körperschaftsteuer um höchstens 7,5 Prozent. Zusätzlich können Sonderabschreibungen und die degressive Abschreibung ausgesetzt werden.

Der Bund soll die Deutsche Bundesbank bei der Liquiditätsfreigabe unterstützen: Laut § 29 muss er ihr auf Verlangen Schatzwechsel oder unverzinsliche Schatzanweisungen bis zu einer Höhe von acht Milliarde D-Mark aushändigen.

Das Stabilitätsgesetz ist ein wirtschaftspolitisches Grundsatzgesetz. Es steht rechtshistorisch am Abschluss einer Reihe interventionistischer Gesetze: Etwa das Gesetz über Leitsätze für die Bewirtschaftung und Preispolitik nach der Geldreform vom 24.6.1948, das mit Beginn des Wirtschaftswunders keine Rolle mehr spielte; das Bundesbankgesetz vom 26.7.1957 (bzw. der Neufassung vom 22.7.1969) das die Unabhängigkeit der Bundesbank garantierte und ihr das geldpolitische Instrumentarium übertrug; das am 1.1.1958 in Kraft getretene Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen; der ebenfalls am 1.1.1958 in Kraft getretene EWG-Vertrag, der die nationale Konjunkturpolitik zum gemeinschaftlichen Interesse erklärt<sup>601</sup>; das

---

<sup>599</sup> Tatsächlich stiegen die Subventionszahlungen von 28,6 Milliarden D-Mark in 1967 auf 31,6 Milliarden in 1968. Vgl. Schneider Franz: Die Große Koalition - zum Erfolg verurteilt? Mainz 1968. S.84.

<sup>600</sup> „Die Zahl der politischen Gemeinden in der Bundesrepublik ging von 24.282 Mitte 1968 auf 10.896 Anfang 1975 zurück und (relativ endgültig) auf 8501 im Jahre 1981 [...] Die Gebietsreform sollte die ‚Verwaltungskraft‘ der Gemeinden stärken. Sie war wohl unerlässlich, wenn es im Sinne des Stabilitätsgesetzes zu einer die Gebietskörperschaften übergreifenden konjunkturgerechten Haushaltspolitik kommen sollte.“ Ellwein, Thomas: Krisen und Reformen. Die Republik seit den sechziger Jahren. München 1989. S. 48f.

<sup>601</sup> Ambrosius schreibt: „Bereits 1968 waren die Zölle zwischen den sechs Gründungsstaaten der EWG vollständig beseitigt [...] Trotz der weiterbestehenden administrativen und finanzpolitischen Behinderungen des freien Waren- und Kapitalverkehrs löste die Gründung der EWG einen Prozess der Verflechtung zwischen den Volkswirtschaften der Mitgliedsstaaten aus. Der Wohlstandseffekt dieser Verflechtung ist umstritten und schwer zu messen. Sicherlich initiierte die EWG-Gründung aber Wachstumsimpulse, weil sich die Unternehmen vom



Außenwirtschaftsgesetz vom 28.4.1961, das unter anderem mit seinem berüchtigten § 23 die Kapitaleinfuhr reglementieren kann; das Sachverständigenratsgesetz vom 14.8.1963, das die fünf Weisen zu einem öffentlichen Gutachten verpflichtet; oder das Sicherstellungsgesetz für den Verteidigungsfall oder Versorgungskrisen vom 24.8.1965. Allerdings ist das Stabilitätsgesetz mehr als nur Interventionismus, da es eine aktive Wirtschaftspolitik proklamiert und damit einen neuen marktwirtschaftlichen Ordnungsrahmen.

Durch die Verpflichtung der Politik, durch § 1 des StWG einen hohen Beschäftigungsgrad zu erzielen, wurde auch der Arbeitsmarkt zu einem Betätigungsfeld der öffentlichen Hand. Das Ausbildungsförderungsgesetz und das Arbeitsförderungsgesetz, das der Bundestag am 13. Mai 1969 beschlossen hatte, war Folge dieser einer Verpflichtung des magischen Vierecks. Der Rechtsanspruch auf berufliche Bildung und Umschulung standen im Zentrum des Arbeitsförderungsgesetzes. Doch das Gesetz war auf die Weiterqualifizierung der Berufstätigen zugeschnitten, also diente es der Produktivitätssteigerung des Arbeitsangebots. In der Zeit der Vollbeschäftigung war das sinnvoll. Mit Beginn der Massenarbeitslosigkeit während der ersten Ölkrise versagte die Arbeitsmarktförderung des Staates, die auf eine Angebots- nicht aber auf eine Nachfragerücke ausgerichtet war. Mit steigender Arbeitslosigkeit und sinkenden Einnahmen für die Bundesanstalt für Arbeit wurden die Weiterbildungsprogramme stark zusammengestrichen und Zumutbarkeitsregeln herabgesetzt. Auch die späteren ABM waren letztlich keine qualifizierende oder das Arbeitsangebot verbessernden Faktoren. Besonders wird die unzureichende Arbeitsmarktpolitik beim Beispiel der Gastarbeiter deutlich: Die meist unqualifizierten Arbeitskräfte aus dem Ausland konnten vom Qualifizierungsprogramm der Großen Koalition nicht profitieren. Die Gruppe der Ausländer stellt nach wie vor einen überproportional hohen Anteil an den Arbeitslosen.<sup>602</sup>

Der Schwerpunkt des Stabilitätsgesetzes liegt eindeutig auf der Konjunkturbelebung und weniger bei der Dämpfung der Hochkonjunktur. Es „überwiegt doch der Eindruck einer gewissen Asymmetrie zugunsten der Rezessionsbekämpfung, vielleicht ein letztes Erbeil Keyneschen Geistes, in dessen System die Bekämpfung der Unterbeschäftigung bekanntlich

---

Gemeinsamen Markt Absatzchancen versprochen und sich durch Innovationen auf die schärfere Konkurrenz einstellen wollten.“ Ambrosius, Gerold u. William H. Hubbard: Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Europas im 20. Jahrhundert. München 1986. S. 285. Und auf S. 289: „Die Übernahme der keynesianischen Konjunkturpolitik durch die Länder, die anfangs mehr eine längerfristige planende oder liberale Politik betrieben hatten, führte auch im konjunkturpolitischen Bereich zur Angleichung des Instrumentariums. In allen Staaten stützte sich die Konjunkturpolitik auf die Finanz-, Geld-, Währungs- und Einkommenspolitik.“

<sup>602</sup> Vgl. Naß, Gabriele: Zur arbeitsmarktpolitischen Praxis der sozial-liberalen Koalition. In: Glaeßner, Gert-Joachim u.a. (Hg.): Die Bundesrepublik in den siebziger Jahren. Versuch einer Bilanz. Opladen 1984. S. 113-126.

an zentraler Stelle stand<sup>603</sup>. Die koordinierenden Instrumente wie Konzentrierte Aktion oder Konjunkturrat sind nicht zwingend, basieren auf Information und die Hoffnung auf wirtschaftlich rationales Verhalten. Das StWG wurde zur „Leitlinie“ der „neuen Wirtschaftspolitik“<sup>604</sup>.

Die FAZ blieb skeptisch und schrieb zum Stabilitätsgesetz: „Dahinter steht der alte Traum von dem konjunkturpolitischen Instrumentenkästchen, das den Wirtschaftsablauf wie einen chemischen Produktionsprozess präzise steuern kann.“<sup>605</sup> Auch wenn das „Instrumentenkästchen“ bei Schiller ein Instrumentenkasten war, ist Kritik natürlich berechtigt. Die Probleme der „Globalsteuerung“ sind von der Wissenschaft hinlänglich beschrieben. Hier einige Kritikpunkte:

- So ist der Multiplikatorprozess vor allem von der Sparquote (1-c) abhängig, die während des Konjunkturverlaufs jedoch variiert und somit kaum berechenbar ist. Daher sind die Folgen durch eine Erhöhung des Konsums nicht abzuschätzen, ebenso wie das Konsumverhalten. Im Multiplikator der Keynesianer ist außerdem der kreditfinanzierte Konsum nicht mitberechnet.<sup>606</sup>
- Steigt das Haushaltseinkommen, so wird die Einkommenssteigerung nicht voll konsumiert. Sickerfekte treten ein, weil der private Haushalt seine Finanzlage konsolidiert, Schulden tilgt, einen höheren Liquiditätsstatus bevorzugt, zinsgünstige Wertpapiere kauft und im Urlaub das Geld im Ausland lässt.<sup>607</sup>
- Mit Überstunden und Mehr-Schichten kann in vielen Wirtschaftssektoren der erhöhte Auftragseingang bedient werden, ohne zusätzlich zu investieren. Die Produktmenge muss gerade bei hochtechnologisierten Betrieben nicht mit dem Kapitalstock in unmittelbarer Beziehung stehen, gerade dann, wenn die Kapazitäten nicht voll ausgelastet sind.<sup>608</sup>

---

<sup>603</sup> Stern, Klaus, Paul Münch u. Karl-Heinrich Hansmeyer: Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Kommentar. Mainz 1972. S. 57.

<sup>604</sup> Schlüter, Thomas: Zu einigen Aspekten der Wirtschafts- und Beschäftigungspolitik. In: Glaeßner, Gert-Joachim u.a. (Hg.): Die Bundesrepublik in den siebziger Jahren. Versuch einer Bilanz. Opladen 1984. S. 98.

<sup>605</sup> „Wachstum über alles?“ In: FAZ, 13.2.1967, S. 1.

<sup>606</sup> Vgl. Stern, Klaus, Paul Münch u. Karl-Heinrich Hansmeyer: Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Kommentar. Mainz 1972. S. 40ff.

<sup>607</sup> Vgl. Henrichsmeyer, Wilhelm, Oskar Gans u. Ingo Evers: Einführung in die Volkswirtschaftslehre. Stuttgart 1993, S. 400ff.

<sup>608</sup> Vgl. „Unternehmer in Inflation und Stagnation.“ In: FAZ, 1.4.1967, S. 5.

- Die erhöhte Auftragslage kann wegen Finanzierungsschwierigkeiten gerade von kleineren Betrieben nicht bedient werden.<sup>609</sup>
- Die positive Psychologie des Staates wirkt nicht, da die Unternehmen das staatliche Eingreifen nur als temporäres Phänomen sehen. Die Absatzerwartungen bleiben weiterhin schlecht, wodurch Standortverlagerungen die Folge sein können.
- Nicht zuletzt kann der technische und technologische Fortschritt neue Investitionen vermeiden (Rationalisierung).
- Es kommt immer wieder zu Time-lags. Von der Problem-Erkennung bis zur Mittel-Anwendung und Wirkung ist ein langer Weg durch die ministeriale Bürokratie vorgezeichnet.<sup>610</sup> Wirtschaftspolitische Maßnahmen treffen meist prozyklisch. So warnte schon Bundesbank-Präsident Blessing: „Man wird mit größter Vorsicht zu Werke gehen müssen, um zu verhindern, dass wir in einiger Zeit erneut in eine Konjunkturüberhitzung hineingeraten. Die starke Auslandsnachfrage könnte möglicherweise schon in relativ kurzer Zeit wirksam werden. Zweifellos spielen bei der heutigen Abschwächung auch verschleppte Strukturprobleme und Fehlinvestitionen in der Vergangenheit eine Rolle.“<sup>611</sup>
- Die Kapitalrendite im Ausland ist vielversprechender als die Gewinnerwartung durch zusätzliche Investitionen.
- Die Folgekosten der Staatsverschuldung<sup>612</sup> potenzieren sich. Mittelfristig droht Inflationsgefahr.<sup>613</sup>
- Der Markt kann sich nicht mehr selbst regulieren. Strukturelle Defizite<sup>614</sup> der Wirtschaft werden durch künstliche Nachfrage verschleppt.

---

<sup>609</sup> Mehr als 4000 Unternehmen meldeten jeweils 1967 und '68 Konkurs an. Vgl. Statistisches Bundesamt (Hg.): Lange Reihen zur Wirtschaftsentwicklung 1996. Wiesbaden 1996, S. 16 u. 29.

<sup>610</sup> Vgl. auch Korte, Hermann: Eine Gesellschaft im Aufbruch. Die Bundesrepublik Deutschland in den sechziger Jahren. Berlin, Baden-Baden 1987. S. 125.

<sup>611</sup> Blessing, Karl: „Zwischen Inflation und Deflation“. In: FAZ, Nr. 24, vom 28. Januar 1967, S. 7.

<sup>612</sup> Lag der Schuldenstand der Bundesrepublik (aller öffentlicher Hände) Ende 1966 noch bei 92,3 Mrd. DM, so wuchs die Verschuldung bis 1977 um mehr als das Dreifache auf 328,5 Mrd. DM an.

Vgl. Welsch, Johann: Die Globalsteuerung in der Bundesrepublik Deutschland. Eine kritische Analyse der Stabilisierungspolitik seit 1967. Köln 1980. S. 188.

<sup>613</sup> „Nicht minder bedenklich ist die Absicht, den neu erfundenen Eventualhaushalt für alle Zeiten gesetzlich zu verankern [...] Damit wurde zweifellos ein starker permanenter Anreiz für neue Begehrlichkeit und neue Ausgaben geschaffen. Ist der Eventualhaushalt erst einmal gesetzlich verbrieft und besiegelt, dann entsteht sofort die Gefahr, dass dieses nur für den Sonderfall gedachte Zusatzbudget zu einer Dauereinrichtung für unseriöse Finanzierungen und zu einem bequemen Ausweg für alle Ausgaben wird, die im ordentlichen oder außerordentlichen Haushalt ohne scharfe Kürzungen an anderen Stellen nicht untergebracht werden können.“

„Nicht zuviel Konjunktur-Instrumente“. In: FAZ, Nr. 39, vom 15. Februar 1967, S. 17.

<sup>614</sup> „Zu den immer wieder erhobenen Rufen nach einer die Konjunkturpolitik ergänzenden Strukturpolitik ist zu sagen: Ein kräftiger und sich selbsttragender Konjunkturaufschwung ist die beste Voraussetzung für die notwendigen strukturpolitischen Maßnahmen.“ Schiller, Karl: Konjunkturpolitik auf dem Wege zu einer Affluent Society. In: Schwebler, Robert u. Föhrenbach (Hg.): Jahre der Wende. Festgabe für Alex Möller zum 65. Geburtstag. Karlsruhe 1968, S. 61-72 (Zitat: S. 68).

- Die Lenkungsmöglichkeiten der Staatsausgaben sind mangelhaft, denn der Staat kann nur wenige Sektoren direkt erreichen: damals Bahn, Post, Bau und somit auch die Elektroindustrie.<sup>615</sup>

Stern, Münch und Hansmeyer führen den letzten Punkt nochmals aus: „Eine Variation öffentlicher Investitionsausgaben trifft jedoch lediglich einzelne Sektoren der Volkswirtschaft, und zwar besonders die Bau-, Elektro- und Fernmeldeindustrie. Es erscheint fraglich, ob das globale Modell – z.B. Erhöhung der Gesamtnachfrage durch zusätzliche Staatsausgaben – in seinen Folgerungen Gültigkeit behält, wenn diese Ausgabenvariationen nur ganz wenige Sektoren, diese aber mit voller Wucht treffen. Es dürfte vielmehr eher wahrscheinlich sein, dass bei einer so einseitig nachfrageorientierten und mehr oder weniger monosektoral ansetzenden Politik gesamtwirtschaftlich an sich richtige Maßnahmen wegen dieser sektoralen Enge zu Fehlaktivitäten führen.“<sup>616</sup>

Die Zweifel waren natürlich berechtigt, doch die unsichtbare Hand, die in der (neo)klassischen Theorie über den Preismechanismus die Märkte räumt, hatte danebengegriffen. Und brauchbare Alternativen hatten die Wirtschaftsexperten der reinen Lehre nicht parat. Arbeitslosigkeit, Investitions-, Konsum- und Produktionsrückgang waren mit den gängigen Mitteln nicht zu beseitigen. Es bedurfte also einer Lösung, auch wenn es nur ein „Instrumentenkästchen“ war. Doch in der Zeit der Großen Koalition griff Schillers Globalsteuerung letztlich: 1968 wuchs die Wirtschaft wieder rasant um 7,3 und 1969 um 8,2 Prozent. Die Inflationsrate ging 1968 kurzfristig auf 1,5 Prozent zurück. Im Frühjahr 1969 standen 243.000 Arbeitslose 720.000 offenen Stellen gegenüber. Als Brandt 1969 die Geschäfte Kiesingers übernahm, gab es einen Haushaltsüberschuss von 1,5 Milliarden D-Mark, gleichzeitig waren bereits 1,8 Milliarden D-Mark Schulden getilgt.<sup>617</sup>

Schiller hatte in der Großen Koalition beinahe schalten und walten können, wie er wollte. Doch im Januar 1968 musste Schiller allerdings im Kabinett eine Niederlage hinnehmen: Sein Wunsch nach einem dritten Konjunkturprogramm wurde abgelehnt. Die Unionsminister

---

<sup>615</sup> Ambrosius, Gerold u. William H. Hubbard: Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Europas im 20. Jahrhundert. München 1986, S. 292ff; oder Welsch, Johann: Die Globalsteuerung in der Bundesrepublik Deutschland. Eine kritische Analyse der Stabilisierungspolitik seit 1967. Köln 1980, S. 54ff; oder Recktenwald, Horst Claus: Wörterbuch der Wirtschaft. Stuttgart 1990, S. 284; oder Rittershofer, Werner: Das Lexikon Wirtschaft, Arbeit, Umwelt, Europa. Köln 1994<sup>7</sup>, S. 245f. u. 498f.

<sup>616</sup> Stern, a. a. O.: S. 41.

<sup>617</sup> Vgl. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 296ff.

vertrauten auf die bisherigen Initialzündungen. Schiller wollte daraufhin die Massenkaufkraft stärken und forderte im Rahmen der „sozialen Symmetrie“ die Arbeitnehmerlöhne deutlich zu erhöhen. 1967 hatte es eine Nullrunde gegeben. Doch mit der weiteren Wirtschaftsbelebung war es nun erst einmal vorbei.<sup>618</sup> Auch die Bundesbank unter Blessing lehnte weitere Ankurbelungsmaßnahmen entschieden ab. Das gute Verhältnis zwischen Schiller und der Bundesbank begann zu bröckeln.<sup>619</sup>

Der Spiegel freute sich im Frühjahr 1968: „Rascher als erwartet hat Deutschlands Wirtschaft das Konjunkturtal durchmessen. ‘Der Frühling ist da, der Aufschwung hat begonnen, und wir hoffen auf einen goldenen Oktober’, erklärte Franz Heinrich Ulrich, Vorstandssprecher der Deutschen Bank. [...] Das Bundesarbeitsamt in Nürnberg signalisierte einen Rückgang der Arbeitslosenziffer von 672 000 im Januar auf 460 000 Ende März; die Zahl der offenen Stellen kletterte zur gleichen Zeit wieder auf 411 500. Der VW-Konzern, der den ökonomischen Pulsschlag der Nation anzeigt, produzierte im ersten Quartal 450 000 Automobile, 150 000 mehr als im gleichen Zeitraum 1967.“ Der Leser erfährt weiterhin, dass BASF schon im März bei allen Produkten ausverkauft war, und sogar die „notleidende Textilindustrie“ 13 Prozent mehr Umsatz machte. „Der Konjunkturfrühling hat alle Befürchtungen weggewischt, die Bundeswirtschaftsminister Karl Schiller bis vor kurzem hegte.“<sup>620</sup>

Doch der konjunkturelle Umschwung kündigte sich schon im Frühjahr 1967 an. Das Geschäftsklima auf den Frühjahrmessen war vor allem im Einzelhandel freundlich. Jedoch warnte die FAZ in ihrem Konjunkturbericht für März noch vor übertriebenem Optimismus. Im Investitionsgüterbereich sei das Ende des Konjunktur-Abschwungs noch nicht erreicht. Das gleiche gelte für die Bauwirtschaft.<sup>621</sup> Aber es gab noch ein Anzeichen für die kommende Konjunkturerholung. Die Baisse am deutschen Aktien- und Rentenmarkt war überwunden.

---

<sup>618</sup> Den Begriff „soziale Symmetrie“ verwendete Schiller erstmals in seiner Rede vor der Vollversammlung des DIHT in Bonn am 15. Februar 1967. Vgl. Schiller, Karl: Wir brauchen den öffentlichen Dialog. In: Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. Teil 1. Bonn 1967. S. 62. Stieg die Summe der Sozialversicherungsbeiträge zwischen 1961 und 1966 um 52,4 Prozent, so nahm sie von 1967 bis 1972 um 103,6 Prozent zu. Nahm das Bruttoeinkommen aus Unternehmertätigkeit und Vermögen zwischen 1961 und 1966 um 30,4 Prozent zu, so wuchs es zwischen 1967 und 1972 um 48 Prozent, die Nettolohn- und Gehaltssumme aus unselbstständiger Arbeit steigerte sich in den sechs Jahren vor Schiller um 44,7 Prozent, so nahm sie in den sechs Jahren Schillerschen Wirkens um 52,8 Prozent zu. Die Zahlen belegen zumindest, dass es unter Schiller keine soziale Asymmetrie gab. Vgl. Statistisches Bundesamt (Hg.): Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen Fachserie 18, Reihe 1.1, Konten und Standardtabellen. Wiesbaden 1997. S. 26f.

<sup>619</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 139.

<sup>620</sup> Goldener Oktober. In: Der Spiegel, Nr. 18, 1968, S. 28.

<sup>621</sup> „Frühjahrs-Hoffnungen“. In: FAZ, Nr. 67, vom 4. März 1967, S. 7.

Optimismus an der Börse - ein zuverlässiges Barometer für das wiedergewonnene Vertrauen in die Wirtschaft.<sup>622</sup> Im November hatte dann auch die FAZ keine Bedenken mehr, dass der Aufschwung ins Rollen gekommen war. Auch die Investitionsgüterindustrie war nun wieder in Schwung gekommen.<sup>623</sup> Die Maßnahmen der Bundesregierung zeigten also früh ihre Wirkung, „die sich zunächst freilich mehr im psychologischen Bereich äußerte, als dass sie sich in greifbaren statistischen Zahlen niederschlug. So konnte das Bundeswirtschaftsministerium schon Ende März 1967 feststellen, dass die Unternehmen weit weniger pessimistisch seien als zur Jahreswende ein Vierteljahr zuvor, die Frühjahrmessen spürten größere Kaufbereitschaft der Kunden, und der Aktienkurs der deutschen Börsen bewegte sich wieder nach oben.“<sup>624</sup>

Schiller und Strauß hatten anscheinend Erfolg. Doch hätte nicht vielleicht das Engagement der Bundesbank ausgereicht, um die Konjunktur wieder zu beleben? Beispielsweise waren die Zinsen für einen keynesianisch konjunkturellen Spezialfall viel zu hoch. Um festzustellen, ob man nach Keynes in der Investitionsfalle saß, also die IS-Kurve völlig zinsunelastisch war, hätte man erst die Zinsen deutlich senken müssen. Der Diskont lag bei fünf Prozent und der tatsächliche Zinssatz für einen Bankkredit lag bei 9,5 Prozent.<sup>625</sup> Doch 1967 wurden antizyklische Maßnahmen der Geld- und Fiskalpolitik gleichzeitig getroffen. So senkte die Bundesbank den Diskontsatz schrittweise von Januar bis Mai von fünf auf drei Prozent, verringerte die Mindestreservesätze und fuhr eine aktive Offenmarktpolitik. Parallel verabschiedete der Bundestag zwei Konjunkturprogramme in Höhe von insgesamt 6,8 Milliarden Mark. Es bleibt offen, ob eine aktive Geldpolitik nicht ausreichend gewesen wäre. Bundesbankpräsident Karl Blessing war dieser Ansicht und warnte vor inflationären Tendenzen. Die Gefahr war gegeben, zumal sich die Konjunkturprogramme mit einer gewissen Zeitverzögerung entfalteten und somit wohl auch prozyklisch wirkten.<sup>626</sup> Allerdings

---

<sup>622</sup> Vgl. Brestel, Heinz: Silberstreifen an der Börse. In: FAZ, Nr. 71, vom 25. März 1967, S. 7.

<sup>623</sup> Vgl. Schritt für Schritt aufwärts. In: FAZ, Nr. 260, vom 8. November 1967, S. 21.

<sup>624</sup> Schmoeckel, Reinhard u. Bruno Kaiser: Die vergessene Regierung. Die große Koalition 1966 bis 1969 und ihre langfristigen Wirkungen. Bonn 1991. S. 298.

<sup>625</sup> Vgl. [www.bundesbank.de](http://www.bundesbank.de) u. „Der Zentralbankrat lehnt sofortige Diskontsenkung ab“. In: FAZ, Nr. 269, vom 19. November 1966, S. 7.

<sup>626</sup> Die Geldpolitik der Bundesbank Anfang 1967 kam und wirkte zu spät. Bereits – oder spätestens – Mitte 1966 hätte die Bundesbank den Leitzins deutlich senken müssen, um einer Rezession entgegenzusteuern. „Der späte Einsatz kann auf drei Ursachen zurückgeführt werden: Erstens auf die mangelhafte Information über Konjunkturlage und künftige Konjunkturentwicklung, zweitens die Einflussnahme der Regierung [Erhard] auf die Notenbank, drittens die Rücksichtnahme der Notenbank auf die Zahlungsbilanzsituation.“ Dürr, Ernst: Reform der Geldpolitik statt Konzertierter Aktion. In: Hoppmann, Erich (Hg.): Konzertierte Aktion. Kritische Beiträge zu einem Experiment. Frankfurt am Main 1971. S. 147. Der Time-lag geldpolitischer Maßnahmen könnte ebenso wie Schillers Konjunkturpolitik prozyklisch auf den exportgestützten Aufschwung gewirkt haben. Bis zur Entscheidung einer Liquiditätsfreigabe/Zinssenkung vergehen ca. drei Monate. Nach Untersuchungen Milton Friedmans kann dann die maximale Wirkungsdauer 16 Monate betragen, die minimale zwölf Monate.

kamen und wirkten dann auch die Maßnahmen der Bundesbank zu spät und entfalteteten sich prozyklisch. Ihr erfolgreiches Bemühen um eine niedrige Inflationsrate hätte die Bundesbank in der Großen Koalition beibehalten sollen. Die Wissenschaft ist auf das unpassende Verhalten der Bundesbank bislang kaum eingegangen. Es ist somit wahrscheinlich, dass sich auch die unabhängige Bundesbank durch den öffentlichkeitswirksamen Krisen-Aktionsplan Schillers hat vereinnahmen lassen. Dass ein wirtschaftspolitisches Laissez-faire in der Situation von 1966/67 am besten gewesen wäre, zeigt sich auch in der Analyse von Klaus Schroeder: „Sowohl an der Entwicklung der Ziffern des Auftragseingangs als auch der Nettoproduktion der Industrie lässt sich ablesen, dass schon ab Sommer 1967 eine Tendenzwende in der Konjunkturentwicklung eintritt, zu einem Zeitpunkt also, wo der erste Eventualhaushalt der Bundesregierung noch nicht voll wirksam sein kann, und der zweite noch nicht verabschiedet worden ist.“<sup>627</sup> Schroeder führt den beginnenden Boom auf den in der Krise erzielten Produktivitätsfortschritt und neuere Technologien zurück.

Der Sachverständigenrat bemerkte in seinem Jahresgutachten 1967, dass die Konjunkturprogramme allenfalls die prozyklischen Aktivitäten der Finanzbehörden ausgeglichen hätten.<sup>628</sup> Die Bundesbank kam zu dem Urteil: „Die öffentliche Hand [...] hat die Investitionstätigkeit nicht gestützt. Die beiden 1967 in Kraft gesetzten staatlichen Konjunkturförderungsprogramme sind [...] durch die Kürzungen anderer staatlicher Investitionsprojekte, vor allem auf der Ebene der Gemeinden, ausgeglichen worden.“<sup>629</sup> Das Ende des Abschwungs und die sich erholende Konjunktur könnten sehr wohl auch Folge des übermäßig steigenden Exports seit dem dritten Quartal 1966 gewesen sein. „Die Ausweitung des Außenhandelsüberschusses während und nach dem rezessivem Einbruch 1966/67 erklärt sich zum einen aus der insbesondere in den USA einsetzenden konjunkturellen Belebung

---

Andere Forscher kommen auf neun Monate. Alles in allem erweist sich die Geldpolitik als sehr träges Instrument. Vgl. Teichmann, Ulrich: Grundriss der Konjunkturpolitik. München 1997<sup>5</sup>. S. 224ff. Vgl. auch: Dürr, Ernst: Time lags der Geldpolitik. Systematik der Zusammenhänge, Ursachen und Verkürzungsmöglichkeiten. In: Kredit und Kapital, 3. Jg., 1970, S. 129ff.

<sup>627</sup> Schroeder, Klaus: Der Weg in die Stagnation. Opladen 1984. S. 28.

<sup>628</sup> Jahresgutachten des Sachverständigenrates zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, 1967, TZ 172.

<sup>629</sup> Die Entwicklung der öffentlichen Investitionsausgaben seit 1961, Monatsberichte der Deutschen Bundesbank, 24. Jg., Nr. 1, 1968, S. 1.

Saldo der Handelsbilanz in Mio. DM (Überschüsse +), ebd.

<b>Jahr</b>	<b>1965</b>	<b>1966</b>	<b>1967</b>	<b>1968</b>
<b>Quartal</b>				
<b>I</b>	+1098	+846	+4331	+4343
<b>II</b>	- 46	+1376	+4439	+3429
<b>III</b>	- 453	+2258	+3795	+4153
<b>IV</b>	+604	+3478	+4297	+6447

Mitte der sechziger Jahre, zum anderen leistete die zurückhaltende Lohnpolitik der Gewerkschaften in den Rezessionsjahren ihren Beitrag zu dem Außenhandelsboom.<sup>630</sup>

Während im Herbst 1967 der Außenhandel wieder boomte – der Exportüberschuss für 1966 betrug rund acht Milliarden D-Mark – und die Investitionsgüterindustrie kräftig anzog, heizten die staatlichen Programme die Konjunktur 1968 übermäßig auf. Die Anlageinvestitionen nahmen bis 1969 um über zwölf Prozent zu, das Bruttosozialprodukt wuchs 1968 um 7,3 Prozent, 1969 sogar um 8,5 Prozent. Die Arbeitslosenzahl ging zwar im Frühjahr 1969 auf 243.000 zurück, doch lag die Inflationsrate 1967 noch bei 1,6 Prozent steigerte sie sich 1971 auf 5,4 Prozent, während das Wachstum auf 2,7 Prozent gefallen war. Stagflation – Preisanstieg trotz Konjunkturrückgang – bei anhaltend hoher Arbeitslosigkeit waren Anfang der 70er Jahre die ökonomische Realität in West-Deutschland, und zum Teil bestimmt auch das Ergebnis einer zu forschen Schillerschen Konjunkturpolitik.<sup>631</sup> So schreibt auch Christoph Buchheim: „Zunächst schien das Stabilitätsgesetz einen guten Start zu haben. Zufällig war 1967 auch das Jahr der ersten echten Nachkriegsrezession in der Bundesrepublik. Ganz im Zeichen des Keynesianismus wurden in jenem Jahr zwei Konjunkturprogramme durchgeführt. Und tatsächlich befand sich die Wirtschaft bereits 1968 wieder in einem kräftigen Aufschwung. Dieser Erfolg wurde von der Allgemeinheit überwiegend auf ein gelungenes Nachfragemanagement im Sinne des Stabilitätsgesetzes zurückgeführt, obwohl in Wirklichkeit eher ein Exportschub dafür verantwortlich war, wie in jenen Jahren üblich. Schon bei der nächsten Krise 1974/75 versagte die expansive Fiskalpolitik.“<sup>632</sup> So fasst Schlüter die Mehrheitsmeinung der Wissenschaft schön zusammen: Die „Haushaltsmaßnahmen des Bundes wirkten zwar antizyklisch, kamen jedoch relativ spät. Der Tiefpunkt der Rezession war bereits überwunden und die expansive Haushaltspolitik des Bundes wurde darüber hinaus durch administrative Hemmnisse und das weiterhin restriktive Ausgabenverhalten der Länder und Gemeinden weitgehend kompensiert. Es waren eher die Zinssenkungspolitik der Bundesbank, die niedrigen Lohnabschlüsse in den Jahren nach der

---

<sup>630</sup> Ehrig, Detlev: Keynes, die Globalsteuerung und die Stabilisierungspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Frankfurt am Main 1989. S. 170ff.

<sup>631</sup> Vgl. Hahn, Jörg: Ökonomie, Politik und Krise - diskutiert am Beispiel der ökonomischen Konzeption Karl Schillers. Würzburg 1984. S. 114f. oder Bundeszentrale für politische Bildung (Hg.): Informationen zur politischen Bildung. Die Bundesrepublik Deutschland 1966-1974, Heft 191, Nov. 1981, S. 12. „Der auf Nachfragesteigerung und Nachfragedämpfung eingestellte Mechanismus der Finanzpolitik konnte die gewünschten Ergebnisse nicht produzieren. Im Gegenteil, was man auch tat, es war kontraproduktiv. Maßnahmen der Ankurbelung erhöhten die Inflation, und eine Drosselung der Geldmenge zur Steuerung der Inflation steigerte die Arbeitslosigkeit. Dieser Zielkonflikt lähmte bald die Konjunkturpolitik und brachte die sozialliberale Koalition in eine schwere Krise.“ Korte, Hermann: Eine Gesellschaft im Aufbruch. Die Bundesrepublik Deutschland in den sechziger Jahren. Berlin, Baden-Baden 1987. S. 119.

<sup>632</sup> Buchheim, Christoph: Einführung in die Wirtschaftsgeschichte. München 1997, S. 107.



Rezession und die anhaltend hohe Auslandsnachfrage, die es der Bundesrepublik ermöglichten, ihre Kostenvorteile auf dem Weltmarkt in Gestalt eines exportgetriebenen Booms in den Jahren 1968 und 1969 zu realisieren.<sup>633</sup> Schiller sagte zum Exportboom in Die Zeit: „Für den Exportdrift, auch im Aufschwung gibt es viel Ursachen. Inflationistische Entwicklungen im Ausland, maßvolle Tarifpolitik im Inland [...] Ja, die Exportentwicklung konnten wir vor einem Jahr nicht so voraussehen.“<sup>634</sup> Und im Spiegel: „Wir alle miteinander haben uns getäuscht über den rasanten Anstieg der Investitionen.“<sup>635</sup> Und in der Frankfurter Rundschau: „Unsere volkswirtschaftlichen Ressourcen waren 1967 so wenig genutzt, dass wir von der Stabilitätsseite her keinen Grund hatten, zu zaudern und mit unseren Maßnahmen zu kleckern.“ Die Bundesbank wie 1965/66 ohne Unterstützung der Wirtschafts- und Finanzpolitik agieren zu lassen, hielt Schiller nicht für sinnvoll: „Damals hat die Bundesbank allein gebremst und – von der Finanzpolitik im Stich gelassen – ihre Restriktionen überzogen. Das führte zur Rezession.“<sup>636</sup>

Dennoch: Den Eindruck, den Schiller – und natürlich auch Strauß – in der Öffentlichkeit hinterließ, war ein anderer. Schiller ging davon aus, „dass die ursprüngliche, vielleicht kann man auch sagen: naive Phase der Sozialen Marktwirtschaft mit dem Beginn der sechziger Jahre an ihr Ende gelangt war. Nach einem Zwischenspiel der wirtschafts-, finanz- und sozialpolitischen Flickschusterei, der irritierten Ratlosigkeit und des ökonomisch plausiblen, politisch jedoch viel zu riskanten Sich-ausleben-lassens konjunktureller Schwankungen begann nunmehr mit der Amtsübernahme von Schiller und Strauß die aufgeklärte Phase der Sozialen Marktwirtschaft.“ Das Stabilitätsgesetz wurde zur „Magna Charta“ der Großen Koalition. Denn die Formel aus Stabilität und Wachstum „stiftete, einer Zauberformel gleich, auf einmal die Koinzidenz des Unvereinbaren, und erst später entdeckte man nach und nach auch seine Kehrseiten.“<sup>637</sup> Roland Sturm meint zum Schillerschen Wirtschaftswunder: „Ähnlich wie im Falle des Marshallplans setzte rasch eine ‚Mythenbildung‘ ein, die den Blick auf eine sachliche Bilanz verstellte. Alternative Interpretationen sehen die Ursachen für die rasche Überwindung der Wirtschaftskrise in Faktoren, die relativ unabhängig von staatlichen Investitionsentscheidungen waren und über die Logik nationalstaatlich begrenzter

---

<sup>633</sup> Schlüter, Thomas: Zu einigen Aspekten der Wirtschafts- und Beschäftigungspolitik. In: Glaeßner, Gert-Joachim u.a. (Hg.): Die Bundesrepublik in den siebziger Jahren. Versuch einer Bilanz. Opladen 1984. S. 101.

<sup>634</sup> „Ich will Minister bleiben“. In: Die Zeit, 3.1.1969.

<sup>635</sup> „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 36.

<sup>636</sup> „Paris hatte die Aufwertung der Mark einkalkuliert“. In: Frankfurter Rundschau, 16.8.1969.

<sup>637</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 286.

wirtschaftlicher Krisenbewältigungsstrategien hinausweisen.“<sup>638</sup> Auf der Titelseite der ersten Stern-Ausgabe des Jahres 1969 prangte Karl Schiller als Mann des Jahres.

In der Rückschau sah Schiller seinen Kampf gegen die Rezession ausgewogener. Die zeitverzögerte Wirkung des ersten Konjunkturprogramms machte laut Schiller im Sommer 1967 ein zweites notwendig: „Gegen Ende des Jahres und nach dem Jahreswechsel machte sich allerdings deutlich bemerkbar, dass die Talsohle längst durchschritten war. Eine Erholung von der Exportseite war, und zwar in Folge der deutlich verminderten Lohnstückkosten, ebenfalls eingetreten. Später, als an dem Erfolg der ganzen konjunkturpolitischen Aktion einschließlich der begleitenden Senkung der Leitzinsen durch die Bundesbank nicht mehr zu zweifeln war, wurde von manchen Kritikern schließlich behauptet, der ganze Aufschwung sei vornehmlich durch die Steigerung der Exporte ausgelöst worden. Diese Auffassung entspricht so nicht den Tatsachen; die Aufschwungimpulse waren gerade durch die Konjunkturprogramme und die damit verbundene Änderung des gesamten ökonomischen Klimas und durch die Kostenreduktion veranlasst. Aber im Laufe der Politik eines 'Aufschwung nach Maß' und vor allem während der ersten Phase des Wiederaufschwungs konnten die Initiatoren jener Politik innerlich durchaus im Zweifel darüber sein, ob die endogenen Kräfte der Belebung nicht doch stärker sein könnten. In kritischen Augenblicken konnte man sich fragen, ob man mit der Aufschwungpolitik nicht letztlich nur eine 'Politik der Gesten' vollbrachte. Aber es blieb der Trost, dass solche begleitenden Handlungen doch in der richtigen Richtung wirkten, dass man also auf jeden Fall nichts Falsches unternahm. Alles in allem war der Erfolg dieses Beispiels einer Konjunkturpolitik unbestreitbar. Vor allem hatte es kein lautes Geschrei um 'soziale Schieflagen' der Maßnahmen gegeben – hier machte sich, gerade am Anfang, der wohlthätige Einfluss der Konzertierte Aktion bemerkbar.“<sup>639</sup>

### **3.2.2.3 Konzertierte Aktion**

„Zwei Tage vor Heiligabend fuhren die schwarzen Karossen der Arbeitnehmerfunktionäre vor dem Haus Ia des Bundeswirtschaftsministeriums vor. Den Tarifexperten und prominentesten

---

<sup>638</sup> Sturm, Roland: Politische Wirtschaftslehre. Opladen 1995, S. 94f. So trat beispielsweise am 1. Juli 1968 die europäische Zollunion in Kraft. Die Zölle waren schon seit den Römischen Verträgen zwischen den Mitgliedsstaaten der EG schrittweise abgetragen worden. Für die deutsche Export-Industrie fielen die Schranken. „Die Gründung der EWG löste einen Prozess der Verflechtung zwischen den Volkswirtschaften der Mitgliedsstaaten aus. Der Wohlstandseffekt dieser Verflechtung ist umstritten und schwer zu messen. Sicherlich initiierte die EWG-Gründung aber Wachstumsimpulse, weil die Unternehmen sich vom Gemeinsamen Markt mehr Absatzchancen versprachen und durch Innovationen auf die schärfere Konkurrenz einstellen wollten.“

<sup>639</sup> Ambrosius, Gerold u. a.: Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Europas im 20. Jahrhundert. München 1986. S. 285. Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 109f.

CDU-Mann aus dem DGB-Hauptquartier, Bernhard Tacke, begrüßte Schiller besonders überschwänglich: 'Dass Sie dabei sind, ist für mich eine Condition sine qua non.' Im Konferenzsaal 305 warb der Wirtschaftsminister dann für seine 'Konzertierte Aktion, die strenge Zurückhaltung bei den Lohnforderungen verlangt und die – wie im labour-regierten England – die Sozialisten in der Regierung und jene in den Gewerkschaften zu entzweien droht. Nach dreistündiger Diskussion verließ Schiller mit seinen Mitarbeitern den Konferenzsaal, um den Gästen Gelegenheit zur internen Aussprache zu geben. Der Minister empfahl sich: 'Die Staatsknechte verschwinden jetzt.' Eine Dreiviertelstunde später ließen die Gewerkschaftsführer bitten. Einstimmig bei einer Enthaltung hatten sie beschlossen, in Schillers Konzert der Löhne und Preise mitzuspielen. Unter einer Bedingung: dass die Bundesbank bald das ersehnte Diskont-Signal und damit mehr Kredite für einen neuen Wirtschaftsaufschwung gebe.<sup>640</sup>

Die Konzertierte Aktion war ein Instrument der Vernunft, eine Möglichkeit der aktiven Einkommenspolitik der Bundesregierung und zudem als § 3 fester Bestandteil des StWG . Die Tarifautonomie ist und war durch das Grundgesetz gesichert. Der Staat hat hier keine Eingriffsmöglichkeit, außer dass er gesetzliche Mindestlöhne festlegen kann.<sup>641</sup> Moderate Lohnerhöhungen sind im mehrfachen Interesse des Staates: Zum einen hält sich so die Preissteigerung in Grenzen, zum anderen bleibt der Rationalisierungsdruck der Unternehmer durch die beherrschbare Kostensteigerung gering, was die Arbeitslosenzahlen und somit die Etatsteigerung des Sozialhaushalts und Einnahmeverluste der Sozialkassen überschaubar macht. Schiller wollte die Gruppeninteressen von Gewerkschaften und Arbeitgeberverbänden moderieren. Mehr konnte er nach dem Grundgesetz nicht machen, als die Tarifpartner in den gesamtwirtschaftlichen Prozess einzubeziehen und ihnen so Mitverantwortung – und im Falle des Scheiterns Mitschuld – zu übertragen. Schiller wollte zum einen dem bundesdeutschen Harmoniebedürfnis gerecht werden, zum anderen eine Quasi-Legitimation für staatliche Wirtschaftssteuerung von den im Wirtschaftsprozess relevanten Gruppen erhalten – die Strategie der Einbindung gegenläufiger Interessen. So formulierte es denn auch der Wirtschaftsausschuss des Bundestags: „Wenn die Bundesregierung gemeinsam mit den autonomen Gruppen berät, welche gesamtwirtschaftliche Entwicklung angestrebt werden soll und welche Konsequenzen sich daraus für die Entscheidungen in den einzelnen Bereichen

---

<sup>640</sup> „Der Regenmacher“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 8.1.1967, S. 28.

<sup>641</sup> Vgl. Koppensteiner, Hans-Georg: Konzertierte Aktion zwischen Geldwertstabilität und Tarifautonomie. In Hoppmann, Erich (Hg.): Konzertierte Aktion. Kritische Beiträge zu einem Experiment. Frankfurt am Main 1971. S. 229-263.

ergeben, so muss dabei die Verantwortung, die jeder Beteiligte für die gesamtwirtschaftliche Entwicklung trägt, deutlich werden.“<sup>642</sup>

Schiller hatte anders als Erhard erkannt, dass man gegen die Verbände und gesellschaftlichen Gruppen nicht regieren konnte. Erhard wollte sie, wenn man seine Skizze von der „formierten Gesellschaft“ ernst nahm, zur Raison bringen, so wie er es in den 50er Jahren vergeblich versucht hatte. Schiller wollte sie einbinden und umarmen, subtil an deren Vernunft appellieren: „Die Verbände sind heute Ausdruck unserer gruppenhaft aggregierten Gesellschaft. Wie die Erfahrung zeigt: Wer zu diesen Aggregaten, zu diesen organisierten Gruppen in ein grundsätzlich negatives Verhältnis gerät, kann schließlich in dieser Gesellschaft nicht mehr regieren.“<sup>643</sup> Und anders als Erhard schlussfolgerte Schiller, dass man „den permanenten gesellschaftlichen Dialog“ mit diesen Gruppen suchen müsse.<sup>644</sup> Mit der Konzertierte Aktion sollten erstmals gegenläufige Interessen von Arbeitnehmer- und Arbeitgebervertretern transparent gemacht werden. Die kollektive Vernunft aller Beteiligten sollte Kompromisse zum Wohl der Allgemeinheit hervorbringen. Am „Tisch der kollektiven Vernunft“ sollten rationale Kommunikation und Information integrieren und auch eine „Änderung des gesellschaftlichen Bewusstseins“ der Teilnehmer bewirken.<sup>645</sup>

Schiller kannte Keynes' Auffassung zur Lohnpolitik der Tarifpartner. Nominallohnsenkungen würde es mit den Gewerkschaften nicht geben. Die regelmäßigen Nominallohnsteigerungen garantierten mindesten einen Inflationsausgleich. Und das war laut Keynes auch gut so, da die Arbeitnehmer damit das bestehende Angebot auf den Gütermärkten konsumieren könnten und es so nicht zu Produktionsrückgängen und Arbeitslosigkeit käme.<sup>646</sup> Keynes favorisierte allerdings eine Reallohnsteigerung die unter dem Produktivitätszuwachs lag. Die Reallöhne sollten im Vergleich zur Produktivität sinken, um das Überangebot an Arbeitskräften zu räumen. Über die Ausweitung der Gesamtnachfrage und des Konjunkturaufschwungs komme es zu Preissteigerungen und somit automatisch zu Reallohnsenkungen.<sup>647</sup> Lohn- und

---

<sup>642</sup> Schriftlicher Bericht zu BTags-Drucks. V/1678, S. 4. Zit. n. Stern, Klaus, Paul Münch u. Karl-Heinrich Hansmeyer: Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Kommentar. Mainz 1972. S. 160.

<sup>643</sup> Schiller, Karl: Konjunkturpolitik auf dem Wege zu einer Affluent Society. Kiel 1968. S. 14.

<sup>644</sup> Vgl. Schiller, Karl: Gewerkschaften als Verbündete der Wirtschaftspolitik. In: Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. 10 Bände. Bonn 1967-72. Hier: Band 4. S. 116.

<sup>645</sup> Vgl. Schiller, Karl: Wirtschaftspolitische Zwischenbilanz. In: Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. 10 Bände. Bonn 1967-72. Hier: Band 4. S. 216; Schiller, Karl: Aus dem Keller in die bel étage. In: Ebenda, S. 85.

<sup>646</sup> Vgl. Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 222ff.

<sup>647</sup> Vgl. Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 8 u. 13.

Preissteigerungen sollten allerdings maßvoll ausfallen. Keynes: „Auf lange Sicht stehen wir immer noch vor der Wahl zwischen einer Politik, die Preise mit dem Fortschritt der Technik und der Ausrüstung langsam fallen zu lassen und die Löhne beständig zu halten, und einer Politik, die Löhne langsam steigen zu lassen und die Preise beständig zu halten. Im ganzen ziehe ich die zweite Möglichkeit vor, wegen der Tatsache, dass das tatsächliche Niveau der Beschäftigung leichter innerhalb einer gewissen Spanne der Vollbeschäftigung gehalten werden kann, wenn in der Zukunft eine Erhöhung der Löhne erwartet wird, als wenn mit einer Lohnkürzung gerechnet werden muss, sowie der sozialen Vorteile einer Verminderung der Schuldenlast, der leichteren Umstellung von verfallenden auf wachsende Industrien und der psychologischen Ermutigung, die sich wahrscheinlich bei einer mäßigen Neigung der Geldlöhne [gleich Nominallöhne], zuzunehmen, bemerkbar machen wird.“<sup>648</sup>

Den Anstoß zu einer Koordination der Sozialpartner gab bereits 1956 der Wissenschaftliche Beirat beim Bundeswirtschaftsministerium. Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung und

---

<sup>648</sup> Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 229. Die frühen Interpreten Keynes forderten gar einen Lohnstopp, was Keynes selbst nie wollte. Vgl. Hansen, Alvin: Economic Policy an Full Employment. New York u.a. 1947. S. 22f.; Beveridge, William: Full Employment in a Free Society. London 1944. S. 200. Bei Keynes gibt es im klassischen Sinn keinen Arbeitsmarkt. Keynes leitet die Arbeit vom Gütermarkt ab – hier wird produziert, hier bestimmt die Produktionsfunktion die Menge an Arbeit. Für das Überangebot an Arbeitskräften macht Keynes so auch nicht die wegen der Tarifverträge nach unten starren Nominallöhne verantwortlich, denn starre Nominallöhne stabilisieren die Konsumnachfrage. Vollbeschäftigung ist nach Keynes über eine verstärkte Gesamtnachfrage zu erreichen. Die Arbeitsnachfrage wird von einer sich abflachenden Produktionsfunktion bestimmt, deren Grenzerträge mit zunehmendem Output sinken – also je mehr produziert wird, desto weniger steigt der Gewinn. Wie die Klassiker bestimmt auch bei Keynes die Grenzproduktivität der Arbeit die Löhne. Deshalb müssen die Reallöhne im Vergleich zur Produktivität sinken, um das Überangebot an Arbeitskräften zu räumen. Über die Ausweitung der Gesamtnachfrage und des Konjunkturaufschwungs kommt es zu Preissteigerungen und somit automatisch zu Reallohnsenkungen. Keynes: „Nun lehrt uns aber die gewöhnliche Erfahrung ohne Zweifel, dass ein Zustand, in dem die Arbeiter (innerhalb gewisser Grenzen) mehr auf Geldlöhnen [Nominallöhnen] als auf Reallöhnen bestehen, nicht nur eine Möglichkeit, sondern der Normalzustand ist. Wären die Arbeiter sich gewöhnlich einer Verkürzung der Geldlöhne widersetzen, pflegen sie die Arbeit nicht bei jedem Steigen der Preise der Lohngüter niederzulegen. [...] Jede Gewerkschaft wird gegen eine Kürzung der Geldlöhne einen gewissen, wenn auch noch so geringen Widerstand leisten. Da es aber keiner Gewerkschaft auch nur im Traum einfallen würde, jedes Mal, wenn die Lebenskosten steigen, zu streiken, setzen sie einer Zunahme der Gesamtbeschäftigung nicht den Widerstand entgegen, den ihnen die klassische Schule zuschreibt.“ Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 8 u. 13. Keynes widerlegt die (Neo)Klassik: Wenn die Nominallöhne sinken, kann der Unternehmer seinen Gewinn steigern und wird die Beschäftigung ausdehnen, bis das Grenzprodukt des Arbeitseinsatzes dessen Grenzkosten erreicht. Da durch die Nominallohnsenkung die Nachfrage zurückgeht, kommt es zu einem Angebotsüberschuss auf dem Gütermarkt und so zu Preissenkungen. Der so steigende Reallohn verringert die Beschäftigung wieder. Vgl. Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 222ff. In einem günstigen Moment könnte nach Keynes aber auch die Nominallohnsenkung auch zu langfristiger Mehrbeschäftigung führen: Nach der Lohnsenkung kommt es zur Ausweitung der Produktion und Beschäftigung. Wenn nun insgesamt die Konsum- und Investitionsgüternachfrage zugenommen hat, kann das Beschäftigungsniveau gehalten werden, wenn die Preissenkung mehr Geld in die Transaktionskasse für mehr Investitionen fließen lässt. Die gestiegene Geldmenge lässt die Zinsen sinken. Es wird investiert, ein Multiplikatorprozess entsteht. Voraussetzung: eine hohe zinselastische Investitionsnachfrage, und eine elastische Liquiditätspräferenz, was gleichbedeutend mit positiven Erwartungen ist. In der Krise ist das nur nach einer konzertierten Aktion zwischen Tarifpartnern, Fiskus und Notenbank denkbar.

Wirtschaftsbericht sollte „den Sozialpartnern neuartiges Material“ bieten, aus dem sie „die Auswirkungen ihrer geplanten lohnpolitischen Maßnahmen auf den volkswirtschaftlichen Gesamtprozess und die daraus folgenden Rückwirkungen auf sich selbst abschätzen können“<sup>649</sup>. Der Beirat verwendete den Begriff „konzertierte Stabilisierungsaktion“<sup>650</sup>. Im Jahresgutachten von 1966/67 ist unter Tz. 241 die Rede von einer „konzertierten Aktion“. Schiller in seiner Rede „Die Pferde müssen wieder saufen“: „[...] ’konzertierte Aktion’. So nennen wir es nach dem Sachverständigengutachten. Diese konzertierte Aktion, die bisher in bilateralen Gesprächen des Bundeswirtschaftsministers mit verschiedenen Gewerkschaften, mit den Unternehmerverbänden und den Arbeitgeberverbänden stattfand, wird also nun in eine weitere Phase der vielseitigen Gespräche übergehen. Diese konzertierte Aktion besteht einmal in einer ausführlichen gegenseitigen Information über die tatsächlichen Gegebenheiten und hat zum Ziel, dass man sich am Ende gemeinsam und freiwillig auf Orientierungsdaten einigt. Dabei geht es um Lohnpolitik aber nicht nur darum. Es geht bei den gegenseitigen Informationen und der gegenseitigen und der gegenseitigen Angleichung im Sinne eines gemeinsamen Verhaltens auch um Fragen der Preispolitik, der Wettbewerbspolitik, der Verhaltensweise im Markte. Dieses Verfahren gib den Beteiligten und besonders denjenigen, die hieraus eine lohnpolitische Konsequenz ziehen – die Autonomie der Gewerkschaften und der Tarifvertragsparteien bleibt dadurch völlig unberührt –, eine Möglichkeit, die Bedingungen kennen zu lernen, unter denen man in absehbarer Zeit wieder einen Realeinkommenszuwachs erreicht.“<sup>651</sup>

Die Konzertierte Aktion ist nicht als nachfragewirksamen Instrument der Einkommenspolitik zu sehen, sondern als inflationsdämpfendes Stabilisierungsmittel. Dabei ist es nur ein Mittel neben vielen wie etwa der Geldpolitik der Bundesbank oder der Fiskalpolitik des Finanzministers. Gegen importierte Inflationen ist die Konzertierte Aktion machtlos. Auch beeinflussen die Löhne nur zum Teil die Preissteigerung, die die Unternehmen auch über verteuerte Preise bei Vorprodukten oder Dienstleistungen an die Konsumenten weitergeben können. Die Konzertierte Aktion deshalb als sinnlos oder als reines Alibiprojekt abzutun, geht aber zu weit. Vielmehr war sie ein „sozialpädagogisches Mittel“<sup>652</sup>. Vielleicht ist der Glaube an die Moral (Per)Suasion naiv, doch in den Jahren der Großen Koalition hat die Konzertierte

---

<sup>649</sup> Gutachten vom 3. Juni und 8. Juli 1956, Thema. Instrumente der Konjunkturpolitik und ihre rechtliche Institutionalisierung, Tz. 58-63. In: Bundesministerium für Wirtschaft (Hg.): Sammelband der Gutachten von 1948 bis 1972. Göttingen 1973.

<sup>650</sup> Ebenda, Tz. 192.

<sup>651</sup> Schiller, Karl: Die Pferde müssen wieder saufen! In: Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. Teil 1. Bonn 1967. S. 24-37. Hier S. 34f.

<sup>652</sup> Seitenzahl, Rolf, Einkommenspolitik durch Konzertierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974. S. 65.

Aktion funktioniert. Schiller wusste, dass es schwierig war, die Einkommenspolitik als Instrument der Globalsteuerung zu institutionalisieren. Man könne daher nur „tastend“ beginnen. Deshalb verlange man zunächst auch nur für die Dauer von Ausnahmesituationen Orientierungshilfen für die Tarifvertragsparteien.<sup>653</sup>

Doch Schiller machte die Konzertierte Aktion zu einer regelmäßigen Gesprächsrunde. Der Charakter des Ausnahmezustands oder des Notfall-Managements blieb auf das Jahr 1967 beschränkt und hätte sich auch sonst konjunkturpsychologisch negativ ausgewirkt. Die Runde der Konzertierten Aktion kam regelmäßig unregelmäßig zusammen, je nach Terminlage der Beteiligten. 1967 fanden sechs Runden statt, 1968 fünf, im Wahljahr 1969 drei, 1970 fünf, 1971 vier und für das Jahr 1972 waren drei Termine angesetzt, wobei nur zwei wegen des Rücktritts Schillers stattfanden. Das erste Treffen war am 14. Februar 1967. Der Teilnehmerkreis bestand aus neun Spitzenvertretern des DGB und zwei der DAG. BDA, BDI und DIHT entsandten je zwei Funktionäre, Groß- und Außenhandel, Einzelhandel und Handwerk je einen. Drei Mitglieder des Sachverständigenrats konnten teilnehmen, seit November 1969 auch Vertreter der Landwirtschaft. Sonstige Verbandsvertreter wurden von Fall zu Fall eingeladen. Der Bund wurde durch den Finanz-, den Wirtschafts- und den Arbeitsminister vertreten, seit Mitte 1968 war auch die Deutsche Bundesbank geladen. Das Kanzleramt entsandte einen Beobachter. Mit Ländern und Gemeinden wurde lediglich im Konjunktur- und im Finanzplanungsrat diskutiert. Schiller hatte sich wohl beim Teilnehmerkreis an den Gesprächskreis Sozialer Dialog von Ex-Bundeswirtschaftsminister Kurt Schmücker orientiert, der am 21. Januar 1966 stattfand. Die Verhandlungen der Konzertierten Aktion waren vertraulich, es gab kein Protokoll, die Schlusskommunikés hielten lediglich die wichtigsten Ergebnisse fest. Diskussionsgegenstand waren nicht nur Lohn- und Tarifpolitik, sondern auch Investitions- und Preispolitik der Unternehmen, Wettbewerbspolitik, Einkommens- und Vermögensverteilung des Bundes.<sup>654</sup>

---

<sup>653</sup> Vgl. Kurzprotokoll der 30. Sitzung des Ausschusses für Wirtschaft und Mittelstandsfragen vom 12. Oktober 1966. Zit. n. Seitenzahl, Rolf, Einkommenspolitik durch Konzertierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974. S. 59. Eine theoretische „Verortung“ des Begriffs Moral Suasion bei: Tuchtfeldt, Egon: Moral Suasion in der Wirtschaftspolitik. In: Hoppmann, Erich (Hg.): Konzertierte Aktion. Kritische Beiträge zu einem Experiment. Frankfurt am Main 1971. S. 19-68. Tuchtman beschreibt die Moral Suasion vor allem als Instrument der Propaganda. Wer in der Konzertierten Aktion ausschert, läuft nach Tuchtman Gefahr, an den Pranger gestellt zu werden. Politik und Propaganda/Werbung/Reklame/PR gehören zusammen, da „die instrumentelle Verwendung von Information eines der ältesten Mittel aller Politik darstellt“. Ebenda, S. 66.

<sup>654</sup> Vgl. Stern, Klaus, Paul Münch u. Karl-Heinrich Hansmeyer: Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Kommentar. Mainz 1972. S. 167ff.; Seitenzahl, Rolf, Einkommenspolitik durch Konzertierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974. S. 86ff.

Die Suche nach Konsens und Korporatismus spiegeln sich in der Konzertierten Aktion wider. Schiller: „Die Konzertierte Aktion selbst hat unsere gesellschaftspolitische Landschaft verändert und wird sie weiter verändern. Diese Aktion bejaht die Existenz der organisierten Gruppen in unserer freiheitlichen Gesellschaft. Ja, genau besehen haben wir mit der Konzertierten Aktion eine flexible Methode gefunden, um den autonomen Gruppen in der Gesellschaft eine Mitwirkung an der Vorformung der Wirtschaftspolitik zu ermöglichen.“<sup>655</sup> Der „soziale Dialog“ und die „Kontakte der Tarifvertragsparteien“ werden einerseits für das gesellschaftliche Klima in der Bundesrepublik als positiv bewertet.<sup>656</sup> Andererseits konnte die Konzertierte Aktion den Preisanstieg seit 1969 nicht verhindern. In den Folgejahren setzten die Gewerkschaften die höchsten Lohnforderungen der deutschen Nachkriegsgeschichte durch. Sie hatten damit „die Integrationsfunktion der Konzertierten Aktion de facto durchbrochen“.<sup>657</sup> Auch für Schroeder wird die Krise 1966/67 „vom Kapital auf dem Hintergrund der konjunkturellen Arbeitslosigkeit 1968 zum Lohnstop bzw. sogar zum Reallohnabbau genutzt – ohne nennenswerten Widerstand der Arbeiter und Gewerkschaften, die sich – als Teil des Krisenmanagements – dem ‚Gemeinwohl‘ verpflichtet fühlen. Doch diese Bedingungen halten nur knapp zwei Jahre [...] Die spontanen Streiks 1969 sind eine erste Reaktion gegen das Zusammenwirken von Kapital, Staat und Gewerkschaften und erschüttern den Ruf sozialer Stabilität und integrierter Harmonie in Bundesdeutschland.“<sup>658</sup>

Somit verlor die Konzertierte Aktion nach Bewältigung der Rezession an Wirkung und entwickelte sich mehr und mehr zum öffentlichkeitswirksamen Gremium für Experten und Verbandsfunktionäre. Mit der Zeit stieg die Teilnehmerzahl: Die Gewerkschaften, die Beamten, die Kreditgewerbe – alle drückten in die Konzertierte Aktion. Im Durchschnitt

---

<sup>655</sup> Schiller, Karl: Konjunkturpolitik auf dem Wege zu einer Affluent Society. In: Schwebler, Robert u. Föhrenbach (Hg.): Jahre der Wende. Festgabe für Alex Möller zum 65. Geburtstag. Karlsruhe 1968. S. 71.

<sup>656</sup> Vgl. Stern, Klaus, Paul Münch u. Karl-Heinrich Hansmeyer: Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Kommentar. Mainz 1972. S. 170ff. Gleichzeitig fürchteten Staatsrechtler durch die Konzertierte Aktion eine Abgabe der staatlichen Souveränität. Dabei wollte der Staat ja genau im Gegenteil Einfluss auf einen ihm bislang versperrten Bereich nehmen: die Lohnpolitik. Die Ergebnisse der Konzertierten Aktion hatten zudem für den Staat und die anderen Teilnehmer keine bindende Wirkung. Ein Auflistung des Für und Widers: ebenda. Vgl. auch das Kapitel „Konzertierte Aktion als Gesetzesnorm“. In: Seitenzahl, Rolf, Einkommenspolitik durch Konzertierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974. S. 68-79. Rupp hält die Legalisierung der Konzertierten Aktion durch das Stabilitätsgesetz für „einigermaßen problemlos und unverdächtig“. Rupp, Hans Heinrich: Konzertierte Aktion und freiheitlich-rechtsstaatliche Demokratie. In: Hoppmann, Erich (Hg.): Konzertierte Aktion. Kritische Beiträge zu einem Experiment. Frankfurt am Main 1971. S. 4.

<sup>657</sup> Glaeßner, Gert-Joachim u.a. (Hg.): Die Bundesrepublik in den siebziger Jahren. Versuch einer Bilanz. Opladen 1984. S. 151. Der enorme – und eben nicht maßvolle – Konjunkturaufschwung bei gleichzeitig mäßigen Tarifabschlüssen führte im September 1969 zu spontanen Streiks. Die kooperative Lohnpolitik war ohnehin innerhalb der Gewerkschaften umstritten. Vgl. ebenda, S. 162ff.

<sup>658</sup> Schröder, Klaus: Der Weg in die Stagnation. Opladen 1984. S. 28f.



nahmen an den Sitzungen ca. 50 Personen plus Referenten teil.<sup>659</sup> Die inflationäre Ausweitung des Teilnehmerkreises wird auf das Besitzstandsdenken der Beteiligten und den hohen Publicitywert der Konzertierte Aktion zurückgeführt.<sup>660</sup> An der Diskussion beteiligten sich sehr wenige und stets dieselben Gruppen- oder Verbandsvertreter. Die überwiegende Mehrzahl blieb passiv. Die Gesprächsatmosphäre wird von Teilnehmern auch als „Kaffeeklatschatmosphäre“ bezeichnet.<sup>661</sup> Schiller legte die Tagesordnung fest und eröffnete die Sitzungen. Einer seiner höheren Ministerialbeamten erläuterte dann die konjunkturelle Situation mit Hilfe von Statistiken über Auftragseingänge, Auftragsbestände, Bauvolumen, Einzelhandelsumsätze, Industrieproduktion, Arbeitslose und offene Stellen, Handelsbilanz, Erzeugerpreise, Preisindex der Lebenshaltung, Lohnstückkosten, Effektivverdienst etc. Danach ergänzte Schiller das ein oder andere, im Anschluss kommen DGB und Arbeitgeber zu Wort. Danach beginnt die Diskussion, in der „gewöhnlich nur einige wenige und in der Regel stets dieselben Vertreter der Verbände das Wort ergreifen. Diese Wortführer sind die gemeinhin auch der Öffentlichkeit bekannteren ‚führenden Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens‘. Die überwiegende Mehrheit des anwesenden Forums beschränkt sich auf passive Teilnahme oder gelegentliche sporadische Kurzäußerungen, sofern eine Detailfrage aus dem jeweilig vertretenen Interessenbereich in der Gesprächsrunde anklingt. Sofern nicht Themen außerhalb der aktuellen Konjunkturpolitik auf der Tagesordnung stehen bzw. zur Sprache kommen, wird nach einer Pause dann zumeist in mehrstündiger Dauer ein Sitzungskommuniqué ausformuliert und verabschiedet sowie der Termin der nächste Sitzung abgestimmt.“<sup>662</sup>

Besonderen Wert legte Schiller auf das jeweilige Schlusskommuniqué, das das Wirtschaftsministerium vorformulierte: „Die Kommuniqués sind ein wesentliches Instrument für die Wirtschaftspolitik der moral suasion und für die vom Bundeswirtschaftsministerium verfolgten Public Relations.“<sup>663</sup> Und Hankel: „Wenn das Kommuniqué unverändert an die Öffentlichkeit ging, war das für Schiller eine erfolgreiches Treffen der Konzertierte Aktion.“ In den Kommuniqués spiegelte sich der Konsens und die Harmonie der Konzertierte Aktion

---

<sup>659</sup> Mitarbeiter, Sekretäre und Referenten der Geladenen Verbandsvertreter waren ebenfalls anwesend. Vgl. Seitzzahl, Rolf, Einkommenspolitik durch Konzertierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974. S. 95. Eine Auflistung der von ihnen vertretenen Gremien und Organisationen auch bei: Adam, H.: Die Konzertierte Aktion in der BRD. Köln 1972. S. 47; vgl. auch Harges, Heinz-Dieter: Einkommenspolitik in der BRD. Stabilität und Gruppeninteressen: Der Fall Konzertierte Aktion. Frankfurt am Main 1974. S. 15ff.

<sup>660</sup> vgl. Biedenkopf, Kurt: Rechtsfragen der Konzertierte Aktion. In: Der Betriebsberater, 23. Jg., 1968, Heft 25, S. 1008.

<sup>661</sup> Seitzzahl, Rolf: Einkommenspolitik durch Konzertierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974. S. 93ff.

<sup>662</sup> Seitzzahl, Rolf, Einkommenspolitik durch Konzertierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974. S. 93f.

<sup>663</sup> Seitzzahl, Rolf: Einkommenspolitik durch Konzertierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974. S. 100.

wider, die unter der Moderation Schillers erreicht wurde. Ein geschickter Schachzug: Die Öffentlichkeit nahm Schiller als erfolgreichen Moderator gegenläufiger Interessen zum Wohle der Republik wahr. Streitigkeiten oder Widersprüche berücksichtigte das Kommuniké nicht. Stritten sich die Sozialpartner außerhalb der Konzertierten Aktion, so fehlte eben die ordnende Hand des Ministers. Und wollten die eben auch nicht gerade öffentlichkeitsscheuen Verbandsfunktionäre im Glanz des erfolgreichen Ministers stehen, so hatten sie sich gut zu benehmen. Wer die Konzertierte Aktion öffentlich im Kern anzweifelte, nahm sich gleichzeitig die Chance auf ein öffentliches Forum, denn das Medieninteresse war groß. Auch wenn die einzelnen Gruppen mit den Inhalten des Kommunikés unzufrieden waren, konnten sie keine eigene Pressemitteilung mehr veröffentlichen, denn die Gesprächsrunden endeten meist nach Mitternacht. „Schiller gab immer vorab Zwischenergebnisse und Statements an die Presse ab, um die Diskussionsteilnehmer unter Druck zu setzen – und um natürlich transparente Politik zu betreiben“, so Schillers ehemaliger Pressesprecher Käckenhoff rückblickend.<sup>664</sup> Schließlich gaben die Verbände dann noch während der Sitzung ihre öffentlichen Statements ab.<sup>665</sup>

„Nach emsigen Gesprächen mit Gewerkschaftsführern und Industriekapitänen, mit Bundesbankpräsident Karl Blessing und DGB-Chef Ludwig Rosenberg beendete der Bundeswirtschaftsminister die erste Runde seiner 'konzertierten Aktion' mit einem deutlichen Erfolg, ohne dass er offizielle 'Orientierungshilfen' verkündet hätte. Die Chemie-Gewerkschaft, die eine Lohnerhöhung von 9,5 Prozent gefordert hatte, begnügte sich nach wochenlangem Tarifstreit Mitte Januar mit 3,7 Prozent mehr Lohn. Schiller war zufrieden: die 'kontrollierte Expansion' konnte beginnen.“<sup>666</sup> Die IG Chemie gab allerdings erst im zweiten Schlichtungsversuch nach. Auch die IG Metall kämpfte weiter mit harten Bandagen: „Die im Januar begonnenen Gespräche kamen erst im Juli zu einem Ergebnis mit einer Erhöhung des Ecklohns ab Oktober 1967. Viele andere Lohntarifverträge wurden in ähnlicher Weise über die vorgesehene Geltungsdauer hinaus verlängert.“<sup>667</sup> In einem Schwarzbuch prangerte die IG Metall eine Reihe von Unternehmen an, die übertarifliche Leistungen gekürzt hatten, und kündigte in einigen Bezirken die Tarifverträge. Die Arbeitgeber konterten in diesen Bezirken mit einer Gegenkündigung aller kündbaren Tarife. Die Auseinandersetzung der Tarifpartner

---

<sup>664</sup> Vgl. Interview des Autors mit Günther Käckenhoff vom 13.12.2003.

<sup>665</sup> Vgl. Seitenzahl: Rolf, Einkommenspolitik durch Konzertierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974. S. 100ff.

<sup>666</sup> „Der Mann von links zur rechten Stunde“. In: Die Weltwoche, 3.2.1967.

<sup>667</sup> Hardes, Heinz-Dieter: Einkommenspolitik in der BRD. Stabilität und Gruppeninteressen: Der Fall Konzertierte Aktion. Frankfurt am Main 1974. S. 21.

blieb trotz Konzertierter Aktion hart. In Nordbaden-Nordwürttemberg kam es erst nach insgesamt 110 Streiktagen zu einem abschließendem Ergebnis unter Vermittlung des Bundeswirtschaftsministeriums. Allerdings nahmen die Tarifpartner auf die schwierige konjunkturelle Situation Rücksicht: Im Durchschnitt betrug die Tariferhöhung 2,1 Prozent.<sup>668</sup>

Hatte die Konzertierte Aktion ihre Funktion im letzten Krisenjahr 1967 erfüllt, so war die „zweite Phase der Konzertierten Aktion“ vor allem durch wachsende Unruhe bei den Gewerkschaften gekennzeichnet. Einkommensverteilung, Vermögensbildung in Arbeitnehmerhand und das Ende der Lohnzurückhaltung kündigten sich bereits in der Runde am 9. November 1967 als neuer Themenkreis an.<sup>669</sup> In der ersten Jahreshälfte hielten sich die Gewerkschaften noch an die Orientierungsdaten Schillers. Für 1968 hatte er vier bis fünf Prozent Lohnerhöhung vorgegeben. Die ÖTV gab sich mit 3,5 Prozent zufrieden, in der Chemie-Branche lagen die Abschlüsse bei 5,2 Prozent und einer Laufzeit von 14 Monaten, was real einer Lohnerhöhung von 4,4 Prozent entspricht. Die IG Metall schloss mit den Arbeitgebern eine vierprozentige Lohnerhöhung ab 1. April 1968 ab bei einer Stufenerhöhung um drei Prozent ab 1969 bei 18 Monaten Laufzeit. Als die Wachstumsraten in der zweiten Jahreshälfte 1968 weiter anstiegen, nahm der Unmut der Gewerkschaften zu. Aus Schillers Diktum der „Sozialen Symmetrie“ leitete der DGB einen „Nachholbedarf“ bei Löhnen und Gehältern ab. „Überproportionale Erhöhungssätze“ wurden in der Konzertierten Aktion für 1969 angekündigt. Und der Sachverständigenrat ermittelte in seinem Jahresgutachten von 1968 einen Rückstand der effektiven Reallöhne von zwei bis 2,5 Prozent. Von 1966 bis 1968 waren die Nettoeinkommen der beschäftigten Arbeitnehmer um 7,7 Prozent gestiegen, die Einkommen aus Unternehmertätigkeit und Vermögen der Selbstständigen um 23,5 Prozent. Schillers Soziale Symmetrie wackelte.<sup>670</sup>

Dennoch vertraute Schiller weiter auf die Lohnzurückhaltung der Gewerkschaften, die ja auch nicht zu kurz kamen. Immerhin lagen seine Vorgaben für 1969 bei über sechs Prozent Lohnerhöhung, wie er im Interview mit der Welt im September 1968 bekannt gab: „Die Basis für diese Lohnsteigerung ist durchaus gegeben. 1968 ist mit einer Steigerung des

---

<sup>668</sup> Vgl. Harges, Heinz-Dieter: Einkommenspolitik in der BRD. Stabilität und Gruppeninteressen: Der Fall Konzertierte Aktion. Frankfurt am Main 1974. S. 21f. u. 188.

<sup>669</sup> Vgl. Seitzzahl, Rolf: Einkommenspolitik durch Konzertierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974. S. 105f.

<sup>670</sup> Vgl. „Tacke kritisiert Konzertierte Aktion“. In: FAZ vom 14.10.1968; vgl. auch Harges, Heinz-Dieter: Einkommenspolitik in der BRD. Stabilität und Gruppeninteressen: Der Fall Konzertierte Aktion. Frankfurt am Main 1974. S. 41ff.; Bundesministerium für Wirtschaft (Hg.): Sammelband der Gutachten von 1948 bis 1972. Göttingen 1973. Jahrgutachten 1968. Tz 287ff.

Produktionsergebnisses je Beschäftigten um deutlich mehr als fünf Prozent zu rechnen. In der Industrie liegen die Raten vom zweiten Quartal 1967 bis zur Mitte dieses Jahres sogar zwischen acht und zwölf Prozent. Entsprechend starke Senkungen der Lohn- und Gehaltskosten je Produktionseinheit [Lohnstückkosten] sind die Folge.“<sup>671</sup> Auch in der Zeit gab er im Januar vorab die Orientierungsdaten für Lohn- und Gehaltserhöhungen mit zwischen 5,5 und sieben Prozent an.<sup>672</sup>

„Das Konzept der Verhaltensabstimmung der 'Konzertierten Aktion' beruhte unausgesprochen auf der Vorstellung eines sozialen Status quo, auf Kooperation, nicht auf Gegnerschaft der Sozialpartner. Kern dieser Partnerschaft musste die Akzeptanz gegebener Verteilungsverhältnisse sein, d. h., weder durften die Unternehmer an der Preisschraube drehen oder an der Beschäftigungsquote etwas ändern, noch durften die Gewerkschaften eine bessere Umverteilung durch höhere Löhne erzwingen wollen. Genau das Gegenteil war der Fall. Die realen, sozialen Konflikte waren stärker als die guten Absichten der neuen Wirtschaftspolitik. Zunächst waren die Versuche und Ansätze, die Karl Schiller unternahm, von großer öffentlicher Euphorie begleitet. [...] die Einrichtung der 'Konzertierten Aktion' wurde zunächst als ein zukunftsweisender Schritt gefeiert [...] Dass die guten Absichten des Karl Schiller schließlich in einer Stagflation endeten und langfristig eine nur schwer zu bewältigende Staatsverschuldung produzierten, geschah nicht zufällig. [...] Weder waren die Gewerkschaften bereit, Lohnverzicht zu üben, bzw. es bei der gegebenen Verteilungssituation zu belassen, noch dachten die Unternehmer daran, sich insoweit gemeinschaftsdienlich zu verhalten, dass sie auf die Freisetzung von Arbeitskraft im Zusammenhang mit Rationalisierung und Automatisierung verzichteten. So kam es zu erheblichen Lohnsteigerungen. 1974, im Jahr des Rücktritts von Willy Brandt als Bundeskanzler, forderte und erhielt die ÖTV als die Gewerkschaft des öffentlichen Dienstes eine Lohnerhöhung von 10,4 Prozent, eine Steigerung, die deutlich über der Inflationsrate lag und eine reale Einkommensverbesserung bedeutete.“<sup>673</sup>

Doch auch vor der Kanzlerschaft Brandts verhielten sich die Gewerkschaften nicht gerade solidarisch mit der Regierung. Am 3. September '69 kam es bei der Hoesch-AG in Dortmund zu wilden Streiks, die sich bald auf die ganze Stahlindustrie im Ruhrgebiet ausweiteten. Am

---

<sup>671</sup> „Schiller: Keine Angst um Konzertierte Aktion“. In: Die Welt, 16.9.1968.

<sup>672</sup> „Ich will Minister bleiben“. In: Die Zeit, 3.1.1969.

<sup>673</sup> Korte, Hermann: Eine Gesellschaft im Aufbruch. Die Bundesrepublik Deutschland in den sechziger Jahren. Berlin, Baden-Baden 1987. S. 122ff.

9. September zählte das BMWi wilde Streiks in 19 Betrieben. Das Übermaß an Aufträgen durch die Exportübernachfrage hatte zu Überstunden geführt und hohen Preisen bei Stahlprodukten. SDS und DKP hängten sich an die Streikenden.<sup>674</sup> Auch innerhalb der SPD gab es viele Sympathisanten. Die Gewerkschaften, die sich die Butter nicht vom Brot nehmen lassen wollte, nahmen die Forderungen nach zehn- bis 15prozentiger Lohnerhöhung auf und konnten sich letztlich in den Tarifverhandlungen damit durchsetzen. Auch Bahn, Post und ÖTV wollten sich darauf hin ihre Tariferhöhungen erstreiken. Um sich die neun Millionen Wählerstimmen des öffentlichen Dienstes nicht zu vergraulen, versuchte man die Streikenden hinzuhalten und die Tarifverhandlungen erst nach der anstehenden Wahl zu führen. Als die kommunalen Arbeitgeber kurz vor der Wahl ausscherten „und ohne Rücksicht auf Bund und Länder einseitig eine Abschlagszahlung von DM 300,- auf die noch auszuhandelnden Tariferhöhung zustanden, war die Einheitsfront der öffentlichen Arbeitgeber zerbrochen“.<sup>675</sup> Beim DGB überlegte man laut, ob man nicht die „Tarifpolitik künftig nicht noch stärker aus der Optik ‚gesamtwirtschaftlicher Konzeptionen‘ herausnehmen“ solle<sup>676</sup>. Die sozialliberale Koalition gab drei Tage nach der gewonnenen Wahl am 1. Oktober klein bei. Die Konzertierte Aktion war damit faktisch gescheitert.

Schiller redete am 5. September 1969 im Südwestfunk und bezeichnete die wilden Streiks als „Randerscheinungen der Überkonjunktur“. Übernachfrage und Überbeschäftigung hätte die Preise nach oben getrieben und den Unmut mancher Arbeiter geschürt. Natürlich griff er auch die Union an – schließlich war man in der heißen Phase des Wahlkampfes. Er warf Kiesinger vor, tatenlos die Konjunktur zu überhitzen: „Zur Stabilisierung der Konjunktur habe ich deshalb am 17. März und am 9. Mai die Aufwertung der D-Mark vorgeschlagen.“ Währung, Preise und Export hätten sich so beruhigen können. Doch Strauß und Kiesinger waren in Sachen Aufwertung anderer Meinung, aber dazu später mehr. Schiller begrüßte daher vorzeitige tarifvertragliche Änderungen zu Gunsten der Arbeitnehmer.<sup>677</sup>

---

<sup>674</sup> Ein Fernschreiben eines Schiller-Mitarbeiters ging am 9.9.1969 beim BMWi ein. Nach seinem Bericht waren DKP und SDS überrascht und erst später zu den Streikenden gestoßen. Die DKP verteilte bei Rheinstahl, Werk Schalker Verein, Mannesmann Hüttenwerke und bei Kloeckner in Bremen Flugblätter. Der SDS plane am 11.9.69 in Bochum einen „Sonderkongress“ und einen Tag später eine Demo. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 212.

<sup>675</sup> Schmoeckel, Reinhard u. Bruno Kaiser: Die vergessene Regierung. Die große Koalition 1966 bis 1969 und ihre langfristigen Wirkungen. Bonn 1991. S. 305f.

<sup>676</sup> Vgl. Welt der Arbeit, Nr. 39, 26.9.1969, S. 3.

<sup>677</sup> Vgl. Rede Schillers zu den wilden Streiks am 5.9.1969 im SWF, als Manuskript in: Bundesarchiv, N 1229, 212. Staatssekretär Dohnanyi skizzierte zu den wilden Streiks eine Argumentationslinie für Schiller, die dieser etwa beim SWF durchhielt. Darin wird zuerst die „vorbildliche Tarifpolitik“ der Gewerkschaften für die Jahre 1966-68 gelobt, durch die die deutsche Wirtschaft einen preislichen Wettbewerbsvorteil auf dem Weltmarkt erhalten habe. Doch die Übernachfrage nach deutschen Waren habe schließlich das Gleichgewicht gefährdet. Nach dem Aufwertungsersatz vom Herbst 1968, stellte sich jedoch Kiesinger trotz Mahnungen Schillers im März, Mai, Juli und August taub. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 212.

Die keynesianische Vollbeschäftigungsgarantie Schillers sollten die Gewerkschaften zu maßvollen Tarifforderungen anhalten, das heißt zu Lohnforderungen, die sich am Produktivitätsfortschritt orientierten, um die Investitionsbereitschaft der Unternehmer nicht weiter zu dämpfen. Auch hier zeigte sich, dass antizyklische Politik im Sinne Keynes scheinbar nur in der Krise funktionierte. Die bis zu über zehnpromzentigen Lohnerhöhungen in Boom-Zeiten nährten die Inflation, führten zu Nachteilen im internationalen Wettbewerb, die der auf Export gegründeten Volkswirtschaft West-Deutschlands schwere Wettbewerbsnachteile bescherte. Schiller gab in der Konzertierte Aktion niedrige Orientierungsdaten an, was Wirtschaftswachstum und daran orientierte Lohnerhöhungen betraf. Im Verlauf des Jahres 1969, als ein hohes Wachstum abzusehen war, steigerten sich die Tarifabschlüsse von 6,5 und sieben Prozent in der Chemie-, Textil- und Baubranche bis acht Prozent bei der metallverarbeitenden Industrie. Das Wirtschaftswachstum sollte für 1969 bei 8,2 Prozent liegen.<sup>678</sup>

Im Februar 1969 entschied sich Schiller für ein Stabilitätsprogramm und damit für die Abkehr der expansiven Konjunkturpolitik. In der Konzertierte Aktion am 28. Februar 1969 kündigte er an, die restriktive Bundesbankpolitik mit Importliberalisierung und fiskalischen Maßnahmen zu flankieren. Damit widersprach er den Empfehlungen im Jahreswirtschaftsbericht 1969 des immer noch ausgabefreudigen Sachverständigenrats. Im Januar war die Inflation im Gegensatz zum Vorjahr um 2,1 Prozent gestiegen, gegenüber dem Vormonat Dezember allein um 0,7 Prozent. Auch der Index der Erzeugerpreise zeigte nach oben. Der BDI, der wohl Angst vor einem Abwürgen der Konjunktur hatte, sprach sich gegen Restriktionen aus, da das Industriepreisniveau mit plus 0,3 Prozent gegenüber dem Vorjahr doch relativ stabil geblieben sei. DIHT, Sparkassenverbände und DGB (!) unterstützten Schiller. Ende März 1969 legte Schillers Ministerium dann ein Stabilitätsprogramm vor:

- Bildung von Konjunkturrücklagen der öffentlichen Hand
- Ausgabensperre des Bundes in Höhe von 1,8 Milliarden Mark
- Anpassung der Einkommen- und Körperschaftsteuervorauszahlungen
- Erhöhung der Importkontingente gegenüber Osteuropa
- Zinserhöhungen durch die Bundesbank.<sup>679</sup>

---

<sup>678</sup> Vgl. Hardes, Heinz-Dieter: Einkommenspolitik in der BRD. Stabilität und Gruppeninteressen: Der Fall Konzertierte Aktion. Frankfurt am Main 1974. S. 45f.; vgl. auch Weimer, Wolfram: Deutsche Wirtschaftsgeschichte. Von der Währungsreform bis zum Euro. Hamburg 1998. S. 186ff.

<sup>679</sup> Vgl. Hardes, Heinz-Dieter: Einkommenspolitik in der BRD. Stabilität und Gruppeninteressen: Der Fall Konzertierte Aktion. Frankfurt am Main 1974. S. 52ff.

Als Mitte 1969 die Aufwertung der D-Mark ausblieb, sollten Bund und Länder Steuermehreinnahmen in Höhe von 3,6 Milliarden Mark in einer Konjunkturausgleichsrücklage gesperrt werden. Die Bundesbank erhöhte weiter Diskont- und Mindestreservesätze. Trotz einer drohenden Überhitzung der Konjunktur und der Teilnahmen der Gewerkschaften an der Konzertierten Aktion, kam es dann im Herbst 1969 zu Streiks, Preis- und Lohnerhöhungen, die bis Anfang 1971 anhalten sollten.

Das Handelsblatt schrieb: „Schiller hat seltsamerweise diejenigen enttäuscht, die ihm politisch am nächsten stehen, nämlich die Gewerkschaften. Sie hatten von ihm viel mehr administrative Lenkung erwartet und in der Konzertierten Aktion ein Instrument der Umverteilung vermutet. Aber die Umverteilung hat nicht stattgefunden. Jetzt [im April 1969] stellen sich die Gewerkschaften die Frage, ob es sich noch lohnt, an dem Konzert weiter mit teilzunehmen. Es ist ein Widerspruch in ihrer Haltung, indem sie nämlich einerseits die bindende Wirkung der Orientierungsdaten scheuen, andererseits aber dieselbe Wirkung ausgedehnt haben möchten auf alle wirtschaftlich relevanten Größen, wie Preise, Gewinne, Investitionen usw. [...] Das war mit der Konzertierten Aktion nie beabsichtigt. Schiller hat versucht, mit dieser Einrichtung die Polarität zwischen zentraler Verantwortung der Wirtschaftspolitik und dezentraler Autonomie der Gruppen zu überbrücken.“<sup>680</sup> Schiller, der im Kampf gegen die Inflation unterliegen sollte, kämpfte nicht nur an der Währungsfront, die Tarifpartner nahmen spätestens seit 1969 keine Rücksicht mehr auf die Preisstabilität. Sie wollten eigene Interessen durchdrücken und sahen sich dabei von der Konzertierten Aktion zunehmend eingeengt.<sup>681</sup> Am 2. August 1969 einigten sich IG Metall und Arbeitgeber auf eine Lohnerhöhung von acht Prozent. Ende 1970 waren es durchschnittlich 15,3 Prozent Tarifierhöhung in der metallverarbeitenden Industrie. Im Jahr 1971 gingen durch Streiks und Aussperrungen 2,6 Millionen Arbeitstage verloren, 1968 waren es nur 25.000 und selbst im Jahr der wilden Streiks 1969 nur 249.000.<sup>682</sup> Gaben sich die Tarifpartner in der Konzertierten Aktion zahm, so schossen sie bei den Tarifabschlüssen weit über das gemeinsam anvisierte Ziel hinaus. Schiller, der etwa Parteifreund und IG Metall-Boss Otto Brenner seitenweise Statistiken und interne Materialien des Wirtschaftsministeriums zukommen ließ, konnte die Tarifpartner nicht

---

<sup>680</sup> „Schiller – eine Episode?“ In: Handelsblatt, 11.4.1969.

<sup>681</sup> Vgl. Zink, Michael: Konzertierte Aktion und Gewerkschaftspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. München 1975. S. 240ff.

<sup>682</sup> Hardes, Heinz-Dieter: Einkommenspolitik in der BRD. Stabilität und Gruppeninteressen: Der Fall Konzertierte Aktion. Frankfurt am Main 1974. S. 186ff.

mehr zur Vernunft bekehren.<sup>683</sup> Die Konzertierte Aktion hatte ihre Konsensfunktion verloren, die gesamtgesellschaftliche Verantwortung hatten die Tarifpartner nun nicht mehr primär im Sinn.

Je öfter Schiller erfolglos Politik gegen das eigene Kabinett machen musste, desto schwächer wurde seine Stellung in der Konzertierte Aktion. Im Wahlkampfjahr boykottierten ihn Kiesinger und Strauß und ab 1970 konnte er sich nur zäh und mühselig im Brandtschen Kabinett durchsetzen. Schiller im Juli 1970 zum Spiegel: „Die Konzertierte Aktion ist nur effizient, wenn von staatlicher Seite ein politisches Angebot gemacht wird. Das ist erst jetzt gegeben.“<sup>684</sup> Seit Bildung der sozialliberalen Koalition hatten bis zu diesem Zeitpunkt erst zwei Gesprächsrunden stattgefunden.

Bis zum Rücktritt Schillers gab es 25 Sitzungen der Konzertierte Aktion. Schillers beabsichtigter Einfluss auf die Lohnpolitik kam nur in den wirtschaftlich schwierigen Jahren 1967 und 1968 zustande. Die inflationäre Tendenz konnte Schiller danach nur mit der Währungspolitik zu bekämpfen versuchen. Die Disziplinlosigkeit der Tarifpartner gepaart mit den Devisenzuflüssen aus dem Ausland machten eine Politik der Preisstabilität ab 1969 unmöglich.<sup>685</sup> Die Konzertierte Aktion hatte jedoch nach wie vor eine hohe Öffentlichkeitswirksamkeit, die sowohl Schiller als auch die anderen beteiligten Gruppen geschickt nutzten. Am 29. Juni 1977 zogen die Arbeitgebervertreter wegen eines novellierten Mitbestimmungsgesetzes vor das Bundesverfassungsgericht. Als FDP-Wirtschaftsminister Hans Friederichs zur 40. Sitzung am 5. Juli 1977 einlud, blieben die Gewerkschaften fern – das endgültige Ende der Konzertierte Aktion.<sup>686</sup>

### **3.2.3 Novelle des Betriebsverfassungsgesetzes**

Eine der Hauptforderungen des DGB war die Mitbestimmung der Arbeitnehmer im Unternehmen. Das Totalkonzept des DGB sah 1969 eine paritätische Besetzung von Arbeitgeber- und Arbeitnehmervertreter in allen Kammern vor, sowie Wirtschafts- und Sozialräte mit Initiativrechten auf Bundes- und Landesebene. Diese Forderungen wurden wohl wegen ihrer Radikalität erst gar nicht in der Öffentlichkeit diskutiert. Die

---

<sup>683</sup> Vgl. Brief von Schiller an Brenner vom 21.10.1970 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 294, S. 137ff.

<sup>684</sup> „Der Sündenfall begann 1969“. In: Der Spiegel, Nr. 29, 13.7.1970, S. 21f.

<sup>685</sup> Zur Doppelbelastung der Preisstabilität durch Lohnabschlüsse und Währungskrise vgl. auch Dürr, Ernst: Reform der Geldpolitik statt Konzertierte Aktion. In: Hoppmann, Erich (Hg.): Konzertierte Aktion. Kritische Beiträge zu einem Experiment. Frankfurt am Main 1971. S. 139-177. Hier: S. 167ff.

<sup>686</sup> Vgl. „Aus gläubigem Vertrauen wurden leere Formeln – Vor 20 Jahren schuf Karl Schiller die Konzertierte Aktion“. In: Hamburger Abendblatt, 14.2.1987.



Mitbestimmung am Arbeitsplatz war dann auch eine realistischere Diskussionsgrundlage. Der DGB wollte die Mitbestimmung im Montan-Bereich auf alle Ebenen des wirtschaftlichen Lebens übertragen.<sup>687</sup> Bereits 1965 hatte der DGB in seinen Broschüren seine Forderungen zur Mitbestimmung auf das Niveau der Montanindustrie reduziert. Kapitalgesellschaften mit mehr als 2000 Mitarbeitern oder 175 Millionen D-Mark Bilanzsumme oder 150 Millionen D-Mark Umsatz sollten das paritätische Montan-Modell übernehmen. Das wären 1964 dann 282 Aktiengesellschaften und 164 GmbH gewesen – ohne Banken und Versicherungen.<sup>688</sup>

Bereits 1968 hatte der DGB einen Gesetzentwurf vorbereitet, der die Mitbestimmung in Konzernen und Großunternehmen regeln sollte. Die Große Koalition wollte erst eine Kommission unter dem Vorsitz von Kurt Biedenkopf das Thema Mitbestimmung abwägen lassen. Im Bericht der Biedenkopf-Kommission von 1970 kamen die Gewerkschaften nicht als Bremser im Montan-Bereich weg, sondern als fleißige Unterstützer von Konzentrations- und Rentabilitätsbestrebungen der Unternehmer.<sup>689</sup> Trotz dieser empirischen Ergebnisse lehnte die Kommission die paritätische Mitbestimmung ab. Nach großer öffentlicher Diskussion und verfassungsrechtlichen Bedenken wurde schließlich das Betriebsverfassungsgesetz novelliert und trat Anfang 1972 in Kraft. Beteiligungsrechte, Absicherung der Betriebsräte und gewerkschaftliche Zugangsrechte wurden verbessert.

---

<sup>687</sup> In der Stahlindustrie war die paritätische Mitbestimmung nach dem Krieg üblich und auch von den Unternehmern gewollt. Seit dem 1. März 1947 gab es paritätisch besetzte Aufsichtsräte und einen Arbeitsdirektor im Vorstand. Die Stahlindustrie, alle Parteien und auch die CDU mit ihrem Ahlener Programm erwarteten die Sozialisierung der Schlüsselindustrien. Darin sah man eine Chance, die Demontage der nationalsozialistisch vorbelasteten Schwerindustrie durch die Alliierten zu verhindern. So ging 1949 zur Gründung der Bundesrepublik die Stahlindustrie mit einem quasi per Handschlag geschlossenen System der Mitbestimmung an den Start. Im Montanbereich forderte ein Bundesgesetz vom 21. Mai 1951 die paritätische Mitbestimmung. Im Januar drohte es in der Montanindustrie zum Streik zu kommen. Adenauer wollte dem Streik und einem Gesichtverlust gegenüber der sozialistischen DDR vorbeugen. Schon 1919 sah das Kohlewirtschaftsgesetz einen paritätisch besetzten Reichskohlerat vor, dem der Reichskohleverband und die Kohlesyndikate unterstanden, deren Geschäftsführung ein Arbeitnehmervertreter angehören musste. Die Preussag hatte in Weimar einen Arbeitnehmervertreter als Sozialdirektor im Vorstand. Nach 1951 musste die Hauptversammlung einer AG bei der Aufsichtsratswahl die Personalvorschläge von Betriebsrat und Gewerkschaften bindend berücksichtigen. So setzte sich der Aufsichtsrat aus zehn Arbeitnehmer- und zehn Anteilseignervertretern zusammen. Ein weiteres neutrales Mitglied soll Pattsituationen im Aufsichtsrat verhindern. In der Praxis dürfen die Arbeitnehmervertreter dieses 21. Mitglied bestimmen, dafür bekommen die Anteilseigner den Aufsichtsratsvorsitz. Der Aufsichtsrat bestellt nun im Wohlwollen mit der Mehrheit der Arbeitnehmervertreter den Arbeitsdirektor im geschäftsführenden Vorstand. Das Mitbestimmungsgesetz von 1976 orientierte sich an der Montanmitbestimmung. Lediglich der Arbeitsdirektor hat eine schwächere Stellung als im Montanbereich: Er kann auch von den Anteilseignern gegen die Mehrheit der Arbeitnehmervertreter bestellt und abberufen werden. Vgl. Ziegler, Fritz: Die Montanmitbestimmung. Entstehung und Praxis. In: Neumann, Lothar F. (Hg.): Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 171ff. Radikale Gewerkschafter wie Viktor Agartz sahen in den Betriebsräten oder Arbeitsdirektoren nur eine Beruhigungsspielle der Arbeitgeber, die „die Belegschaftsvertretung mit dem Management verfilzen“ wollten. Vgl. Referat von Dr. Viktor Agartz auf dem 3. ordentlichen Bundeskongress des DGB in Frankfurt am Main vom 4. bis 9. Oktober 1954. S. 8f. In: Bundesarchiv, N 1229, 50.

<sup>688</sup> DGB-Bundesvorstand (Hg.): „Mitbestimmung – eine Forderung unserer Zeit.“ Bonn 1965 [?]. S. 15.

<sup>689</sup> Vgl. Bericht der Sachverständigenkommission: Mitbestimmung im Unternehmen, 1970. Bundestagsdrucksache VI/334.

Gesamt- und Konzernbetriebsräte und Jugendvertretungen wurden gebildet.

Arbeitszeitänderung, technische Einrichtungen zur Leistungsüberwachung und Unfallverhütung mussten mit den Arbeitnehmervertretern fortan abgestimmt werden.

Unternehmensmitbestimmung – etwa im Aufsichtsrat – allerdings wurde ausgeklammert. Mit der FDP wurde 1974 ein Regierungsentwurf vorgelegt, der die Parität im Aufsichtsrat durch ein Doppelstimmrecht des Vorsitzenden bei Stimmgleichheit aufhob. Auch der Einfluss der Gewerkschaften wurde begrenzt. Die Gewerkschaften hatten eine Niederlage einstecken müssen, die Unternehmer zogen dennoch vor Gericht. Dies nahmen die Gewerkschaften zum Anlass, aus der mittlerweile weitgehend funktionslos gewordenen Konzentrierten Aktion auszutreten. Das Mitbestimmungsgesetz wurde 1976 im Bundestag verabschiedet.<sup>690</sup>

### 3.2.4 Kohle

Schiller gelangte nicht völlig problemlos durch das erste Jahr seiner Amtszeit. Die Schließungen der Kohle-Zechen an der Ruhr wurden seiner straffen Strukturpolitik angelastet. Die Welt im Oktober 1967: „Helmut Schmidt meint, wenn sich die Ruhr gegen die SPD entscheide, dann könne man in Zukunft aufhören, von einer SPD-Wirtschaftspolitik zu sprechen. [...] Für Karl Schiller bedeutet dies, dass er in den letzten Tagen noch stärker als zuvor unter den massiven Druck der Fraktion, vertreten durch Helmut Schmidt und Alex Möller, geraten ist. Schiller will die Kohlesituation an der Ruhr innerhalb höchstens zweier Jahre bereinigen. Schmidt hat bereits am Ende einer Besichtigungsreise in Düsseldorf sich klipp und klar dagegen gewendet. Er erklärte, eine Übergangszeit von vier bis sechs Jahren sei nötig.“<sup>691</sup> Das Konfliktpotenzial zwischen Schiller und Schmidt bzw. der Fraktion sollte in den folgenden Jahren weiter anwachsen. In der Zeit nannte Schiller die Kohlesanierung als eine der wichtigsten Aufgaben der nächsten Jahre. Die teuren Energiepreise durch den aufwändigen Kohleabbau seien Gift für die Ansiedlung neuer Industriezweige an der Ruhr und im Saarland.<sup>692</sup> Schiller wollte – wie er bereits in Karlsruhe 1964 angekündigt hatte – den subventionierten und unproduktiven Steinkohlenbergbau gesundschumpfen. Schiller machte sich mit dieser angebotsorientierten Strukturpolitik nicht nur Freunde. Doch die Problematik der deutsche Steinkohle hatte sich über die Jahre verschärft. Harte Einschnitte waren nun erforderlich, wollte man den Bergbau im Kern erhalten. Schiller begab sich hier auf ein politisch äußerst heißes Pflaster.

---

<sup>690</sup> Vgl. Holz, Jürgen u. Michael Stanger: Handlungsebenen gewerkschaftlicher Politik. In: Glaeßner, Gert-Joachim u.a. (Hg.): Die Bundesrepublik in den siebziger Jahren. Versuch einer Bilanz. Opladen 1984. S. 147-173; u. vgl. Weimer Wolfram: Deutsche Wirtschaftsgeschichte. Von der Währungsreform bis zum Euro. Hamburg 1998. S. 217.

<sup>691</sup> „Die Partei hat es nicht leicht mit Schiller“. In: Die Welt, 26.10.1967.

<sup>692</sup> Vgl. „Ganz dezent in der Mitte“. In: Die Zeit, 15.12.1967.

1957 förderten 600.000 Beschäftigte im Steinkohlebergbau 140 Millionen Tonnen – der Höhepunkt des deutschen Bergbaus.<sup>693</sup> Danach ging es bergab. Bis zur Gründung der Ruhrkohle AG 1968/69 spricht man von der Kohlenkrise. Die deutsche Steinkohle war in den 1960ern nicht mehr konkurrenzfähig. Erdöl, Erdgas und Kernenergie traten immer stärker als Konkurrenzprodukte auf den Energieversorgungsmarkt. Deckte die Bundesrepublik ihren Primärenergiebedarf zu zwei Dritteln mit Steinkohle, waren es bereits 1965 nur noch ein Drittel. Der steigende Energiebedarf wurde immer mehr mit billigerem Öl und Gas gesättigt. 1966 war man auf 100 Millionen Tonnen Steinkohle-Förderung abgesunken.<sup>694</sup> Die Preissenkungen für Kohle mussten durch Rationalisierung und Produktivitätsfortschritte ausgeglichen werden, um den Abbau rentabel zu halten. Die deutsche Steinkohle konnte dem Wettbewerb auf dem Weltmarkt nicht standhalten. Die Kohle, einst das Energie-Monopol, versagte im Wettbewerb. Deutschland hatte die Technisierung und Automatisierung im Bergbau nur rudimentär eingesetzt. Mit maschineller Hilfe war etwa ein sowjetischer Bergarbeiter um 20 Prozent produktiver, ein US-amerikanischer sogar um 280.<sup>695</sup> Einerseits musste also Rationalisierung den Steinkohlebergbau retten, andererseits mussten die Fördermengen reduziert werden, da der Bedarf an Steinkohle wegen verstärkten Einsatz anderer Energieträger zurückging. Die Unionsparteien hofften 1965 allerdings noch, dass man bei einem insgesamt steigenden Energiebedarf die Fördermengen stabil bei 140 Millionen Tonnen pro Jahr halten könnte.<sup>696</sup> „Doch die von der Regierung Mitte der 60er Jahre als Auffanglinie für die Steinkohleförderung genannten 140 Millionen Tonnen erwiesen sich bald als 'Fata-Morgana-Zahl'“. <sup>697</sup>

Tatsächlich stieg der weltweite Steinkohleverbrauch von rund fünf Milliarden Tonnen Steinkohleeinheiten in 1963 über 8,6 in 1973 auf neun in 1984. Doch die West-Deutschen

---

<sup>693</sup> Vgl. Brosch, Karl-Ernst: Die staatliche Kohlepolitik. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 277.

<sup>694</sup> Vgl. Kienitz, Klaus-Peter: Die Ruhrkohle AG – eine unternehmerische Antwort auf die Strukturkrise der Steinkohle in den 60er Jahren. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 23. Streckel, Siegmund: Die Ruhrkohle AG – Entstehungsgeschichte und Zulässigkeit. Frankfurt a. M. 1973. S. 27ff.

<sup>695</sup> Vgl. Prof. Dr. Burgbacher vor dem Wirtschaftstag der CDU/CSU am 8. Juli 1965 zu Fragen der Energiepolitik. In: Wilharm, Irmgard (Hg.): Deutsche Geschichte 1962-1983. Dokumente in zwei Bänden. Band 1. Frankfurt a. M. 1985. S. 106.

<sup>696</sup> Vgl. Prof. Dr. Burgbacher vor dem Wirtschaftstag der CDU/CSU am 8. Juli 1965 zu Fragen der Energiepolitik. In: Wilharm, Irmgard (Hg.): Deutsche Geschichte 1962-1983. Dokumente in zwei Bänden. Band 1. Frankfurt a. M. 1985. S. 107.

<sup>697</sup> Kienitz, Klaus-Peter: Die Ruhrkohle AG – eine unternehmerische Antwort auf die Strukturkrise der Steinkohle in den 60er Jahren. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 25.

trugen 1984 nur noch mit 70 Millionen Tonnen zur Förderung bei, 1967 war man bereits unter die 100 Millionen Tonnen gerutscht.<sup>698</sup> Die Subventionierung der Steinkohle machte eine Rationalisierung und Kostensenkung und damit die Wettbewerbsfähigkeit unmöglich. Die deutsche Kohle war auf dem Weltmarkt zu teuer. Die Kohle wurde bereits unter dem ordoliberalen Erhard subventioniert: Prämien für Bergarbeiter wurden gezahlt, die Heizölsteuer wurde eingeführt und der Erlös zum Teil für die Frachtverbilligung der Kohle verwendet, oder auch die Verstromungsgesetze, die sich als „Fehlschlag erwiesen“.<sup>699</sup> Doch die Hilfgelder halfen letztlich den Ruhrzechen höchstens von einer Haldenkrise zur anderen. In den 50ern wollte man sich gegen harte Weltmarktbedingungen schützen. Auch der BDI unter Fritz Berg lehnte bereits 1959 freie Marktbedingungen für die Kohle mit den Worten ab: „Dann schieß ich auf die Marktwirtschaft!“<sup>700</sup> Berg wollte ein Kohle-Öl-Kartell. Erhards Heizölsteuer kam zumindest bei der IG Bergbau gut an.

1965 hatte der Ministerrat der EWG einstimmig Richtlinien zur Kohle-Subventionierung verabschiedet. Volkswirtschaftlich zweifelhaft hofften die Politiker, dass man die harte Zeit der verstärkten Rationalisierung mit Subventionen mildern könnte, ohne zu bedenken, dass Subventionen keinen Anreiz für Produktivitätsfortschritte bieten, im Gegenteil. Kleinere Förderländer wie Frankreich oder Belgien hatten dagegen ihre Förderung bereits um rund 20 bzw. 30 Prozent zurückgefahren. Die großen wie Deutschland oder Großbritannien wollten mindestens den Status quo halten. Die deutschen Politiker fürchteten um die Arbeitsplätze und wohl auch Wählerstimmen vor allem im Ruhrgebiet. Die Union wollte nun abwarten. So äußerten sich etwa Vertreter auf dem CDU/CSU-Wirtschaftstag, dass die

---

<sup>698</sup> Kienitz, Klaus-Peter: Die Ruhrkohle AG – eine unternehmerische Antwort auf die Strukturkrise der Steinkohle in den 60er Jahren. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 23.

<sup>699</sup> Das „Gesetz zur Förderung der Verwendung von Steinkohle in Kraftwerken“ (1. Verstromungsgesetz) trat am 12.8.1965 in Kraft. Die Beihilfen und steuerfreien Rücklagen, die im Falle der Koks- und Kohleverstromung für die Energieversorger bereitstanden, richteten sich nach den Investitionen und nicht nach dem Kohleeinsatz. Wer also wenig oder wenig teure Kohle verbrannte, mehrte seinen Gewinn. Wurde in neue und effizientere Kraftwerke investiert, sank ebenfalls der Kohleverbrauch. Der Absatz wurde somit nicht stabilisiert, sondern gesenkt. Vgl. Streckel, Siegmund: Die Ruhrkohle AG – Entstehungsgeschichte und Zulässigkeit. Frankfurt a. M. 1973. S. 50ff. Am 21.12.1956 trat das „Gesetz über Bergmannsprämien“ in Kraft. Aus dem Einkommensteueraufkommen wurden Prämien bezahlt, um die Abwanderung von Bergleuten zu verhindern. Am 5.5.1957 wurde per Gesetz der Bergarbeiterwohnungsbau gefördert. Mit Abgaben für jede Tonne Steinkohle und Steinkohlenkoks sollten 60.000 Wohnungen finanziert werden. Am 20.5.1963 verabschiedete der Bundestag das „Gesetz zur Förderung der Rationalisierung im Steinkohlenbergbau“. Bei Verkauf von Anlagevermögen wurden Steuervergünstigungen gewährt, bei der Stilllegung von Bergwerken Prämien gezahlt. Am 1.7.1966 trat das „Gesetz zur Sicherung des Steinkohleneinsatzes in der Elektrizitätswirtschaft“ (2. Verstromungsgesetz) in Kraft. Bis Ende 1970 sollte die Steinkohle mindestens zu 50 Prozent des Standes von 1966 zur Stromerzeugung beitragen. Ein Genehmigungsvorbehalt für Heizöl in Kraftwerken sollte den Kohleverbrauch sichern. Vgl. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1949-2002. Stuttgart 2003. S. 102, 62, 64, 90 u. 105.

<sup>700</sup> Zit. n. Koerfer, Daniel: Kampf ums Kanzleramt. Erhard und Adenauer. Stuttgart 1987. S. 386.

energiwirtschaftliche Entwicklung langfristig unklar sei, um sich auf eine konkrete Energiewirtschaftspolitik festzulegen. Auch müsse man klären, wen genau man subventioniere.<sup>701</sup> Zu einem konzeptionellen Ergebnis in der Energiepolitik im allgemeinen und bei der Steinkohle im Speziellen kam die Union unter Erhard nicht. Damit vergab die Union ein wichtiges politisches Thema und legte die Hände in den Schoß. Der DGB forderte denn auch eindringlich und „kurzfristig eine durchgreifende Konzeption zur Neuordnung der deutschen Energiewirtschaft“<sup>702</sup> und die IG Bergbau und Energie wollte die Frühverrentung der Bergleute ab 55 und wahlweise ab 50. Die Unsicherheit in der Kohleindustrie habe zu einem Nachwuchsmangel geführt. 1965 hätten im Bergbau nur 553 von 6.000 Lehrstellen besetzt werden können. 34 Zechen seien bereits geschlossen worden und weitere 35 stünden auf der Abschussliste.<sup>703</sup>

Kohle und Stahl sind ein ureigenes europäisches Thema. 1951 unterzeichneten Deutschland, Frankreich, Italien und die Benelux-Staaten den Gründungsvertrag für die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl. Ziel waren die Kontrolle der deutschen Stahlproduktion und die ausreichende Versorgung der europäischen Industrien. Damals waren Wettbewerbsverzerrungen oder Subventionen durch einzelne Staaten verboten. Doch bereits Ende der 50er „entstand ein unkontrollierter Wildwuchs von Beihilfen in allen europäischen Ländern. 1964 musste dann die EG-Kommission ein europäisches System staatlicher Beihilfen ausarbeiten“.<sup>704</sup> Diese Beihilfen sollten zweckgebunden sein und durften den Wettbewerb nicht verzerren, was Beihilfen aber immer tun.

Als Anfang der 1950er Jahre der Energiebedarf während des Aufbaus und des beginnenden Wirtschaftswunders stieg, wurde der Preis für die Kohle politisch niedrig gehalten. Erhard entzog der Kohleindustrie somit die marktwirtschaftliche Grundlage. Mit einem höheren Preis, einem höheren Umsatz und höheren Gewinnen hätte die deutsche Kohleindustrie früher in Technik und Automatisierung investieren und hätte den Anschluss an den Weltmarkt halten

---

<sup>701</sup> Vgl. Dr. Hellwig vor dem Wirtschaftstag der CDU/CSU am 8. Juli 1965 zu Fragen der Energiepolitik. In: Wilharm, Irmgard (Hg.): Deutsche Geschichte 1962-1983. Dokumente in zwei Bänden. Band 1. Frankfurt a. M. 1985. S. 111.

<sup>702</sup> „Sofortmaßnahmen für die Kohle unzureichend“. In: Nachrichtendienste, 29.7.1965. Bundespressestelle des DGB, Bd. XXI, Jg. 15, 1965. In: Wilharm, Irmgard (Hg.): Deutsche Geschichte 1962-1983. Dokumente in zwei Bänden. Band 1. Frankfurt a. M. 1985. S. 113.

<sup>703</sup> Vgl. „Bergbaugewerkschaft fordert soziale Sicherungsmaßnahmen.“ In: Nachrichtendienste, 3.12.1965. Bundespressestelle des DGB, Bd. XXI, Jg. 15, 1965. In: Wilharm, Irmgard (Hg.): Deutsche Geschichte 1962-1983. Dokumente in zwei Bänden. Band 1. Frankfurt a. M. 1985. S. 113.

<sup>704</sup> Brosch, Karl-Ernst: Die staatliche Kohlepolitik. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 280. Vgl. auch Streckel, Siegmund: Die Ruhrkohle AG – Entstehungsgeschichte und Zulässigkeit. Frankfurt a. M. 1973. S. 23ff.

können.<sup>705</sup> Das Laissez-faire Erhards ab Ende der 1950er hatte der Kohleindustrie nur halbherzige Subventionsspritzen beschert. In der Sitzung Bundestags am 13.9.1964 ging es dann in mehreren dringlichen Anfragen um die Steinkohle. Bundeswirtschaftsminister Schmücker gestand, dass der Steinkohlenbergbau für seine Gesundheit eine „Zeit der Ruhe und Ordnung“ brauche. Die Regierung habe ja einige Maßnahmen getroffen: Kohlenzölle, Heizölsteuer, Rationalisierungsverband, steuerliche Förderung bei der Verwendung von Steinkohle.<sup>706</sup> – Alles Subventionierungs- und Schutzmaßnahmen, aber kein energiepolitisches Konzept, das wettbewerbsfähig gewesen wäre, bemängelte dann auch der SPD-Abgeordnete und IG Bergbau-Chef Walter Arendt.<sup>707</sup> Auch der von Erhard 1963 initiierte Rationalisierungsverband der Steinkohlenzechen machte es nicht besser.<sup>708</sup> Danach sollten Zechenstillegungen prämiert werden – mit Steuergeldern. Sozialpläne für die Kumpels waren nicht vorgesehen. Ein Rationalisierungseffekt war allerdings da: Zwischen 1957 und 1964 schrumpfte die Zahl der Schachtanlagen von 173 auf 116 und die der Kokereien von 63 auf 52. Und von 1959 bis 1963 nahm die Zahl der Arbeiter von 503.000 auf 371.000 ab.<sup>709</sup> Durch die Stilllegung von Kleinzechen seien seit Inkrafttreten des Rationalisierungsgesetzes bis Ende 1964 sank die Jahresförderung von Steinkohleprodukten um 23,5 Millionen Tonnen.<sup>710</sup>

Doch die Krise verschärfte sich. Schließungen und Entlassungen wendeten die Überproduktion nicht ab. Die Halden wurden voller und voller. Eine Pressemitteilung der „SPD-Regierungsmannschaft“ vom Juli 1965 griff die Stilllegung von Zechen mit Steuermitteln an, die keine wirksame Strukturverbesserungen erreichten, und forderte eine Änderung des Rationalisierungsgesetzes insbesondere eine großflächige Zusammenlegung von Zechen und Revieren.<sup>711</sup> Und der Vorstand der DEA AG stieß ins gleiche Horn: „Der beklagenswerte Mangel einer wirklichen Energiepolitik der Bundesregierung ist darum doppelt bedrückend.“ Einerseits verharre die Regierung in ihrem Versprechen einer Fördergarantie von 140 Millionen Tonnen pro Jahr, andererseits habe man den Kampf im

---

<sup>705</sup> Neumann, Lothar F. (Hg.): Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 200.

<sup>706</sup> Vgl. Dringliche Anfrage der Fraktion der SPD, Bundestags-Drucksache IV/2721; Stenografische Berichte des Bundestags, IV. Legislaturperiode Sitzung von 13.9.1964, S. 7252ff.

<sup>707</sup> Vgl. Stenografische Berichte des Bundestags, IV. Legislaturperiode Sitzung von 13.9.1964, S. 7245ff.

<sup>708</sup> Vgl. Gesetz zur Rationalisierung im Steinkohlenbergbau. In: Bundesgesetzblatt vom 2.8.1963.

<sup>709</sup> Vgl. Zechenkurier, Nr. 36, 6. Jg., 28.7.1964, S. 4.

<sup>710</sup> Vgl. Jahresbericht des Rationalisierungsverbands des Steinkohlenbergbaus 1963/64. O.O. o.J. S. 12.

<sup>711</sup> Vgl. Pressemitteilung des SPD-Parteivorstands vom 13.7.1965 und den Entwurf in Schillers Akten in: Bundesarchiv, N 1229, 176.

Verdrängungswettbewerb der Energiearten noch nicht in geordnete Bahnen lenken können.<sup>712</sup> Als im Februar die Zeche Bismarck in Gelsenkirchen stillgelegt wurde, wehten die schwarzen Fahnen an der Ruhr, Zigtausende demonstrierten.<sup>713</sup>

Mit Schiller kam es dann zum ordnungspolitischen Kurswechsel: „Es hatte sich die Erkenntnis durchgesetzt, dass das hohe überbetriebliche Rationalisierungspotenzial des Ruhrbergbaus nur bei einer grundlegenden Änderung der bisherigen, verbundorientierten Unternehmensstrukturen zu realisieren war.“<sup>714</sup> Bereits Anfang der 60er Jahre hatte sich Schiller immer wieder mit der Krisen-Branche beschäftigt.<sup>715</sup> Und schon 1965 sprach Schiller von einer notwendigen Flurbereinigung bei der Steinkohle: „Man müsse kein Konzept erarbeiten, das nicht nur Schutz verspreche, sondern wirklich in die Zukunft weise. Eine bergbauliche Flur- und Feldbereinigung sei unumgänglich.“<sup>716</sup> Im Juni 1965 veröffentlichte die amerikanische Zeitschrift „Foreign Affairs“ einen Aufsatz Schillers. Über die deutsche Teilung kommt Senator Schiller darin zur wirtschaftlichen Situation West-Berlins, um dann einen Bogen zur Wirtschaftspolitik des Bundes zu schlagen. Nicht nur die deutsche Frage sei ein Problem, auch „die wirtschaftliche und soziale Entwicklung selbst hat neue Probleme aufgeworfen, die mit den Denk- und Aktionsschablonen der Jahre 1948/49 nicht mehr gelöst werden können. [...] Seit 1958 haben wir eine Strukturkrise im deutschen Steinkohlebergbau. Die derzeitigen Konkurrenzprobleme zwischen Kohle und Öl lassen sich mit einer Laissez-faire-Politik nicht lösen. Hier ist erforderlich, dass eine vorausschauende Energiepolitik auf gleiche Wettbewerbsmöglichkeiten der verschiedenen Primärenergieträger hinwirkt.“<sup>717</sup> Schiller sah keine andere Möglichkeit, um die Krise zu beheben, als die Branche gezielt und geplant gesundzuschumpfen. Eine „planification en détail“ lehnte er aber ab.

---

<sup>712</sup> Vgl. Erklärung des Vorstandes der Deutschen Erdöl Aktiengesellschaft auf der Hauptversammlung in Hamburg am 1.7.1965 in: Bundesarchiv, N 1229, 176.

<sup>713</sup> Vgl. „Schwarze Fahnen an der Ruhr“. In: Die Zeit, 25.2.1966.

<sup>714</sup> Kienitz, Klaus-Peter: Die Ruhrkohle AG – eine unternehmerische Antwort auf die Strukturkrise der Steinkohle in den 60er Jahren. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 22.

<sup>715</sup> So finden sich in Schillers Akten Briefwechsel mit Experten. Der Geschäftsführer der Ruhrkohlenberatung GmbH, Franz Grosse, etwa schreibt Schiller am 27.10.1964, dass man bei der Steinkohle „einen geordneten Rückzug“ antreten solle angesichts der Konkurrenz von Erdöl und Erdgas. Zu bedenken sei auch etwa ein großes Unternehmen, das alle Zechen und Kokereien etc. zusammenfassen könne. Umstrukturierungen seien unausweichlich, es sei nur noch eine politische Frage wie diese ausfallen. Der erste Bürgermeister von Mannheim Ludwig Ratzel schrieb an Fritz Erler und Schiller am 29.3.1965 auf 23 Seiten über die Problematik der Steinkohle, und dass Mannheim künftig auf Erdgas setze. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 176. Auch als Mitglied des wissenschaftlichen Beirats beim BMWi hatte er in den 60ern Energiepolitik auf der Tagesordnung. So etwa auf der 76. Tagung des Beirats am 20./21.1.1961. Es müsse, so das Protokoll, in der Bundesrepublik und den Ländern der Montan-Union alles getan werden, um sich den neuen Marktverhältnissen anzupassen. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 96.

<sup>716</sup> „Schiller für Flurbereinigung im Bergbau“. In: FAZ, 30.6.1965.

<sup>717</sup> „Wir stehen vor neuen Herausforderungen“. In: Foreign Affairs. Zit. n. Die Welt, 17.6.1965.

1966 forderte die SPD-Fraktion unter Federführung Schillers die Regierung mehrmals auf, die Preise der Kohle auf Weltmarktniveau zu senken und die Nachteile der eisenschaffenden Industrie bei der Verwendung von Hüttenkoks auszugleichen.<sup>718</sup> Dem Verstromungsgesetz Erhards stimmte die SPD-Fraktion missmutig zu. Schiller sagte dazu am 30. Juni 1966 im Bundestag, dass sich Erhard damit viel Zeit gelassen habe. Erhard wollte Pluspunkte sammeln: In NRW standen am 10. Juli Landtagswahlen an und die nächsten Tarifaueinandersetzungen waren in Sicht. Doch Schiller und die Fraktion sagten „ja“ zum Preisausgleich bei Mehrverbrauch von Kohle in der Energieproduktion und somit zum Verstromungsgesetz.<sup>719</sup> Der Kohleverbrauch sollte damit für die Kraftwerke billiger werden. Die nächsten zehn Jahre, wollte Erhard glauben machen, solle die Kohle so 50 Prozent des Energiebedarfs decken. „Ein halber Schritt“, kommentierte Schiller öffentlich.<sup>720</sup> Doch in einem internen Vermerk zur Energiedebatte war eine Subventionierung der Steinkohle zur Absatzsicherung zwischen Klaus-Dieter Arndt, Georg Kurlbaum, Walter Arendt, Ernst Schellenberg und Schiller bereits abgesprochen.<sup>721</sup> Die Subventionierung sollte nach Ansicht der SPD vor allem zur sozialen Abfederung im Schrumpfungsprozess dienen. Nicht aber, um den kranken Bergbau noch länger unnötig am Tropf des Fiskus siechen zu lassen. Schiller geißelte im Juni 1966 denn auch das verspätete Eingreifen der Regierung in der Kohlekrise und stellte fehlende Absicherung einstweiliger Subventionen im Haushalt fest.<sup>722</sup>

Als Wirtschaftsminister in der Großen Koalition entschuldigte sich Schiller im Februar 1967 noch vor Vertretern der Bergbau-Gewerkschaft: „Man kann in zwei Monaten – und das wird niemand verlangen – nicht die Halden wegzaubern, die in einer neunjährigen Strukturkrise und einer Politik des Ständig-vor-sich-Herschiebens aufgetürmt worden sind.“<sup>723</sup> Doch mit dem neuen NRW-Ministerpräsidenten Heinz Kühn und über die Kokskohleregelung hatte Schiller den Kumpels bereits 80 Millionen Tonnen Absatz gesichert.<sup>724</sup> Im März legte Schiller der SPD-Fraktion sein Drei-Phasen-Modell vor, mit dem er bis 1969 die Lage im Kohlebergbau konsolidieren wollte. Die Bergleute sollten sozial abgesichert, doch die

---

<sup>718</sup> Vgl. Entschließungsantrag der SPD-Fraktion, Bundestagsdrucksache V/250 und V/578.

<sup>719</sup> Vgl. Stenografische Berichte des Deutschen Bundestags, 53. Sitzung am 30.6.1966, S. 2558ff.

<sup>720</sup> „Bundestag hat das Verstromungsgesetz gebilligt“. In: Süddeutsche Zeitung, 1.7.1966.

<sup>721</sup> Und zudem eine Herabsetzung des Rentenalters bei den Kumpels auf 55 Jahre, Ausgleichszahlungen bei Zechenschließungen und die Erhöhung von Feierschichten. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 189.

<sup>722</sup> Vgl. Stenografische Berichte des Deutschen Bundestags, 53. Sitzung am 30.6.1966, S. 2564f.

<sup>723</sup> Schiller, Karl: Ein einmaliger Kraftakt reicht nicht aus. In: Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. Band 1. Bonn 1967. S. 70.

<sup>724</sup> Vgl. Schiller, Karl: „Ein einmaliger Kraftakt reicht nicht aus.“ In: Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. Band 1. Bonn 1967. S. 74.



Produktion gesenkt werden.<sup>725</sup> Doch die Kumpels fürchteten Schillers Engagement und trauten auch dem NRW-Landesvater Heinz Kühn nicht über den Weg: „Kühn und Schiller – Zechenkiller“, hieß das Motto auf zahlreichen Demonstrationen. Kühn ging denn auch in den Beratungen um das Kohleanpassungsgesetz einen eigenen Weg und bekam im Düsseldorfer Landtag auch am 6. Juni 1967 die CDU-Opposition hinter seine Ablehnung.<sup>726</sup> Eine Lösung schien schwierig.

Mittlerweile füllten sich die Kohlehalden weiter, weil der Absatz noch stärker als die Förderung gesunken war. Lagen Ende der 1950er noch etwa fünf Millionen Tonnen Steinkohle auf Halde, waren es 1967 über 25 Millionen, in der EWG 45 Millionen.<sup>727</sup> Im Bundesrat erklärte Schiller im Juni 1967 bei der Beratung zum Gesetzentwurf zur Anpassung des deutschen Steinkohlebergbaus sein Drei-Phasen-Modell: Vorbereitung, Anpassung, Stabilisierung. Schiller wollte „optimale Unternehmenseinheiten“ schaffen. „Fusionen, Konzentrationen auf die besten Zechen.“<sup>728</sup> Steuervergünstigungen und Bürgschaften sollten Hilfestellung sein. 900 Millionen D-Mark, doppelt so viel wie im Vorjahr, flossen 1967 über Verstromungsgesetz, Gemeinschaftsaufgaben und anderes in den Steinkohlebergbau.<sup>729</sup>

Das Ruhrgebiet war das Kohlegebiet. Eine Million Menschen lebten unmittelbar von der Ruhrkohle. Die Grubenfelder erstreckten sich über eine Fläche, die doppelt so groß wie London war. Bis zu 1,5 Kilometer Tiefe verzweigte sich ein Streckennetz von 2.500 Kilometern, die zehnfach Länge der Pariser Metro. 1.000 Lokomotiven bewegten unter Tag beinahe 100.000 Transportwagen. 190 Schächte versorgten die Gruben mit Frischluft und Material. Der Bergbau förderte nicht nur Kohle sondern auch eigene Siedlungen, das Knappschaftswesen mit eigenen Versicherungen und Krankenhäusern, ein eigenes Schulwesen und rund 20 verschiedenen Berufe zu Tage.<sup>730</sup> – Eine eigene Kultur, die man nicht sehenden Auges im Wettbewerb auf dem Weltmarkt unter die Rädern kommen lassen konnte. Doch die Abschottung vom Weltmarkt schlug nun um so härter zurück.

---

<sup>725</sup> Vgl. Protokoll der SPD-Fraktionssitzung vom 14.3.1967. In: Bundesarchiv, N 1229, 189.

<sup>726</sup> Vgl. Soell, Hartmut: Helmut Schmidt. 1918-1969. Vernunft und Leidenschaft. München 2003. S. 608ff.

<sup>727</sup> Vgl. Schiller, Karl: Anpassung und Gesundung. In: Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. Band 2. Bonn 1967. S.17f.

<sup>728</sup> Schiller, Karl: Anpassung und Gesundung. In: Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. Band 2. Bonn 1967. S.19.

<sup>729</sup> Vgl. Schiller, Karl: Anpassung und Gesundung. In: Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. Band 2. Bonn 1967. S.24.

<sup>730</sup> Vgl. Ziegler, Fritz, die Montanmitbestimmung. Entstehung und Praxis. In: Neumann, Lothar F. (Hg.): Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 171ff. u. 207ff.

Schiller bereitete ein Gesamtkonzept vor, nahm Abstand von Ad-hoc-Lösungen. Ein Ziel war es, die Struktur des Ruhrbergbaus zu ordnen. 1957 betrieben 45 äußerst unterschiedlich große Unternehmen 122 Schachtanlagen. Produktion und Absatz waren getrennt, da der Absatz durch das Ruhrkohle-Verkaufssyndikat geregelt wurde. Das heißt, dass sich die Förderung nicht auf den Absatz einrichtete und eine Überproduktion stattfand. Die Konzentration auf die wenigen großen Betriebe hätte eine Rentabilität über eine Produktivitätssteigerung bringen und Produktion und Absatz harmonisieren können. In Einklang mit Schiller war die Gewerkschaft bereit, den Bergbau auf privatwirtschaftlicher Grundlage neu zu ordnen. Im Dezember 1966 stellte die IGBE den Plan einer Einheitsgesellschaft vor. Diese AG sollte allen Beteiligten Aktienpakete im Wert ihrer übertragenen Bergwerksbetriebe geben. Dies sollte die Diskussionsgrundlage der späteren Ruhrkohle AG werden.<sup>731</sup> Der IG Bergbau-Vorsitzende Walter Arendt forderte weitere politische Initiative und begrüßte die positive Reaktion von Kühn und Schiller auf die Forderung einer Einheitsgesellschaft. Er sah darin folgende Vorteile: „eine bessere Belegschaftspolitik, eine Förderprogrammierung, eine Intensivierung der Bergbauforschung, der optimale Einsatz moderner Abbaugeräte und ergiebiger Abbautechniken, zentrale Steuerung der Vorrichtungsarbeiten und der einheitliche Verkauf“.<sup>732</sup>

Noch während den Beratungen zum Anpassungsgesetz im Herbst 1967 meldeten die Zechen Pluto in Wanne-Eickel und Hansa in Dortmund ihre Schließung an – ausgerechnet in Dortmund, wo sich Schillers Wahlkreis befand. In einem Telegramm an den Vorstand des Stadtverbands der SPD Groß Dortmund schrieb Schiller am 20. Oktober 1967, dass er bestürzt über die Zechenschließungen sei, „wo man gerade über das Steinkohlegesundungsgesetz im Bundestag debattiere“.<sup>733</sup> Der Zechenbetreiber, die GB AG wollte sich gemäß Erhards Rationalisierungsgesetz um die Sozialpläne drücken und noch Stilllegungsprämien kassieren. Nach einer „beispiellosen Protestaktion“ konnte zumindest die

---

<sup>731</sup> Vgl. Kienitz, Klaus-Peter: Die Ruhrkohle AG – eine unternehmerische Antwort auf die Strukturkrise der Steinkohle in den 60er Jahren. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 27ff. Auch der Unternehmerverband Ruhrbergbau legte einen Plan vor, auch Müller-Armack, die Bergwerksgesellschaft Walsum oder das Ruhrstahl-Konsortium. All diese Pläne schlugen eine stärkere Konzentration des Bergbaus und liefen mehr oder weniger auf eine Einheitsgesellschaft heraus. Vgl. Wilch, Eckhard: Alternativen, Chancen und Probleme der Sanierung des Ruhrbergbaus durch Bildung einer Gesamtgesellschaft. Frankfurt a. M. 1975. S. 11ff.; vgl. auch Streckel, Siegmund: Die Ruhrkohle AG – Entstehungsgeschichte und Zulässigkeit. Frankfurt a. M. 1973. S. 59ff.

<sup>732</sup> Vgl. Nachrichtendienste, 22.2.1967, Bundespressestelle des DGB, Bd. XXIII, Jg. XVII, 1967. In: Wilharm, Irmgard (Hg.): Deutsche Geschichte 1962-1983. Dokumente in zwei Bänden. Band 1. Frankfurt a. M. 1985. S. 118f.

<sup>733</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 215.

Zeche Hansa am Leben erhalten werden.<sup>734</sup> Bundeswirtschaftsminister Schiller verweigerte im Fall Pluto die Prämienzahlungen an die Betreiber, weil die Absicherung der Bergarbeiter nicht gegeben war. In der Folge drängte Schmidt, der des öfteren bei Bereisungen den Kumpels an der Ruhr Versprechungen gemacht hatte, Schiller, mehr Geld und Zeit in sein Drei-Phasen-Modell des Anpassungsgesetzes zu stecken. – Für Schiller nicht annehmbar. Im SPD-Präsidium stritten die beiden Ende Oktober bis aufs Messer. Doch Schiller geriet in die Defensive. Auch IG-Bergbau-Chef Walter Arendt rang hinter seinem Rücken mit Brandt um Detailfragen des Anpassungsgesetzes. Schiller gab nach und zeigte sich schließlich beim Restrukturierungsverlauf zeitlich flexibel.<sup>735</sup>

Der Kohle-Kompromiss mit den beteiligten Gruppierungen wurde nicht in der Konzertierte Aktion geschlossen. Schiller zwang die Betroffenen Anfang 1968 zu einer Marathon-Sitzung ins Wirtschaftsministerium. Schiller war für seine Seminare in Überlänge bekannt und gefürchtet. Der Wirtschaftsminister und Professor liebte es zu dozieren – teilweise bis spät in die Nacht. Herbert Ehrenberg, Schillers Unterabteilungsleiter für Strukturpolitik zuständig und später Arbeitsminister im Kabinett Schmidt: „Schiller konnte ohne Unterlass reden, die Sitzungen zogen sich oft bis nach Mitternacht hin. Mit dieser Ermüdungstaktik hatte er am Ende immer alles erreicht.“<sup>736</sup> Der Spiegel beschrieb die harte Realität des Kohle-Kompromisses im BMWi: „Teilnehmer von Sitzungen, die Schiller selbst leitet, müssen sich allein auf ihre Nervenkraft und ihr Sitzfleisch verlassen, wenn sie sich gegen das Konditionswunder behaupten wollen. Sei es bei Konferenzen über Kohle, Öl, Währung oder Konzertierte Aktion, oft verlassen seine Gesprächspartner das Wirtschaftsministerium erst bei frühem Büchsenlicht.

Gewöhnlich als erster entflieht BDI-Präsident [Fritz] Berg den endlosen Schillerkollegs mit der Entschuldigung: 'Es wird schon laufen.' Odol-Fabrikant Schneider hat dann schon sein erstes Nickerchen hinter sich. Mit selbstgefertigten Spottverslein wie 'Dieser Karl Augustus Schiller ist kein Unternehmervkiller' ruft ihn DIHT-Syndikus Altmann in die Sitzungswirklichkeit zurück.

Bankier Abs, 67, stand jüngst eine Schillersche Marathon-Sitzung über das Schicksal der deutschen Kohle nur mit einem Trick durch. Während der letzten Stunden der bis 5.30 Uhr dauernden Séance hielt der alte Herr jeweils nur mit einem Auge die Szene unter Kontrolle, während er das andere, verborgen hinter seiner Hand, ruhen ließ.

---

<sup>734</sup> Vgl. „Junge Menschen werden gerne Parteimitglied“. In: Westfälische Rundschau, 19.12.1968.

<sup>735</sup> Vgl. Soell, Hartmut: Helmut Schmidt. 1918-1969. Vernunft und Leidenschaft. München 2003. S. 615ff.

<sup>736</sup> Gespräch des Autors mit Herbert Ehrenberg vom 6.12.2003.

Bergarbeiterführer Arendt, der Abschen Teilschlaf-Technik nicht kundig, versuchte sich um 5.15 Uhr aus dem Saal zu stehlen. Schiller eilte ihm nach, stellte ihn auf dem Gang und nötigte ihn zurück an den Verhandlungstisch. Damit die übrige Gesprächsrunde nicht unruhig werde, zwang er den Parteifreund, seine Aktentasche draußen auf dem Gang stehen zu lassen. Niemand merkte, dass Arendt hatte eigentlich gehen wollen.

Eine Viertelstunde später endete die Kohle-Verhandlung mit einem großen politischen Erfolg Schillers.<sup>737</sup> Das bestätigt auch Schillers Referent Geisendörfer: „Die Steinkohlebarone bekamen keine Entschädigungen aus dem Bundeshaushalt.“<sup>738</sup>

Mitte 1968 trat dann das „Gesetz zur Anpassung und Gesundung des deutschen Steinkohlebergbaus und der deutschen Steinkohlegebiete“ in Kraft.<sup>739</sup> Die Ziele: Die Förderung sollte sich dem Absatz anpassen, Konzentration der Betriebe auf optimale Größe, marktorientierte Verkaufspolitik, soziale Absicherung der Bergarbeiter, verbesserte Wirtschaftsstruktur in den Abbaugebieten. Unter optimaler Größe wurde eine Einheitsgesellschaft angesehen. Der neue Bundesbeauftragte für die Steinkohle und seine Behörde wurde mit Informations- und Sanktionsrechten ausgestattet, um den Anpassungsprozess voranzutreiben. Schiller bezeichnete den Bundesbeauftragten als „Knüppel hinter der Tür“, der die Bergbau-Unternehmer bei Bedarf lenken sollte. Dies war aber nicht nötig.<sup>740</sup>

Wilch schreibt: „Man kann die Bedenken gegen das Kohleanpassungsgesetz und die in der Folge entstandene Ruhrkohle AG als im wesentlichen ordnungspolitisch motiviert bezeichnen.“ Allerdings, so Wilch, sei die gesetzlich geschaffene formale Monopolstellung der Ruhrkohle AG und die damit verbundenen weiteren Einschränkungen des Wettbewerbs belanglos, da ein Preiswettbewerb ohnehin nie bestanden habe.<sup>741</sup>

---

<sup>737</sup> „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 46. Schiller war schon immer ein Arbeitstier. Als er etwa im Oktober 1956 wegen Grippe und einer Blasenentzündung für eine Woche das Bett hüten musste, beschwerte er sich in einem Brief an seine Mutter nicht etwa wegen der Schmerzen, sondern wegen des „Zeitverlusts“. Vgl. Bundesarchiv, N 1229, 1.

<sup>738</sup> Vgl. Interview des Autors mit Ulrich Geisendörfer am 15.12.2003.

<sup>739</sup> Vgl. Bundesgesetzblatt 1968 I, S. 365ff.

<sup>740</sup> Kienitz, Klaus-Peter: Die Ruhrkohle AG – eine unternehmerische Antwort auf die Strukturkrise der Steinkohle in den 60er Jahren. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 30f. u. vgl. Wilch, Eckhard: Alternativen, Chancen und Probleme der Sanierung des Ruhrbergbaus durch Bildung einer Gesamtgesellschaft. Frankfurt a. M. 1975. S. 112ff.; Streckel, Siegmund: Die Ruhrkohle AG – Entstehungsgeschichte und Zulässigkeit. Frankfurt a. M. 1973. S. 64ff.

<sup>741</sup> Wilch, Eckhard: Alternativen, Chancen und Probleme der Sanierung des Ruhrbergbaus durch Bildung einer Gesamtgesellschaft. Frankfurt a. M. 1975. S. 117. Streckel hat sich ausführlich mit den rechtlichen Problemen

Im Juni 1968 einigten sich die Beteiligten: Die Ruhrkohle AG sollte ein Grundkapital von rund 600 Millionen D-Mark haben und 20 Jahre auf Dividenden-Ausschüttungen verzichten. Das Vermögen – Schachtanlagen, Brikettfabriken, Kokereien, Zechenkraftwerke und Grundstücke – wurden auf die AG übertragen. Die Unternehmer erhielten darauf eine Einbringungsforderung, deren Höhe die Differenz aus Vermögenswert und Schulden betrug. Insgesamt ein Betrag von 2,1 Milliarden D-Mark, der ihnen innerhalb von 20 Jahren zurückbezahlt und mit sechs Prozent verzinst wurde. Ohne diesen Anreiz wäre die Einheitsgesellschaft wohl nicht zustande gekommen. An die Stelle des Syndikats traten langfristige Lieferverträge. Die Montanmitbestimmung wurde auf alle Führungsebenen übertragen. Die Verhandlungen dauerten, da der Vermögenswert der Unternehmen strittig war. Zudem gab es noch gar keine neue Gesellschaft, die Verhandeln konnte. Im November gründete man deshalb erst einmal formell die Ruhrkohle AG.<sup>742</sup>

Schiller: „Die Gesamtgesellschaft Ruhrkohlenbergbau AG ist am 28. November 1968 gegründet worden. Damit ist ein weiterer entscheidender Schritt zur Sanierung des Bergbaus getan. Das ist für mich ein großer Fortschritt. Wir konnten parallel dazu die Selbstbeschränkung für leichtes Heizöl praktisch aufheben, Gott sei Dank! Noch vor einem Jahr wurde beides von vielen Leuten als unmöglich angesehen.“<sup>743</sup>

Der deutsche Ruhkohlebergbau wurde also in der Ruhrkohle AG zusammengeschlossen. Alle beteiligten Unternehmen brachten darin ihre Betriebe zusammen und ihre Schulden. Dafür erhielten sie Einbringungsforderungen, die die Gesamtgesellschaft tilgen und verzinsen musste. Die Regierung übernahm die Bürgschaft für die Schulden und die Tilgung der Einbringungsforderungen. Die Einfuhr ausländischer Kohle wurde mit Schutzzöllen belegt. Die FAZ: „Die Unterschriften unter den Grundvertrag über die Ruhrkohle AG sind alles andere als die Beurkundung unternehmerischer Glanzleistungen. Es sind die Schriftzüge von Kapitulanten, die im Wettbewerb versagt haben und die froh sind, dass sie das Risiko ihres

---

auf europäischer und Bundesebene beschäftigt. Vgl. Streckel, Siegmund: Die Ruhrkohle AG – Entstehungsgeschichte und Zulässigkeit. Frankfurt a. M. 1973. S. 87ff.

<sup>742</sup> Kienitz, Klaus-Peter: Die Ruhrkohle AG – eine unternehmerische Antwort auf die Strukturkrise der Steinkohle in den 60er Jahren. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 31ff.

<sup>743</sup> „Ich will Minister bleiben“. In: Die Zeit, 3.1.1969.

Geschäfts zu einem staatsverbürgten stolzen Preis auf den Steuerzahler haben abwälzen können.“<sup>744</sup>

Doch scheinbar waren alle glücklich: Die Stahlindustrie war zufrieden, weil sie den traditionellen aber mittlerweile lästigen Zwangsverbund mit dem Kohlebergbau los war, aber trotzdem billige und subventionierte Kohle bekam, die Zechenvorstände, weil sie des Wettbewerbs mit den Konkurrenzenergien müde waren und all ihre Gruben und Kokereien zum vollen Preis abstoßen konnten, die Banken als Gläubiger der Montanindustrie, weil ihre Forderungen gesichert waren, die IG Bergbau, weil die Arbeitsplätze vorerst gerettet waren.<sup>745</sup> Die FAZ: „Schließlich kann sich Professor Schiller in der Öffentlichkeit, die gar nicht weiß, wie teuer und riskant das Ganze für die Staatskasse ist, mit dem Glorienschein des Retters der deutschen Kohle und des Schutzpatrons der Bergarbeiter umgeben. Das unternehmerische Versagen des Ruhrbergbaus hat den Sozialdemokraten im Revier einen Wahlkampfschlager par excellence geliefert. Das 'Schiller-Theater', das sie nun aufführen, macht Eindruck.“<sup>746</sup>

Auf dem Parteitag in Bad Godesberg vom April 1969 musste Schiller die Genossen von der Richtigkeit der Gesundheitsrumpfung überzeugen und sprach über das Kohlegesundungsgesetz: „In der neuen Gesamtgesellschaft, der Ruhrkohle AG, ist nun eine einheitliche Belegschaftspolitik gesichert. Es gibt dann keine Freisetzungen von Bergleuten mehr. Im Gegenteil, wir suchen jetzt schon Bergleute. Auf dem Höhepunkt der Krise lagen fast 23 Millionen Tonnen Kohle auf der Halde; heute sind es nur noch acht Millionen Tonnen, und am Ende dieses Jahres wird man von Halden gar nicht mehr sprechen. Die Einheitsgesellschaft wird beweisen: Die deutsche Steinkohle hat eine Zukunft. [...] Im übrigen betreiben wir verstärkte Strukturpolitik durch Ansiedlung neuer zukunftsträchtiger Industrien an der Ruhr – allein zwei Milliarden DM Investitionen werden aus der Einheitsgesellschaft heraus mobilisiert werden –, an der Saar, im Zonenrandgebiet, im bayerischen Grenzland und in den Bundesausbaugebieten. Und die Ansiedlung gewerblicher Betriebe in ländlichen

---

<sup>744</sup> „Schiller-Theater an der Ruhr“. In: FAZ, 30.7.1969.

<sup>745</sup> Vgl. Kienitz, Klaus-Peter: Die Ruhrkohle AG – eine unternehmerische Antwort auf die Strukturkrise der Steinkohle in den 60er Jahren. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 33f.; u. vgl.: „Schiller-Theater an der Ruhr“. In: FAZ, 30.7.1969.

<sup>746</sup> „Schiller-Theater an der Ruhr“. In: FAZ, 30.7.1969.

Räumen wird von uns auf Grund klarer Pläne und Projektionen für die Zukunft systematisch vorangetrieben.“<sup>747</sup>

Im Handelsblatt fand Schiller jedoch Rückhalt: „Kohle, Öl, Strom – kurz, die Energie hat’s Schiller angetan. Das ist zu loben. Denn für die Volkswirtschaft der Zukunft wird die Rolle der Energie, besser gesagt, die Höhe der Energiekosten noch mehr als heute von entscheidender Bedeutung sein.“ Die Struktur auf dem Energiemarkt sei überkommen. „Dabei sollte zunächst untersucht werden, ob wir uns in der Bundesrepublik auch in Zukunft den Luxus leisten können, 3000 bis 4000 kleine und kleinste, zumeist kommunale Stromversorgungsunternehmen zu unterhalten. Daher ist nach der Kohle und dem Öl jetzt die Elektrizitätswirtschaft offensichtlich näher in das Blick- und Aktionsfeld des Bundeswirtschaftsministers geraten. Und schon wird diskutiert, ob Schiller auch hier so etwas wie eine Einheitsgesellschaft [wie die Ruhrkohlenbergbau AG] für richtig halte.“ Die Furcht vor zu viel Dirigismus wachse in der Wirtschaft ebenso wie ein gewissen Unbehagen gegenüber Schiller vor der Bundestagswahl, orakelte das Handelsblatt.<sup>748</sup>

Doch erst mal machte die Ruhrkohle AG Probleme: Die Unternehmer holten nun ihre aufgeschobenen Investitionen nach, was einen enormen Finanzierungsaufwand verursachte. Der erste Vorstandsvorsitzende Hans-Helmut Kuhnke: „Wir sitzen auf dem Nagelbrett dieser Kapitalausstattung und dies ist natürlich kein angenehmes Sitzen – aber es hält uns munter!“ Im Sommer 1971 kam es dann zu einem Absatzeinbruch. Die Eigentümer verzichteten stufenweise auf ihre Forderung gegenüber der öffentlichen Hand und die gewährte der Ruhrkohle AG liquide Mittel in Höhe von einer Milliarde D-Mark.<sup>749</sup>

Die Kritiker sahen in der Ruhrkohle AG ein „gesellschaftspolitisches Experimentierfeld“. Der Wasserkopf des Unternehmens war zudem gigantisch: 126 Aufsichtsräte wachen über den Konzern mit seinen sieben Gesellschaften. Die Arbeitsplatzgarantie führte zu Fehlschichten, 10.000 Bergleute wurden „überflüssigerweise über Tage eingesetzt“. Man rechnete hierbei mit einer Belastung von 350 Millionen D-Mark pro Jahr.<sup>750</sup> Bund und NRW stellten 1972

---

<sup>747</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des außerordentlichen Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 16. bis 18. April 1969 in Bad Godesberg. Bonn o.J. S. 78.

<sup>748</sup> „Schillers Energie“. In: Handelsblatt, 26.3.1969.

<sup>749</sup> Kienitz, Klaus-Peter: Die Ruhrkohle AG – eine unternehmerische Antwort auf die Strukturkrise der Steinkohle in den 60er Jahren. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 34f.

<sup>750</sup> Vgl. Streckel, Siegmund: Die Ruhrkohle AG – Entstehungsgeschichte und Zulässigkeit. Frankfurt a. M. 1973. S. 80ff.

exakt 966 Millionen D-Mark für Bürgschaften bereit – der Bund davon zwei Drittel. Am 30. Juni 1971 hatte die Ruhrkohle AG ein Anpassungsprogramm beschlossen, das bis 1975 die Stilllegung von Schachtanlagen mit 14 Millionen Tonnen Kapazität vorsah. Bund und NRW stellten 27 Millionen D-Mark für die soziale Abfederung älterer Arbeitnehmer.<sup>751</sup> Das Gesamtvolumen der öffentlichen Gelder in den ersten fünf Jahren bis 1974 betrug 3,3 Milliarden D-Mark. Immerhin konnte die Zahl der Zechen in dieser Zeit von 52 auf 33 gesenkt werden. Das Konzentrationsziel wurde erreicht. Förderung und Absatz konnten angeglichen werden. Die Förderung sank von 85 Millionen Tonnen in 1970 stetig auf 56 Millionen in 1984. Die Gesamtbelegschaft im selben Zeitraum von 186.000 auf 116.000 reduziert. Die Produktivität stieg zwischen 1970 und 1984. Mit rund der Hälfte der Anlagen in 1984 wurde 63 Prozent mehr Steinkohle gefördert als 1970, auch der Mechanisierungsgrad nahm um etwa 60 Prozent zu. Im Ergebnis war die Schillersche Gesundheitschirurgie ein Erfolg und trotz aller Lästereien der Presse war die Ruhrkohle AG keine Todegeburt. Sie war ein Kompromiss-Unternehmen zwischen Wettbewerb, Energieversorgung, Struktur- und Beschäftigungspolitik – also ein politischer und gesellschaftlicher Erfolg. Hätte Erhard den Kohlepreis nicht künstlich niedrig gehalten, und hätte er die Kohlekrise bereits in den 1950ern entschärft, wäre der finanzielle Aufwand zur Sanierung des Bergbaus später geringer ausgefallen.<sup>752</sup>

Trotz allen Anstrengungen blieb die deutsche Steinkohle auf dem Weltmarkt nicht wettbewerbsfähig: 1985 kostete im Duisburger Hafen eine Tonne Steinkohle aus den USA oder Südafrika zwischen 150 bis 160 D-Mark, die deutsche Steinkohle 250 D-Mark, wobei hier der Staat 50 D-Mark pro Tonne drauflegte, um der deutschen Kohle wenigstens eine geringe Absatzchance zu geben.<sup>753</sup>

Die Essener RAG ist heute ein international tätiger Industrie-Konzern, der im Jahr 2002 mit rund 82.000 Mitarbeitern 13 Milliarden Euro Umsatz erwirtschaftete. Kerngeschäfte sind die drei Säulen Bergbau national und international, Immobilien und Chemie. Außer im Geschäftsfeld Chemie ist die RAG mit RAG Coal International im Auslandsbergbau in den

---

<sup>751</sup> Vgl. Schiller, Karl: Haushaltsgesetz 1972 und Finanzplan des Bundes 1971-1975. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 153, 21.10.1971, S. 1621ff.; Streckel, Siegmund: Die Ruhrkohle AG – Entstehungsgeschichte und Zulässigkeit. Frankfurt a. M. 1973. S. 78ff.

<sup>752</sup> Kienitz, Klaus-Peter: Die Ruhrkohle AG – eine unternehmerische Antwort auf die Strukturkrise der Steinkohle in den 60er Jahren. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 31ff.

<sup>753</sup> Vgl. Brosch, Karl-Ernst: Die staatliche Kohlepolitik. In: Neumann, Lothar F.: Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987. S. 281f.



USA, Australien und Venezuela sowie im Kohlehandel und in der Bergbautechnik international aufgestellt. In Deutschland betreibt die Deutsche Steinkohle AG den heimischen Steinkohlebergbau. Daneben ist unter dem Dach des RAG-Konzerns mit RAG Immobilien eines der größten Immobilienunternehmen in Nordrhein-Westfalen für Wohn- und Gewerbeflächen aktiv. Zu den Nicht-Kerngeschäftsfeldern gehören neben Stromerzeugung/Gas und Kunststoffe u.a. die Geschäftsfelder Electronic Systems, Sortimente und Automotive. Die RAG Aktiengesellschaft hat zum Jahresende 2002 in ihrem Konzernverbund ein Produkt- und Leistungsspektrum von 446 Gesellschaften angeboten, davon waren 231 Auslandsbeteiligungen. Rund ein Drittel des Umsatzes wurde im Ausland erwirtschaftet. „Mit dem Erwerb von 46,48 Prozent der Anteile am weltweit größten Spezialchemieunternehmen Degussa AG zum 14. Februar 2003 und der vorgesehenen Abgabe der Bereiche Stromerzeugung/Gas und Kunststoffe setzt RAG die Strategie zur langfristigen Sicherung der Wettbewerbsfähigkeit konsequent fort. Zum 31. Mai 2004 wird RAG ihren Anteil an Degussa auf 50,1 Prozent aufstocken.“<sup>754</sup> Zumindest hatte Schiller dem Bergbau neue Wege aufgezeigt.

### **3.2.5 Die Partei begehrt auf**

Seit der Revision des Parteiprogramms von Bad Godesberg 1959 hatte sich die SPD-Basis an einen autoritären Führungsstil gewöhnt. Die bittere Serie der Wahlniederlagen auf Bundesebene hatte die Basis und den Mittelbau der Partei mürbe gemacht. Auf den Parteitag in Dortmund und Berlin, die nach Godesberg führten, hatten sich die Delegierten ohne große Proteste der Parteispitze gefügt und lieb gewordenen „Ballast“ abgeworfen. Die von oben verordnete Reform verlief praktisch ohne Widerstand. Selbst gestandene Genossen nahmen die Abkehr von sozialistischen Traditionen hin. Eine jahrelange Debatte und Diskussion hatten die Partei-Basis überzeugt: Raus aus der Opposition. Die Vernunft und die Einsicht in notwendige Programm-Reformen siegten über traditionelle Revolutionsromantik. Selbst die von Wehner forcierte Anpassung an die bürgerliche Mitte Anfang der 60er Jahre wurde murrend akzeptiert. Doch als vom 17. bis 21. März 1968 der Parteitag in Nürnberg die Beschlüsse zur Großen Koalition nachträglich absegnen sollte, fühlte sich die Basis übergangen. Seit Bildung der Großen Koalition war dies der erste Parteitag. Schillers erfolgreiche aber völlig unsozialistische Wirtschaftspolitik hatte viele Mitglieder verprellt.<sup>755</sup>

---

<sup>754</sup> [http://www.rag.de/portraet/page\\_de/dchron100.shtml](http://www.rag.de/portraet/page_de/dchron100.shtml).

<sup>755</sup> „Es steht zu erwarten, dass sich ausgerechnet der erfolgreichste SPD-Minister auf dem Parteitag besonders heftiger Kritik ausgesetzt sehen wird. Viel Sozialdemokraten haben offensichtlich immer noch die Grundsätze des Programms nicht begriffen, das sie in Bad Godesberg und Karlsruhe so laut bejubelt haben. Die Opposition, mit der sich Schiller auf dem Parteitag auseinandersetzen müssen, ist zutiefst enttäuscht darüber, dass der

Eine Generalabrechnung stand bevor. Zudem waren Jusos zuvor in Vietnam-Demos ungut aufgefallen. Harry Ristock sollte aus der Partei ausgeschlossen werden.<sup>756</sup> Gegner der Notstandsgesetze demonstrierten überall in Deutschland und ganz besonders vor der Nürnberger Meistersinger-Halle. Es ging hoch her.

Die Partei war verärgert, erst über zwei Jahre nach Bildung der Großen Koalition im höchsten Parteigremium über das Zusammengehen mit der Union debattieren und beschließen zu dürfen. Der „Schuss Pragmatismus“, den Helmut Schmidt sich auch von seinen Genossen an der Basis gewünscht hat, sei in Regierung und Fraktion „ein wenig stark“ ausgefallen, so der Delegierte Goeke Knulp aus dem Bezirk Niederrhein.<sup>757</sup> Die Große Koalition habe die in der Auflösung befindlichen Union wieder Kraft gegeben, so Albert Osswald aus Hessen-Süd.<sup>758</sup> Und Willi Michels aus dem Westlichen Westfalen erntete Beifall und Zurufe, als er diejenigen Abgeordneten rügte, die in der Bundestagsfraktion ja zur Großen Koalition gesagt hatten, aber dies nicht so „draußen im Lande“ vertreten hätten: „Denn wir haben manchmal das Kreuz hingehalten, wir, die wir nicht für die Große Koalition waren.“<sup>759</sup>

Trotz einer erfolgreichen sozialdemokratischen Wirtschaftspolitik fehlten einigen Delegierten gesellschafts- und sozialpolitische Akzente. Von einer gerechten Einkommens- und Vermögensverteilung sei man aber noch weit entfernt, hieß es am ersten Verhandlungstag. Auch das Thema Mitbestimmung werde ausgespart.<sup>760</sup> Zu- und Pfuirufe bekam Klaus Riebschläger, der am „kritischen Bewusstsein“ der Delegierten zweifelte, „über den Schatten der eigenen Gruppierung hinauszuspringen“. Riebschläger sah in der SPD starke Richtungskämpfe zwischen „Arbeiterlinken, sogenannten Rechten und dann – wenn ihr wollt – einer sogenannten intellektuellen Linken“.<sup>761</sup> Auch Schiller wurde angegangen und mit seiner Konjunkturpolitik und der Konzentrierten Aktion wurde der Wirtschaftsminister als

---

Einzug der Sozialdemokraten in das Erhards und Schmückers, zwar die 'Neue' aber keine sozialistische Wirtschaftspolitik gebracht hat. [...] Noch erlebt die SPD die Phase der 'Reform von oben'; die 'Erneuerung von unten' lässt auf sich warten. Neun Jahre nach Godesberg ist Opas Sozialisierung noch nicht tot.“ „Der Aufstand gegen Schiller wird nur geprobt“. In: Die Zeit, 15.3.1968.

<sup>756</sup> Karl Schiller und Ehmke kritisierten das harte Vorgehen gegen Ristock. Vgl. Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 86f.

<sup>757</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968. S. 237f.

<sup>758</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968. S. 205f.

<sup>759</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968. S. 232.

<sup>760</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968. S. 139.

<sup>761</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968. S. 243.

„politisches Instrument der Unternehmer“ titulierte, der „mit dem Mäntelchen der Wissenschaftlichkeit“ mehr Mitbestimmung verhindere. Dies provozierte vereinzelt Beifall, Zurufe, Unruhe und laut Protokoll die Glocke des Vorsitzenden sowie einen Protest von Willy Brandt.<sup>762</sup> Olaf Radke aus Hessen-Süd forderte die Delegierten auf nachträglich die Große Koalition abzusegnen: „Die Demonstration der Einigkeit ist mehr wert als eine neue Selbstzerfleischung.“<sup>763</sup> Die Vorsitzende Annemarie Renger schloss unter Protest einiger Delegierter die Rednerliste der Aussprache am zweiten Verhandlungstag.<sup>764</sup>

Nicht nur der Ton verschärfte sich auf dem Parteitag. Nicht nur, dass die Demonstranten vor der Meistersingerhalle handgreiflich wurden, angeblich gönnte der von Studenten gehohelnde Herbert Wehner dem verängstigten Berliner Delegierten Franz Neumann auch ein Tracht Prügel: „Dir hätten sie auch mal die Fresse so voll hauen müssen wie mir heute Mittag“, soll Wehner dem schockierten Neumann hinterhergerufen haben.<sup>765</sup>

Hans Ulrich Kempfski, der als Reporter für die Süddeutsche Zeitung dabei war, erinnert sich: „Bis zur Aufsässigkeit gesteigerter Protest beherrschte im März 1968 das Geschehen auf dem Parteitag der Sozialdemokraten in Nürnberg. Genossen, die sich in der Vergangenheit stets diszipliniert mit der Rolle eines obersten Zuhörerergremiums abgefunden hatten, waren nicht mehr bereit, sich dem Parteiadel unterzuordnen. [...] Eine Gruppe von Delegierten, deren Zahl zunächst nicht einzuschätzen war, weigerte sich widerspenstig, der Parteiführung zu parieren. Der Trotz dieser Genossen ging zwar nicht so weit, die Existenz der Koalition schlechthin in Frage zu stellen, dennoch waren sie nicht bereit, nachträglich einen Pakt gutzuheißen, den sie im November 1966 aufs Tiefste missbilligt hatten.“<sup>766</sup> Wehner wollte einen Antrag des Parteivorstandes durchpeitschen, der die Große Koalition billigen sollte. Letztlich wurde der Antrag angenommen, doch gut 40 Prozent der Delegierten stimmten dagegen.<sup>767</sup>

„Brandt hatte die linke Gruppe der ständig gegen den Stachel Löckenden unterschätzt, ihre Beharrlichkeit war auch ihre Stärke. In Nürnberg haben sie alte Sitten, die verschüttet

---

<sup>762</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968. S. 819f.

<sup>763</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968.S. 163.

<sup>764</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968.S. 228.

<sup>765</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968.S. 137f.

<sup>766</sup> Kempfski, Hans Ulrich: Um die Macht. Berlin 1999. S. 133.

<sup>767</sup> Vgl. Langerhans, Heinz: Anmerkungen zum SPD-Parteitag. In: Frankfurter Hefte, Nr. 5, 1968, S. 303.

gewesen sind, aufs Neue eingeführt: Man redet sich wieder mit Genosse an, häufig mit Vornamen. Minister und sonstige Größen werden geduzt. Die jahrelang zur Schau getragene Scheu vor sozialistischen Traditionsmerkmalen ist verschwunden. Zugleich aber ist bei vielen die Kette des Vertrauens gerissen. Das nimmt vereinzelt schlimme Formen an – wenn eine Genosse den anderen 'Schwein' nennt, wenn ein Genosse dem anderen Wein ins Gesicht gießt, wenn ein Genosse dem anderen sagt, dass er ihm am liebsten 'die Fresse polieren möchte'.<sup>768</sup> Bezeichnend, dass ein Reporter auf den erheblichen internen Zwist der SPD hinweist. In der halboffiziellen Partei-Geschichte von Miller und Potthoff ist davon keine Rede, Langerhans spricht in den Frankfurter Heften immerhin von einem „Aufstand der Delegierten“<sup>769</sup>.

Die Blätter für deutsche und internationale Politik schossen nach dem Nürnberger Parteitag von links auf die Parteiführung und ihr Richtungspapier „Sozialdemokratische Perspektiven im Übergang zu den 70ern“: „Es stand zu befürchten, dass auf dem Nürnberger Parteitag eine größere Delegiertenfraktion die Politik der Bundesregierung scharf kritisieren würde. Um nun einen inhaltlich diskutierenden und politisch ringenden Parteitag – der von einer auf Ruhe, Geschlossenheit und Schlagkraft eingeschworenen Presse sicherlich als zerstritten und führungslos geschildert worden wäre – von vornherein zu verhindern, legt der Parteivorstand einen Antrag vor, der jede Selbstkritik vermeidet und die Aufmerksamkeit von Vergangenheit und Gegenwart auf künftige Reformarbeit lenkt.“<sup>770</sup> Die Autoren sehen das Richtungspapier des Parteivorstands als neue Interpretation des Godesberger Programms, um eine bürgerliche Koalitionspolitik mit den Unionsparteien zu rechtfertigen. Sie missbilligen die Vorstellungen der Parteiführung besonders hinsichtlich der Wirtschaftspolitik. Der Kritik nach hat vor allem Schiller das Godesberger Programm missbraucht, um Politik im Unternehmer-Interesse zu machen: „Denn dieses Programm, das Anfang der sechziger Jahre immer noch Interpretationsspielraum für eine dezidiert progressive Alternative zum Regierungsprogramm der bürgerlichen Parteien bot, hat spätestens mit dem Eintritt der SPD in die Große Koalition eine neue Qualität als Versöhnungsurkunde der Sozialdemokratie mit einer restaurierten Klassengesellschaft gewonnen. [...] Dem erklärten Ziel der sozialdemokratischen Wirtschaftspolitik, 'eine gerechte Beteiligung aller am Ertrag der Volkswirtschaft, ein Leben in Freiheit ohne unwürdige Abhängigkeit und Ausbeutung' sicherzustellen, steht nämlich

---

<sup>768</sup> Kempfski, Hans Ulrich: Um die Macht. Berlin 1999. S. 134.

<sup>769</sup> Vgl. Langerhans, Heinz: Anmerkungen zum SPD-Parteitag. In: Frankfurter Hefte, Nr. 5, 1968, S. 304.

<sup>770</sup> Kadritzke, Nils u. Knut Nevermann: Zum Nürnberger Parteitag der SPD. In: Blätter für deutsche und internationale Politik. 1968, 13. Jg., S. 142.

schon seit 1959 kein adäquates Mittel zu seiner Realisierung zur Verfügung. Schon seit 1959 sind 'freier Wettbewerb und freie Unternehmensinitiative' auf einmal 'wichtige Elemente sozialdemokratischer Wirtschaftspolitik'. Die Formel 'Wettbewerb soweit wie möglich – Planung soweit wie nötig' ist geeignet auch noch die heutige Wirtschaftspolitik der Konzertierte Aktion und mittelfristigen Finanzplanung für den Parteivorstand zu rechtfertigen.<sup>771</sup>

Die Kritik von links bemängelt das Fehlen gesellschaftlicher und demokratischer Perspektiven und die Konzentration auf ökonomische Ziele. So identifiziert der Parteivorstand „ein Anwachsen des Bruttosozialprodukts als gesellschaftlichen Fortschritt schlechthin“: „Ganz deutlich geht das Papier davon aus, wir hätten schon eine demokratische Gesellschaft, die es lediglich mit mehr Wohlstand auszustatten gelte. [...] Die Zukunftserwartungen der SPD stellen sich damit insgesamt als eine fatalistische Hinnahme expertenhafter Herrschaft dar, die es allenfalls nach dem Kriterium der Produktionsmaximierung zu kontrollieren gilt“<sup>772</sup>

Reformvorschläge für die betriebliche Mitbestimmung gingen nur soweit, dass sie den Unternehmern nicht schaden; Umverteilungspläne seien gegenüber den Vermögenden und ihren Erben zu rücksichtsvoll. „Die zentrale Zielvorstellung Schillerscher Wirtschaftspolitik, die Förderung der Investitionsbereitschaft der Unternehmer, reduziert ganz offensichtlich jeden vermögenspolitischen Versuch auf die bescheidene Dimension einer lächerlichen Sparförderung. Schon auf der Essener wirtschaftspolitischen Tagung der SPD im Jahre 1963 hat K. D. Arndt für eine 'gerechte' Vermögensverteilung Lösungen gesucht, 'die die Investitionsbereitschaft der gewerblichen Wirtschaft nicht beeinträchtigen'. Mit dieser Unternehmerperspektive stimmt das Papier der Parteiführung jetzt endgültig überein.“<sup>773</sup> So sehen die Autoren die „sozialistische Gesellschaft“ in Weite Ferne gerückt. Für Karl Schiller war diese Kritik sicherlich eine Bestätigung, dass er und seine Partei auf dem richtigen Weg waren – und der sollte keynesianisch und nicht sozialistisch geprägt sein. Dennoch sprach sich der Parteitag für die paritätische Mitbestimmung aus, gegen zwei Stimmen: die von Schiller und seinem parlamentarischen Staatssekretär Hermsdorf. Der konservative Verleger

---

<sup>771</sup> Kadritzke, Nils u. Knut Nevermann: Zum Nürnberger Parteitag der SPD. In: Blätter für deutsche und internationale Politik. 1968, 13. Jg., S. 143f.

<sup>772</sup> Kadritzke, Nils u. Knut Nevermann: Zum Nürnberger Parteitag der SPD. In: Blätter für deutsche und internationale Politik. 1968, 13. Jg., S. 144.

<sup>773</sup> Kadritzke, Nils u. Knut Nevermann: Zum Nürnberger Parteitag der SPD. In: Blätter für deutsche und internationale Politik. 1968, 13. Jg., S. 146.

Axel Springer gratulierte Schiller am 28. März 1968 schriftlich, dass er sich als einsamer Rufer gegen den „Mitbestimmungswahn“ gewandt habe.<sup>774</sup>

Die Kritik der neuen Partei-Linken und auch den Unmut vieler „flügelloser“ SPD-Mitglieder auf dem Nürnberger Parteitag musste die Parteiführung als Warnsignal begreifen. Die Erwartungshaltung vieler SPD-Anhänger und -Wähler war durch Sehnsucht nach mehr Demokratie und gesellschaftlicher Reform geprägt, nach einer breiten gesellschaftlichen und auch innerparteilichen Debatte, die die Nachkriegszeit des Wirtschaftswunder-Biedermeiers unterdrückt hatte. Während die SPD-Elite nach dem Krieg den Erfolg der sozialen Marktwirtschaft anerkannt hatte und die Parteiprogrammatik dementsprechend anpasste, sah die jüngere Generation in einem Sozialismus wie ihn etwa noch Schumacher 1945 predigte eine willkommene Alternative zum verstaubten, lediglich nach Wirtschaftswachstum orientierten „System“, das die nationalsozialistischen Täter von gestern wieder in aller Harmonie integriert hatte. Allerdings war es nach 1945 nicht Sache der Gewerkschaften oder der Parteien gewesen, in Deutschland eine Wirtschaftsordnung nach Belieben zu konstituieren, sondern die Entwicklung und Verfassung der Bundesrepublik war unter Aufsicht der Alliierten entstanden.<sup>775</sup> Die Proteste von 1968 gegen das „System“ wären streng genommen Proteste gegen die Deutsche Geschichte, gegen einen verlorenen Krieg, gegen die Vorgabe des „unconditional surrender“ der Alliierten gewesen. Dass ausschließlich ein wirtschaftlicher Systemwechsel eine gesellschaftliche Neuerung bedingt, entsprach zudem nur der marxistischen Logik. Wirtschaft und Gesellschaft getrennt zu diskutieren, und dann Querverbindungen zu schaffen, war bei den linken SPD-Kritikern nicht en vogue.

Man hatte Angst, die jüngere Generation nicht mehr erreichen zu können. Die Parteiführung nahm den Unmut von Protestanten und Delegierten scheinbar ernst: „Das Hauptreferat Willy Brandts am Morgen des ersten Verhandlungstages war eingehängt in die beiden am meisten spannungsgeladenen Themen des Parteitags: die neuartige Unruhe der Studenten und der

---

<sup>774</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 286, S. 211ff. Nebenbei macht Springer deutlich, dass die Bestrebungen der Regierung, die Pressekonzentration einzudämmen völlig unnötig seien, da die Gefahr eines Meinungsmonopols laut verschiedenen Gutachten nicht bestehe. Die spätere sozialliberale Koalition ignorierte denn auch die vielfältigen Vorschläge der Michel-Kommission, die Konzentration einzudämmen. 1976 wurde mit der Pressefusionskontrolle lediglich gesetzlich verankert, dass das Kartellamt Zusammenschlüsse zweier Presseunternehmen genehmigen müsse, die zusammen mehr als 25 Millionen D-Mark umsetzen. Vgl. Meyn, Hermann: Massenmedien in Deutschland. Konstanz 1999. S. 159ff.

<sup>775</sup> Arbeitnehmer oder Gewerkschaften hatten keinen Einfluss auf die Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung West-Deutschlands. Nach der Niederlage der Gewerkschaften bei den Auseinandersetzungen um die Verabschiedung eines Betriebsverfassungsgesetzes 1952 hatte die Arbeiterbewegung den Kampf um einen Systemwechsel aufgegeben. Vgl. Schmidt Eberhard: Die verhinderte Neuordnung 1945-1952. Frankfurt am Main, Köln 1977<sup>7</sup>. S. 8ff.

jungen Generation und das gestörte Verhältnis von Partei und Gewerkschaft, beides Faktoren, die nicht nur als Druck von außen spürbar waren, sondern auch in die Partei selbst hineinreichten.<sup>776</sup> Die Proteste von Studenten und SDS gegen die SPD und die Große Koalition verunsicherte die Partei. Brandt zeigte in seiner Eröffnungsrede Verständnis mit „der unruhigen und ungeduldigen, der zweifelnden und bohrenden jungen Generation“, verurteilte aber gewalttätige und antidemokratische Demonstranten: „Pöbel bleibt Pöbel, auch wenn junge Gesichter darunter sind.“<sup>777</sup> Wie mit den Studenten umgegangen werden sollte, darüber wurde auf dem Nürnberger Parteitag heftig diskutiert. „Mit Dutschke will ich nichts zu tun haben“, so etwa Franz Neumann aus Berlin, der in Rudi Dutschke einen gefährlichen Verführer der Arbeiter und Studenten erkannt haben wollte.<sup>778</sup> Der Juso-Bundesvorsitzende Peter Corterier zeigte ebenso wenig Verständnis für SDS und Sympathisanten aus dem SHB wie der restliche Parteivorstand.<sup>779</sup> Andere jedoch wie Alfred Schulz aus Schleswig-Holstein wollten die Diskussion auch mit den radikaleren Studenten und forderten eine Rücknahme diverser Parteiausschlüsse.<sup>780</sup> Auch Götz Eggers aus Südbayern zeigte sich milde gegenüber Studenten wie Harry Ristock, die seiner Ansicht nach zu Unrecht aus der Partei gedrängt wurden.<sup>781</sup> Und Oskar Lafontaine, der sich den Delegierten als 24jähriger Student von der Saar vorstellte, wusste warum sich der studentische Protest vor allem gegen die SPD richtete: „Man fühlt sich nur von der Frau betrogen, die man einmal geliebt hat.“<sup>782</sup> Werner Röhrich vom Bezirk Niederrhein warnte davor „Puddingwerfer“ als „Linksfaschisten“ zu bezeichnen und damit in eine ähnliche Terminologie zu verfallen, wie sie etwa das Warschauer Regime gegenüber der Gewerkschaft benutzte.<sup>783</sup> Der Parteitag beschloss nach der Aussprache eine Jugendkonferenz.

---

<sup>776</sup> Langerhans, Heinz: Anmerkungen zum SPD-Parteitag. In: Frankfurter Hefte, Nr. 5, 1968, S. 302.

<sup>777</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968.S. 83f.

<sup>778</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968. S. 136.

<sup>779</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968.S. 142. So brav und handsam war der nächste Juso-Chef allerdings nicht mehr. Die Jusos wählten 1969 Karsten D. Voigt zu ihrem Bundesvorsitzenden und übrigens Hans Eichel zu einem seiner Stellvertreter.

<sup>780</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968. S. 216f.

<sup>781</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968. S. 236.

<sup>782</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968.S. 240.

<sup>783</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 17. bis 21 März 1968 in Nürnberg. Protokoll der Verhandlungen. Hannover, Bonn 1968. S. 588.

### **3.3 Währungskrise und sozialliberale Koalition**

#### **3.3.1 Die Aufwertung der D-Mark als Wahlkampfthema**

Als die Furcht vor der Rezession Ende 1967 gebannt war und es 1968 mit der Konjunktur wieder steil bergauf ging, widmete sich Schiller gemäß dem antizyklischen Credo der Stabilitätspolitik. Eines der wichtigsten Themen war hier die Stabilität der Währung, eine komplizierte Materie, aber für die Stabilitätspolitik eine der wichtigsten. Schiller, ja ursprünglich Außenwirtschaftsexperte, hatte früh den Trend zur Globalisierung des Kapitalismus erkannt. Der internationale Handel von Gütern, Dienstleistungen, Devisen und Kapital verlief immer schneller und in immer größeren Mengen. Innerhalb des westlichen Wirtschaftsblocks fielen immer mehr Zollschranken. Und gerade ein großer Exporteur wie die Bundesrepublik konnte sich nicht mehr hinter europäischen oder nationalen Grenzen verschanzen.

Im Mai 1968 hielt Schiller auf dem Übersee-Tag in Hamburg eine Rede über die Bedeutung der Außenwirtschaft: „Immer mehr wachsen Probleme der Wirtschaftspolitik, der Finanzpolitik, der Sozialpolitik über die Grenzen der einzelnen Länder hinaus in den klassischen Raum der internationalen Politik hinein. Wie [Carl Friedrich von] Weizsäcker es gesagt hat: Wir befinden uns in der Drift zur Weltinnenpolitik. Und gerade in diesen Bereichen, die von Haus aus innenpolitischer Natur sind, kann die Bundesrepublik Deutschland aus der Sache heraus eine weit größere Rolle spielen als in den klassischen Gefilden der Außenpolitik, weil in den klassischen Gefilden der Außenpolitik wir durch die Spaltung unseres Landes, wie wir alle wissen, sehr verwundbar sind. Hier also in diesen alten und neuen internationalen Gebieten, die immer mehr Gegenstand internationaler Absprache werden, liegen Chancen der Stärkung unserer deutschen Position, wenn wir in größerem Maße als früher die Instrumente des Ökonomischen und des Finanziellen auch für außenpolitische und deutschlandpolitische Ziele einsetzen. [...] Wenn die Sanierung der Zahlungsbilanzen und die Sanierung von Dollar und Sterling durch Rezession und durch Protektionismus als Mittel der Politik ausscheiden, dann bleibt nur der Weg über die Solidarität der freien Völker. Zu dieser [...] gemeinsam zu betreibenden Solidarität [...] gehört erstens eine wachstumsbetonte und -bewusste Konjunkturpolitik im Inneren bei uns, zweitens



eine handelspolitische Entlastungsaktion für die in Schwierigkeiten geratenen Länder und drittens eine verstärkte währungspolitische Zusammenarbeit.<sup>784cc</sup>

Schiller war ein hervorragender Rezeptionist und Eklektizist – und deshalb ein origineller Politiker. Keynes hatte er ausgebeutet, weil dieser die richtigen Antworten auf die konjunkturpolitischen Fragen seiner Zeit gab. So war es nur konsequent, sich nun dem Thema Währung und Außenhandel zu widmen und es auf die politische Agenda zu setzen. Die Stabilität der Währung war schließlich als Leitidee im Stabilitätsgesetz verankert und Keynes stand auch hier wieder Pate. War er doch maßgeblich am Aufbau des Welt-Währungssystems von Bretton Woods 1944 beteiligt gewesen, das es nun zu reformieren galt. Schiller hatte die Schwäche des Systems erkannt: „Die Krise des Dollar bedeutet zugleich auch eine Schwächeperiode unseres internationalen Währungssystems. Es offenbarte sich für jeden, dass das System von Bretton Woods in der Tat reform-, entwicklungsbedürftig ist.“<sup>785</sup> Vor allem die Bindung des Dollars an den Goldwert, die über kurz oder lang zu

---

<sup>784</sup> Schiller, Karl: Neue Formen der Zusammenarbeit von Wirtschaft und Politik. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 62, 1.5.1968, S. 526ff.

<sup>785</sup> Schiller, Karl: Neue Formen der Zusammenarbeit von Wirtschaft und Politik. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 62, 1.5.1968, S. 529. In Bretton Woods, New Hampshire, wurde im Herbst 1944 das Währungssystem der Nachkriegszeit definiert: die freie Konvertierbarkeit der Währungen und eine Fixierung der Wechselkurse mit einer Schwankungsbreite von +/- ein Prozent. Um Zahlungsbilanz-Ungleichgewichte zu überbrücken, gab es vom Internationalen Währungsfonds Devisenkredite. Halfen diese nicht und drohten die Defizite bzw. die Überschüsse die anderen Länder in Inflation bzw. Deflation zu stürzen, musste eine Wechselkursänderung Abhilfe schaffen: eine Aufwertung bei Devisenbilanz-Überschüssen, eine Abwertung bei Devisenbilanz-Defiziten. In Deutschland standen als Exportnation stets Aufwertungen in der Diskussion. Das Bretton-Woods-System basierte auf dem Gold-Dollar-Standard: Die USA verpflichteten sich jederzeit Dollars zu einem festen Preis in Gold umzutauschen – 35 Dollar pro Unze. Als zweite Reservewährung galt das britische Pfund das durch den Dollar gedeckt wurde. Der IWF wachte über das System und gab bedürftigen Staaten aus dem internationalen Gold-Fonds Kredit. Im Frühjahr 1973 brach das System zusammen. Um die Welt mit Dollars – also mit Devisenreserven – zu versorgen, gingen die USA ein ständiges Zahlungsbilanzdefizit ein. Doch je höher die Dollarbestände außerhalb der USA waren, desto mehr sank das Vertrauen in die US-Währung. Im Bedarfsfall hätten die USA ja die ausländischen Dollars in Gold umtauschen müssen. 1971 waren die US-Auslandsverbindlichkeiten fünfmal so groß wie die Gold-Reserven in Fort Knox. Die fixen Wechselkurse mussten immer öfter korrigiert werden. Bei einer angekündigten oder voraussehbaren Aufwertung flossen Spekulationsgelder aus dem Ausland zu, bei einer Abwertung ab. Oft sorgten lediglich diese Zu- und Abflüsse für eine letztendliche Kurskorrektur. Gleichzeitig wurde durch die Milliarden an Spekulationsgeldern, etwa durch Devisentermingeschäfte, die jeweilige Zentralbankpolitik konterkariert. Dollar-Guthaben wurden in D-Mark umgetauscht, um nach der Aufwertung der D-Mark wieder mehr US-Dollars als vorher zu bekommen. Gleichzeitig spekulierten Dollar-Besitzer, indem sie beim alten Kurs einen Umtausch in D-Mark zu einem späteren Termin abschlossen, der nach der prognostizierten Aufwertung der D-Mark liegen sollte, um dann zum alten Kurs vorteilhaft an die nun wertvollere D-Mark zu gelangen. Die chronischen Defizitländer wie Italien zehrten nach einer Abwertung den Wettbewerbsvorteil im Export rasch auf, um dann wieder abzuwerten; Überschussländer wie Deutschland gaben kurzfristig Exportvorteile, die eine unterschätzte Währung bietet, zu Gunsten einer Aufwertung ab. Das Pfund etwa wurde im November 1967 um 14,3 Prozent abgewertet, der Franc im August 1969 um 11,1 Prozent. Die Auf- und Abwertungen erfolgten dann Anfang der 70er immer häufiger, die Spekulationsgelder verfälschten zusehends den erwünschten Ausgleich, die Defizitländer bekamen zudem die Inflation nicht in den Griff. Schließlich implodierte das System. Vgl. Henrichsmeyer, Wilhelm u.a.: Einführung in die Volkswirtschaftslehre. Stuttgart 1993<sup>10</sup>. S. 506ff.; Schneider, Erich: Zahlungsbilanz und Wechselkurs. Tübingen 1968. S. 67ff.; Köhler, Claus: Geldwirtschaft. West-Berlin 1979. S. 39ff.

Liquiditätsengpässen führen musste, waren Schiller ein Dorn im Auge. Auch Keynes war der Ansicht gewesen, dass man sich gegen übermäßige Kapitalströme zur Wehr setzen musste. Ein Laissez-faire in der Währungspolitik wäre nur für eine die anderen dominierende Volkswirtschaft von Vorteil. Bei den Abwehrmitteln dachte Keynes an Devisenreserven, Kreditmöglichkeiten bei anderen Notenbanken, an „Gentlemen Agreements“ über Auslandsemissionen, aber auch an Kapitalverkehrskontrollen und an die Lenkung der Kapitalströme durch Steuern. Aber eben nur dann, wenn der Markt versagen sollte. Keynes sah nicht den Dollar als Leitwährung vor sondern künstliches Geld, das er Bankor nannte. Die USA waren davon nicht begeistert. Erst später sollten die Sonderziehungsrechte Keynes' Vorstellungen entsprechen.<sup>786</sup>

Bereits im August 1967 hatte Schiller bei der Jahrestagung des IWF in Rio de Janeiro seine Bedenken gegenüber dem brüchigen System von Bretton Woods ausgesprochen: Um „zusätzliche internationale Liquidität“ gehe es ihm. Deshalb begrüßte Schiller die angekündigte Kreditvergabe des IWF über Sonderziehungsrechte.<sup>787</sup> Doch Schiller warnte: „Das System wird nur dann richtig funktionieren, wenn die Ziehungsrechte nicht ständig von einigen chronischen Defizitländern verwendet werden und sich nicht in einigen wenigen Überschussländern ansammeln. Die neuen Ziehungsrechte dürfen kein Heilmittel gegen nationale Zahlungsbilanzschwierigkeiten sein. Sie dürfen nur zur Befriedigung des globalen Bedarfs verwendet werden. Das System darf nicht dazu führen, dass Ungleichgewichte verlängert und notwendige Anpassungen hinausgeschoben werden. [...] Das neue System soll ein Instrument zur Förderung des Wirtschaftswachstums in der Welt sein, nicht aber ein weiteres Instrument zur Förderung der Inflation in der Welt. [...] Als Mitglied der EWG und als eines der wichtigsten Welthandelsländer ist sich die Bundesrepublik Deutschland ihrer Gesamtverantwortung für den Welthandel und das monetäre System der Welt bewusst. Wie bisher sind wir auch in Zukunft bereit, bei internationalen Meinungsverschiedenheiten zu vermitteln.“<sup>788</sup>

---

<sup>786</sup> Vgl. Keynes, John Maynard: A Treatise on Money. Band 2, London 1971. 285ff.

<sup>787</sup> 1969 gewährte der IWF den Defizitländern Kredite in Form von Sonderziehungsrechten. Länder die diesen Dollar-Kredit „zogen“, mussten in heimischer Währung zahlen und sich verpflichten ihr Defizit abzubauen, um den Kredit wieder zurückzahlen zu können. Die Sonderziehungsrechte wurden nach der potentiellen Instabilität des Gold-Devisen-Standards notwendig. Sie entsprechen in etwa einem Schuldschein des Defizitlandes, das aus dem gemeinsamen Sonderziehungsrechtskonto der IWF-Mitglieder Devisen – also Dollars – entnommen hat. Sinn war es letztlich mit den Sonderziehungsrechten als eine Art Kunstgeld die Weltreservewährung Dollar abzulösen. Vgl. Teichmann, Ulrich: Grundriss der Konjunkturpolitik. München 1997<sup>5</sup>. S. 311ff.

<sup>788</sup> Schiller, Karl: Meilenstein auf dem Weg zum gemeinsamen Fortschritt. In: Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. BMWi-Texte. Band 2. Bonn 1967. S. 115-123. Hier: S. 119.

Erstaunlich, wie selbstbewusst Schiller die Bundesrepublik rund 20 Jahre nach Kriegsende vertrat. Die „Normalität“, die Anfang des 21. Jahrhunderts Gerhard Schröder, Joschka Fischer oder auch Egon Bahr in der deutschen Außenpolitik forderten, hatte Schiller in der westdeutschen Wirtschaftspolitik auf internationalem Parkett bereits in den 60ern des letzten Jahrhunderts proklamiert – macht- und verantwortungsbewusst für deutsche Interessen. An der Einführung der Sonderziehungsrechte war Schiller maßgeblich beteiligt. Auf seinen Auslandsreisen versuchte er seine Ministerkollegen immer wieder von ihrer Notwendigkeit für ein stabiles Weltwährungssystem zu überzeugen.<sup>789</sup> Auch diese Idee Keynes' hatte er mit Erfolg vertreten.

Schiller hatte also bereits im ersten Amtsjahr mit der Währungsproblematik zu tun. War das Thema Währung mit seinen Devisen- und Zahlungsbilanzproblemen, seinen Sonderziehungsrechten, Auf- und Abwertungen doch eher etwas für Spezialisten, so schaffte es Schiller, mit dieser eher spröden Materie wichtige Punkte für den Sieg der SPD bei der nächsten Bundestagswahl zu sammeln. Ausgerechnet auf diesem abseitigen Politikfeld konnten die Sozialdemokraten ihr Profil schärfen.

Im Wahlkampf galt es nach einer erfolgreichen und relativ harmonischen Partnerschaft mit der Union für die SPD die Gemeinsamkeiten mit dem politischen Gegner zurückzustellen und wieder stärker die Eigenheiten hervorzukehren: Auf einer Klausurtagung der SPD-Parteipräsidiums am 19. Mai 1968 ging es dann auch um das Profil der SPD. Zu sehr habe man sich mit der Union in der Großen Koalition gemein gemacht, sei nicht mehr unterscheidbar. So hielten laut einer Umfrage vom Frühjahr 1968 rund 70 Prozent der Bevölkerung den Polit-Star Karl Schiller für einen Christdemokraten.<sup>790</sup>

Schiller war in der Großen Koalition zum Top-Star aufgestiegen. Brandt hingegen war 1968 als Kanzlerkandidat nicht ganz unumstritten, meint Merseburger: „Vielen erscheint er durch die früheren Kandidaturen verschlissen und abgenutzt, in einigen Zeitungen wird offen gefragt ob nicht der Wirtschaftsminister der bessere Kanzlerkandidat wäre.“<sup>791</sup> Und: „Seit Karl Schiller ins Zentrum des Wahlkampfes gerückt ist, liegt der Gedanke an ein sozial-liberales Bündnis allerdings näher als bisher, denn im Grunde vertritt er mit seiner Wirtschaftspolitik liberale Positionen.“ Und Schiller trauen die Wähler wirtschaftspolitisch

---

<sup>789</sup> Vgl. Interview des Autors mit Prof. Dr. Wilhelm Hankel vom 16.1.2004.

<sup>790</sup> Zit. n. Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 551f.

<sup>791</sup> Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 567.

mehr zu als Kiesinger und seiner Union: „Entscheidend ist aber wohl die Tatsache, dass der brillante Wirtschaftsprofessor die richtigen Ideen in der Form geschickt vereinfachter Thesen und griffiger Parolen unters Volk zu bringen weiß. Erstmals scheint damit die SPD in den Augen der Wähler den Christdemokraten an Wirtschaftskompetenz überlegen zu sein.“<sup>792</sup> In einer Umfrage von Infas vom Januar 1969, tippten auf die Frage, wer bessere Wirtschaftsminister sei, 41 Prozent auf Schiller und nur 23 Prozent auf Erhard.<sup>793</sup> Infratest ermittelte Ende 1968 Schiller als den zweitbeliebtesten Politiker. 56 Prozent der Befragten nannten ihn, 54 Strauß, 53 Brandt, Kiesinger kam auf 70 Prozent. Allensbach sah ihn mit 22 Prozent als den fähigsten Politiker nach Kiesinger mit 23 Prozent.<sup>794</sup> Das Problem war nun aus dem vermeintlichen CDU-Mann Schiller für die Wähler einen erkennbaren Sozialdemokraten zu machen. Fraktionschef Schmidt hatte bereits im Juni 1967 einen entsprechenden Warnbrief an seine Parteifreunde im Kabinett geschrieben.<sup>795</sup>

Nun bot sich im Frühling 1969 für Schiller die Gelegenheit sich mit seiner Partei vom Koalitionspartner abzusetzen. „In der Währungspolitik gab es einen von Karl Schiller zugespitzten Streit über die Aufwertung der DM“, berichtet Horst Ehmke von der Kabinettsitzung am 31. März 1969.<sup>796</sup> Schiller wusste, dass das ein Thema war. Ein Thema, das trotz seiner Komplexität wahlkampf-tauglich war. Am 28. September 1969 stand die Wahl zum sechsten Deutschen Bundestag an. Und nach der Wahl Heinemanns zum Bundespräsidenten Anfang März war das Verhältnis zum Koalitionspartner nicht das Beste. Jetzt galt es zu polarisieren, das Partei-Profil zu schärfen. Ehmke: „Wir brauchten ein Thema, mit dem wir von der ‚Strategie des begrenzten Konflikts‘ in die offene Wahlauseinandersetzung übergehen konnten. Das Thema musste die SPD als den moderneren und erfolgreicher Koalitionspartner ausweisen und die Wechselwähler ansprechen. Die Union servierte uns ein solches Thema frei Haus: Sie lehnte die Forderung des fachlich angesehenen und zudem noch populären Karl Schiller, zur Abwehr von Inflationsgefahren die D-Mark aufzuwerten, ab.“<sup>797</sup> Doch wie kam es zum Richtungswechsel Schillers, nachdem er sich noch im Herbst 1968 zusammen mit Strauß gegen eine Aufwertung gestellt hatte?

---

<sup>792</sup> Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 573.

<sup>793</sup> Vgl. „Schiller überrundet Erhard“. In: Süddeutsche Zeitung, 21.1.1969.

<sup>794</sup> Vgl. „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 32.

<sup>795</sup> Vgl. Soell, Hartmut: Helmut Schmidt. 1918-1969. Vernunft und Leidenschaft. München 2003. S. 602.

<sup>796</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 63. Ehmke hatte vier Tage zuvor seinen Amtsantritt als Bundesminister der Justiz hinter sich.

<sup>797</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 93. Klaus Hildebrand hält die Frage der Aufwertung für „über Gebühr hochgespielt“. Dass die Union in die Falle Schillers lief, hat sie Franz Josef Strauß zu verdanken, der das Thema im Frühjahr 1969 wieder anheizte und „der wohl nicht zuletzt auch auf Schillers Popularität neidisch war“. Vgl. Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen

Der Hintergrund: Die durch die Studentenproteste ausgelöste Unruhewelle '68 in Frankreich ließ den Wert des Francs stürzen, gleichzeitig war der Exportüberschuss der BRD gewaltig. Die D-Mark wurde Spekulationsobjekt, da jeder eine baldige Aufwertung und damit Wertsteigerung vermutete. Die Währungskrise im Herbst 1968 offenbarte die Schwächen des Systems fester Wechselkurse, das 1944 in Bretton Woods fixiert worden war. Durch Stützungskäufe mussten die Notenbanken die schwächelnden Währungen der USA, deren Defizit und Inflation durch den Vietnam-Krieg zunahm, Großbritanniens und Frankreichs bei der Stange halten. Das System war in die Jahre gekommen. In Frankreich kam es auf Grund der Studenten-Unruhen zu einer Kapitalflucht. Die Bundesrepublik hingegen zog Kapital aus aller Welt an. Der Handelsbilanzüberschuss erreichte Rekordhöhen. Schon im Sommer 1968 diskutierte man über eine Aufwertung der D-Mark.<sup>798</sup> Das verstärkte die D-Mark-Käufe. Die Bundesrepublik wehrte sich anfangs gegen die Aufwertungswünsche der anderen Länder, um die eigene Exportwirtschaft nicht zu benachteiligen.<sup>799</sup> Schiller wollte im Oktober „eine Neugestaltung der Paritäten unter Einschluss des Dollars“ und noch keine einseitige Aufwertung. Die USA lehnten ab. Das Kabinett entschied sich Importe zu entlasten und Exporte steuerlich zu belasten, jeweils um vier Prozent. Schillers „Aufwertungsersatz“ sollte den Zahlungsbilanzüberschuss um jährlich etwa vier Milliarden Mark verringern. Die USA wollten mehr.<sup>800</sup>

Die Bundesbank hingegen hatte einen Kurswechsel vollzogen und sich früh für eine baldige Aufwertung ohne weitere Verzögerungen und Verhandlungen ausgesprochen. Auch der Sachverständigenrat war in einem vertraulichen Sondergutachten für eine Aufwertung. Bereits im September war es zu einem Gespräch zwischen Blessing, Emminger, Schiller,

---

Koalition 1963-1969. Bd. 4. In: Bracher, Karl, Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland in fünf Bänden. Stuttgart 1984. S. 402.

<sup>798</sup> Im August 1968 fand Schillers Besuch in London große Aufmerksamkeit. Die britische Presse wollte nach der Pfundabwertung ein Aufwertung der D-Mark, um gegenüber der Bundesrepublik weitere Handelsvorteile zu haben. Schiller sagte jedoch lediglich eine weitere Steigerung der Einfuhren voraus, um die deutschen Überschüsse abzubauen. Vgl. „Schiller: Über Aufwertung der D-Mark wurde in London nicht gesprochen.“ In: Die Welt, 28.8.1968.

<sup>799</sup> „Schiller wandte sich erneut gegen die im Ausland erhobene Forderung nach einer Aufwertung der D-Mark. Es sei unzumutbar erklärte er, dass wir an uns selbst jene Fehler korrigieren, die andere Länder im eigenen Haus begangen haben.“ „Schiller wendet sich erneut gegen eine Aufwertung.“ In: FAZ, 28.10.1968.

<sup>800</sup> Die Monetaristen sahen für die Dollarschwemme und die Stagflation in den USA drei Gründe: schnelles Anwachsen der Staatsausgaben, die staatliche Vollbeschäftigungspolitik und eine falsche Zentralbankpolitik. Die erhöhte Staatsverschuldung hätte in den USA über Steuererhöhungen und Staatsanleihen finanziert werden müssen, um den Preisauftrieb niedrig zu halten, bemerkte Milton Friedman. Doch bei instabilen Bedingungen würden die Politiker gerne die Notenpresse bedienen, was aber nur zu mehr Instabilität führe. Die Inflation wiederum entmutigt die Sparer, was nur zu noch mehr Inflation führe. Vgl. Fiehler, Fritz: Die Gesellschaft der Vermögensbesitzer. Über Geld, Chicago und Milton Friedman. Hamburg 2000. S. 187.

Arndt, Hankel und Schöllhorn im BMWi gekommen.<sup>801</sup> Doch Schiller und vor allem Hankel lehnten ab. Schiller wollte eine internationale Absprache, die Bundesbank einen deutsch-französischen Alleingang, der es schon irgendwie hätte richten sollen. Schiller wollte mit seiner Ersatzaufwertung den anderen Staaten entgegenkommen. Zudem fürchtete er, dass eine alleinige Aufwertung der D-Mark die Exportwirtschaft dämpfen und damit auch die Konjunktur abrupt abwürgen könnte.

Schiller lud als turnusgemäßer Präsident des Zehner-Clubs der großen Industrienationen für 20. bis 22. November zu einer Konferenz nach Bonn ein. Die Devisenmärkte wurden geschlossen, um Spekulationen zu vermeiden. Schiller und Strauß blieben auf der Währungskonferenz unerbittlich, was die andere Mächte verstimmt.<sup>802</sup> Strauß stellte klar, dass die anderen Länder währungspolitisch in der Klemme steckten und nicht Deutschland mit der harten D-Mark. Und Schiller blieb ebenso hart: keine einseitige Aufwertung, wenn die anderen nicht mitzögen, schließlich habe die Bundesrepublik als einziges großes westliches Industrieland keine Probleme mit Haushalt, Inflation und Zahlungsbilanz. Der französische Botschafter schrieb: „Karl Schiller hätte Größe bewiesen, wäre er taktvoller vorgegangen. Viele um ihn, darunter der Kanzler selbst, machten keinen Hehl daraus, dass dieses Zur-Schau-Stellen deutscher Überlegenheit ihnen auf die Nerven ging. Am 30. November äußerte Kiesinger im Rundfunk im Hinblick auf die Bonner Zehner-Konferenz: 'Wir sind weltweit geachtet, aber nicht geliebt, das dürfen wir nicht vergessen.'... Kiesinger hatte recht.“<sup>803</sup> Auch die Briten reagierten sauer. Premier Wilson zitierte den deutschen Botschafter Herbert Blankenhorn in die Downing Street, um ihn „auf die Hörner“ zu nehmen. Wilson drohte sogar, die britische Rheinarmee abzuziehen, wenn Schiller und Strauß in Bonn nicht kulanter würden.<sup>804</sup> Doch Schiller und Strauß blieben hart.

Bei der Tagung der zehn führenden Industriestaaten im November '68 in Bonn unter Schillers Leitung kamen halbherzige Beschlüsse zustande, die nur zu einem kurzfristigen Ausgleich des Währungswertunterschieds führten. Nach anfänglicher Empörung De Gaulles drohte Frankreich einseitig den Franc um 15 Prozent abzuwerten. Um einen Abwertungswettlauf zu

---

<sup>801</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 140ff.

<sup>802</sup> Vgl. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 4: Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition. 1963-1969. Stuttgart, Wiesbaden 1984. S. 320ff. u. Schmoeckel, Reinhard u. Bruno Kaiser: Die vergessene Regierung. Die große Koalition 1966 bis 1969 und ihre langfristigen Wirkungen. Bonn 1991. S. 338ff.

<sup>803</sup> Seydoux, Francois: Botschafter in Deutschland – meine zweite Mission 1965-1970. Frankfurt a. Main 1978. S. 152f.

<sup>804</sup> Vgl. Soell, Hartmut: Helmut Schmidt. 1918-1969. Vernunft und Leidenschaft. München 2003. S. 784.

verhindern, bekam Frankreich einen Zwei-Milliarden-Dollar-Kredit von den Zentralbanken zugesprochen. Schiller und Strauß konnten ihr „Nein“ zu einer Aufwertung durchsetzen, was aber durch Abwertungen anderer Länder einer realen Aufwertung gleich kam. Zumindest hatten die ausländischen Spekulanten ihre acht Milliarden D-Mark umsonst in die Bundesrepublik transferiert. Als das Absicherungsgesetz für die D-Mark beschlossen war, zogen sich die Spekulanten wieder in lukrativere Gefilde zurück.

Auch wenn Schiller gute Gründe gegen eine Aufwertung vorbrachte, wäre sie zudem unter dem Druck des Auslands innenpolitisch nur schwer zu verkaufen gewesen. Die (Nicht)Ergebnisse von Schillers initiierte Währungskonferenz waren also von vornherein abzusehen. Der Spiegel: „Verkaufskanone Schiller inszenierte die größte Währungsschau der Welt: Drei Tage lang sperrte er Finanzminister und Notenbankpräsidenten der elf [zehn] bedeutendsten Industriestaaten der Erde bei sich im Sitzungssaal ein, um ihnen einen dünnen [Aufwertungs]Ersatz anzubieten, eine Exportsteuer und eine Importsüvention von je vier Prozent. Amerikas Chefbankier William McChesney Martin maulte: 'Warum werden wir eigentlich über den Atlantik geholt, um diese Erklärung von Schiller zu hören?' Nur einem gelang die Flucht. Aufwertungsfreund [und Notenbank-Chef] Blessing verließ bereits in der Nacht des ersten Sitzungstages um 1.30 Uhr das Konklave. Er murkte: 'Ich will mir das Geschimpfe meiner ausländischen Kollegen nicht länger anhören.'<sup>805</sup>

Der Spiegel sprach nach der Zehner-Runde von einer „Währungskrise“. Schiller rechtfertigte seinen harten Verhandlungsstil und die Maßnahme der steuerlichen Exportbe- bzw. Importentlastung: „Ihr großer Vorteil gegenüber einer Aufwertung besteht darin, dass sie reversibel ist, das heißt nach unten abgebaut werden kann.“<sup>806</sup> Für eine Aufwertung sei die außenwirtschaftliche Lage zu unübersichtlich, so Schiller: „Es kann zum Beispiel ja sein [...], dass der Vietnam-Krieg zu Ende geht und damit eine andere Zahlungsbilanzsituation der USA eintritt, oder umgekehrt, dass England oder Frankreich sich trotz allem zu stärkeren restriktiven Maßnahmen entschließen. Die Handlungsfreiheit für diese Fälle haben wir uns bewahrt.“ Schiller sah angesichts von zehn Prozent Preissteigerung in den USA und Frankreich sein Handeln gerechtfertigt: „Dass das auf uns überschwappt, wenn man nichts tut, das kann doch niemand abstreiten. Und unsere Maßnahme steuerlicher Art ist eine Maßnahme der preispolitischen Abschirmung von draußen, indem wir die Einfuhrgüter verbilligen, sie loslösen von den Preisbewegungen in den Herkunftsländern, und umgekehrt unsere Exporte

---

<sup>805</sup> „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 50.

<sup>806</sup> „Das haben wir wirklich nicht verdient“. In: Der Spiegel, Nr. 48, 25.11.1968, S. 36.

durch die steuerliche Belastung zu einem Teil auf den Inlandsmarkt verweisen. [...] Wir haben jetzt steuerpolitische Mittel eingesetzt, was sicherlich vom Paragraphen 4 des Stabilitäts- und Wachstumsgesetzes [...] gedeckt ist.“<sup>807</sup> Gegenüber dem Spiegel lehnt Schiller die Idee flexibler Wechselkurse – also größerer Schwankungsbreiten für die einzelnen Währungen, wie sie später im EWS vorgesehen waren – noch ab. Im Europa-Archiv schreibt Schiller, dass das System fester Wechselkurse einen „Anpassungszwang“ auf die teilnehmenden Länder ausübe, was ein „hohes Maß an wirtschaftspolitischer Kooperation und Disziplin“ von den Beteiligten verlange. Vorteil gegenüber einem flexiblen oder freien Kurssystem sei dafür aber, dass die Wirtschaft die „zuverlässige und gesicherte Grundlage für ihre Produktions- und Absatzentscheidungen“ habe.<sup>808</sup> Schiller sprach sich für eine Problemlösung innerhalb des bestehenden Systems aus, aber mit dem im Bundestag bereits ratifizierten IWF-Abkommen über die Einführung der Sonderziehungsrechte, sei ein „Element der Elastizität“ neben den Grundlinien von Wachstum und Preisstabilität dazugekommen.<sup>809</sup>

Die Bonner Währungskonferenz war höchstens ein politischer Erfolg für Schiller, denn der Run auf die D-Mark war auch 1969 ungebrochen stark. In einem System fester Wechselkurse reguliert sich der Preis einer Währung nicht von selbst, sondern muss von Zeit zu Zeit angepasst werden. Eine schwache Währung nützt der Exportwirtschaft, die günstiger Waren im Ausland absetzen kann, eine starke – in diesem Fall aufgewertete Währung – verhindert eine drohende Inflation und damit einen Schlag gegen Verbraucher, Urlauber und Sparer. Schiller dachte nun deshalb über eine Aufwertung nach, verursachte die Exportwirtschaft zudem Zahlungsbilanzüberschüsse. Im Jahr der Bundestagswahl, sollten Strauß in Sachen Aufwertung heftig aneinander geraten.

Als de Gaulle am 27. April 1969 wegen eines verlorenen Referendums abtrat und darauf in Frankreich erneut die Währung zur Diskussion stand, hörte man von Finanzminister Franz-Josef Strauß, dass er nun grundsätzlich nichts gegen ein Aufwertung einzuwenden hätte, wenn andere Länder ihre Wechselkurse ebenfalls korrigierten. Wieder hatten die Devisenspekulanten ihren Profit gewittert. Von 28. April bis zum 9. Mai 1969 flossen zusätzlich 17 Milliarden D-Mark Spekulationsgelder in die Bundesrepublik. Doch plötzlich vermutete Strauß hinter Schillers Aufwertungsplänen eine „Verschwörung der Londoner

---

<sup>807</sup> „Das haben wir wirklich nicht verdient“. In: Der Spiegel, Nr. 48, 25.11.1968, S. 37.

<sup>808</sup> Vgl. Schiller, Karl: Die internationale Währungslage nach der Bonner Konferenz der Zehnergruppe. In: Europa-Archiv, Nr.1, 10.1.1969, S. 1-4. Hier: S. 1f.

<sup>809</sup> Vgl. Ebenda, S. 4.



City“<sup>810</sup>. Strauß wollte sich vor der Bundestagswahl rechtzeitig in Stellung zu seinem Senior-Partner Schiller bringen. Die Fronten hatten sich nun verschoben: Schiller und der DIHT waren für eine Aufwertung, der BDI dagegen. Und Strauß überlegte es sich ganz schnell anders. Strauß, Barzel und Stücklen wollten Schiller im beginnenden Wahlkampf eins auswischen und drängten Kiesinger gegen die Aufwertungswünsche Schillers. Keine Aufwertung würde die Inflation befördern, Schuld daran hätte Schiller gehabt, so das Kalkül des Finanzministers. Strauß, der die Ängste der Bevölkerung schüren und Schiller als Inflationsminister brandmarken wollte, war dabei, sich zu vergaloppieren.<sup>811</sup>

Schiller war beim Thema Aufwertung anfangs hin- und hergerissen – und auch sein Küchenkabinett. Schlecht etwa verstand den Währungskurs als Marktpreis, den es regelmäßig durch Aufwertung neu festzulegen galt, wenn sich die Kurse schon nicht frei selbst regulieren konnten. Für Hankel hingegen war der Kurs nur ein Maß, ein Ordnungselement, das alle Jubeljahre neu justiert werden musste. Als inflationsdämpfendes Mittel taugte die Aufwertung zudem nur bedingt. Als Faustregel galt damals für Hankel: Ein Prozent Aufwertung schafft ein Zehntel Prozent Preisnachlass. Zudem hatte man im Justizministerium Angst vor eventuellen Entschädigungsforderungen der Exportwirtschaft nach einer gesetzlich verordneten Aufwertung.<sup>812</sup> Doch als Schiller sah, dass sich Strauß im Wahlkampf in der Währungsfrage positionierte, richtete auch er seine Geschütze aus.

In einer Sondersitzung des Kabinetts am Freitagabend, den 9. Mai 1969, stimmten die SPD-Minister für eine Aufwertung und damit gegen die Unionsmehrheit. Kiesinger, der seine Koalition retten und das Thema deshalb klein halten wollte, war dementsprechend besorgt, als Schiller bemerkte, dass er sich übers Wochenende überlegen werde, ob er zurücktrete. Auf der Kabinettsitzung vom Mittwoch wollte der unentschlossene Kiesinger noch keinen Entscheid über eine Aufwertung und hatte dem Drängen Schillers stand gehalten. Auch das Votum des Zentralbankrats, der sich am Donnerstag, den 8. Mai für eine Aufwertung aussprach, beeindruckte Kiesinger noch nicht. Dagegen hatten Strauß und Barzel Kiesinger

---

<sup>810</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 93.

<sup>811</sup> Vgl. auch Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 153ff. Bei 77 Prozent der Bevölkerung rangierten „stabile Preise“ in der Werteskala vorrangiger Probleme ganz oben. Die Angst um den Arbeitsplatz teilten nur 48 Prozent. Vgl. „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 36.

<sup>812</sup> Vgl. Interview des Autors mit Prof. Dr. Hankel vom 16.1.2004.

überzeugen können und so stimmte die Union am Freitag gegen Schiller und die anderen SPD-Minister.<sup>813</sup>

Meinungsumfragen hatten gezeigt, dass die Bevölkerung die Zusammenhänge der Aufwertungsdebatte nicht begriff. Die Union vertraute deshalb auf das Motto „Keine Experimente“. Die Aufwertungsdebatte wurde hart geführt. Wegen eines scheinbar für die Wahl irrelevanten Themas musste man auch keinen Bruch der Großen Koalition befürchten, der Wähler hätte nie verstanden, warum. Doch um Schiller eins mitzugeben, hatte es gereicht, dachten die Unions-Strategen.

Die Wirkung des Aufwertungsersatzes vom Herbst 1968 – des Gesetzes über Maßnahmen zur außenwirtschaftlichen Absicherung<sup>814</sup> – war ausgeblieben. Am 14. Mai beschloss man einige Maßnahmen gegen das Spekulationsgeld zu treffen. Neben den in Höhe von 3,6 Milliarden D-Mark gebildeten Konjunkturausgleichsrücklagen wurden Bundes- und Auslandsschulden getilgt und Importkontingente aufgestockt. Allein am 12. Mai flossen 2,4 Milliarden D-Mark aus der Bundesrepublik ab.<sup>815</sup>

Die D-Mark blieb stark, die anderen Währungen schwach. Doch Schiller war nun 1969 angesichts der heiß laufenden Konjunktur – 1969 wuchs die Wirtschaft um acht Prozent – und der Inflationsgefahr für eine Aufwertung der D-Mark unter allen Umständen. Strauß und Kiesinger nach wie vor dagegen. Das Thema Aufwertung wurde zum beherrschenden Wahlkampfthema.<sup>816</sup> Nun zeigte sich, dass Kiesinger nicht auf seinem Finanzminister Strauß hätte hören dürfen, als die Unionsminister am 9. Mai ihre sozialdemokratischen Kollegen überstimmten. Die Union hatte sich zu Gunsten der Exportwirtschaft festgelegt und Schiller im Kabinett dumm dastehen lassen. Doch Schiller und die SPD waren nun die Hüter einer harten D-Mark – und das schmeichelte der Inflationsparanoia der deutschen Bevölkerung bzw. des deutschen Wählers. Die Ohrfeige, die Strauß an Schiller austeilte, kam mit vielfacher Wucht zurück. Er hatte Schiller unfreiwillig zum Märtyrer der harten D-Mark stilisiert.

---

<sup>813</sup> „Sie sagen Mark und meinen Schiller“. In: Süddeutsche Zeitung, 12.5.1969.

<sup>814</sup> Die FAZ nannte es im Mai 1969 pathetisch „einen Bastard der Marktwirtschaft“. Vgl. „Schillers unfreiwilliges Alibi“. In: FAZ, 27.5.1969.

<sup>815</sup> Schmoeckel, Reinhard u. Bruno Kaiser: Die vergessene Regierung. Die große Koalition 1966 bis 1969 und ihre langfristigen Wirkungen. Bonn 1991. S. 338ff.

<sup>816</sup> Vgl. auch Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 139ff.; Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5/I. Bracher, Karl Dietrich, Wolfgang Jäger u. Werner Link: Republik im Wandel. 1969-1974. Stuttgart, Mannheim 1986. S. 24.

Auch das Wochenmagazin Die Zeit warf nun der Union angesichts nicht enden wollender Unruhen auf den Devisenmärkten vor, der „Neuen Wirtschaftspolitik“ Schillers nichts entgegen zu können. 100 Wirtschaftsprofessoren hatten in einem offenen Brief an Kiesinger gegen das „Nein“ der Union zur Aufwertung als plumpe Wahlkampfaktik gegeißelt.<sup>817</sup> Die FAZ fand es zumindest merkwürdig, dass sich Kiesinger gegen die Aufwertung gestellt hatte und damit „gegen den Sachverstand zweier nur selten übereinstimmender Naturen“ wie Schiller und Bundesbank-Präsident Blessing. Die Union hatte einen taktischen Fehler gemacht: Der anfängliche Aufwertungsgegner Schiller erhalte damit ein Alibi. Den Schwarzen Peter habe man ihm förmlich aus der Hand gerissen.<sup>818</sup> War doch Blessing ansonsten ein Aufwertungsgegner, hatte sogar angesichts der Erhardschen Aufwertung 1961 die „Blessing-Milliarde“ bei den Banken gesammelt, um den Devisenzuflüssen mit einem gezielten Kapitalexport zu begegnen.<sup>819</sup> Das Ziel der Bundesbank hieß: Exportüberschüsse und Härte der D-Mark mit Hilfe von Unterbewertung stützen.<sup>820</sup> Erhard musste 1961 erbittert um seine Aufwertung kämpfen. Auch damals waren die Stabilisierungsmaßnahmen der Bundesbank kontraproduktiv gewesen.<sup>821</sup>

Schiller habe angeblich die Aufwertung bereits im März 1969 gewollt, schrieb und sagte er im nachhinein. Vor der Bundestagswahl im September 1969 legte er in Die Neue Gesellschaft die Argumente für eine bereits im März sinnvolle Aufwertung dar:

„1. Die Verbesserung der Währungsparität hätte den Exportdrang abgeschwächt; mehr Güter wären im Inland geblieben. Zugleich hätten Importe billiger eingekauft werden können. Und das hätte insgesamt das Angebot im Inland erhöht und die Preise auf mittlere Sicht stabilisiert. Verbraucher und Sparer wären von der schleichenden Enteignung durch eine Anpassungsinflation verschont geblieben.

2. 1961 hat nach Berechnungen von Wirtschaftswissenschaftlern die damalige Aufwertung die Einkommensverteilung zugunsten der Arbeitnehmer um ca. fünf Milliarden verschoben.

---

<sup>817</sup> „Die empfindlichen Professoren“. In: Die Zeit, 23.5.1969.

<sup>818</sup> Vgl. „Schillers unfreiwilliges Alibi“. In: FAZ, 27.5.1969.

<sup>819</sup> Die dem Bundesanleihekonsortium angeschlossenen Banken verpflichteten sich am 8.8.1960 für zwei Jahre zusätzlich eine Milliarde D-Mark in unverzinslichen Mobilisierungstiteln in ihrem Portefeuille zu halten. Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1949-2002. Stuttgart 2003. S. 77.

<sup>820</sup> Vgl. Riese, Hajo: Geldpolitik als Grundlage der ökonomischen Entwicklung der BRD. S. 826. In: Betz, Karl u.a. (Hg.): Hajo Riese – Grundlegungen eines monetären Keynesianismus. Band 2: Angewandte Theorie der Geldwirtschaft. Marburg 2001. S. 821-834. Laut Emminger hatte Blessing aus der erfolgreichen Aufwertung von 1961, die er vehement abgelehnt hatte, gelernt. Hatte er früher die Währungsparität für sakrosankt erklärt, hielt er 1969 die Währungsanpassung von Zeit zu Zeit für stabilitätsfördernd. Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 38ff.

<sup>821</sup> Vgl. Koerfer, Daniel: Kampf ums Kanzleramt. Erhard und Adenauer. Stuttgart 1987. S. 464ff.

In diesem Jahr wären es sicher nicht weniger gewesen. So gesehen wäre die Verbesserung der Währungsparität der DM ein Beitrag zur sozialen Symmetrie.

3. Die Aufwertung hätte einer Überhitzung der Konjunktur vorgebeugt und ein stetiges Wachstum in Stabilität ermöglicht.

4. Mit einer maßvollen Aufwertung der DM hätten wir sicherlich nicht die Schwierigkeiten der Defizitländer von einem Punkte her kuriert; aber wir hätten doch einen eigenen Beitrag zur schrittweisen Beseitigung der internationalen Zahlungsbilanzungleichgewichte geleistet. Es wäre die Tür aufgestoßen, durch die andere Länder folgen könnten.

5. Millionen Bundesbürger wären mit einer härteren Mark in den Urlaub gereist. Sie hätten mehr Lire, Schillinge, Dinare u. a. m für eine DM bekommen.<sup>822</sup>

Im Fall einer weiterhin unterlassenen Aufwertung sah Schiller die Gefahr einer Anpassungs-inflation. Export- und Nachfrageüberschuss trügen dazu bei. Man könne nicht die Zahlungsbilanzdefizite der anderen Länder monieren und diese zu mehr Disziplin aufrufen, wenn man selbst mit Überschüssen zum Defizit der Handelspartner beitrage, so Schiller, der nach einer erfolgreichen Wachstumspolitik nun für eine wirksame Stabilitätspolitik plädierte. Der durch die Aufwertung zu erwartende Preisrückgang würde vor allem die Landwirte treffen, argumentierten die Aufwertungsgegner. Schiller konterte, dass die Bauern die Anpassungs-inflation viel härter zu spüren bekämen und sich zusehends beispielsweise mit billigem Import-Getreide konfrontiert sähen.<sup>823</sup>

Dass er bereits im März, immer deutlicher gesehen habe, dass das Absicherungsgesetz vom November nicht ausreiche, sagte er im Mai auch der Zeit. Im Fall einer Aufwertung hätten die Landwirte auf einen Einkommensausgleich bauen können.<sup>824</sup> Gegenüber der Bundesbank zeigte sich Schiller Anfang März 1969 beim Thema Aufwertung unentschlossen. Im Februar hatte er sie jedoch noch strikt abgelehnt. Langsam hatte er wohl gemerkt, dass die Ersatzaufwertung keine Wirkung zeigte und die Konjunktur heißzulaufen drohte. Schöllhorn gab zu, dass man sich bei der Ersatzaufwertung in Hinblick auf eine sanfte Exportdämpfung getäuscht habe. Das unerwartet starke Wirtschaftswachstum würde zu einem extrem hohen Nachschlag der Gewerkschaften bei den Lohnforderungen führen. Schiller sah die Stabilität in Gefahr. Am 16. März 1969 bat Schiller Emminger zu einem Gespräch mit Kiesinger, um ihn

---

<sup>822</sup> Schiller, Karl: Stabilität und Wachstum durch sozialdemokratische Wirtschaftspolitik. In: Die Neue Gesellschaft, Nr. 4, 1969, S. 289.

<sup>823</sup> Vgl. Schiller, Karl: Stabilität und Wachstum durch sozialdemokratische Wirtschaftspolitik. In: Die Neue Gesellschaft, Nr. 4, 1969, S. 290.

<sup>824</sup> Vgl. „Ich will nicht Bote des Unheils sein...“. In: Die Zeit, 23.5.1969.

gemeinsam von der Notwendigkeit einer Aufwertung zu überzeugen. Kiesinger zweifelte, hatte er doch gesagt, dass es mit ihm als Kanzler keine Aufwertung gebe.<sup>825</sup>

Im Frühjahr vor der Bundestagswahl taktierte Schiller, um den selbsternannten Stabilitätsapostel Strauß auszubooten. Der Spiegel berichtete: „Im Mai, wenn ihn die Genossen auf dem Godesberger Parteitag [vom April] als Trumpf-As für die Wahl aufgestellt haben, will sich Schiller seinen Wählern als der Super-Wirtschaftspolitiker präsentieren, der die von der CDU mit Schadenfreude aufgebaute Zwickmühle aus sozialer Symmetrie und Stabilität sprengt. Dann nämlich liegen jene Außenhandels- und Preisstatistiken vor, von denen seine Fachbeamten fürchten, der Trend sei nur noch durch eine Aufwertung abzufangen. [...] Vier Monate vor der Wahl stünde einer stabilen Mark und einer gesunden Wirtschaft nur noch das Wort des Wirtschaftslaien Kiesinger im Wege. [...] In einer Anzeigenserie [der SPD] soll Schillers Kopf im Lockenkranz von Dürers ‚Jungem Mann‘ auf einer Nachbildung des Zehnmark-Scheins auftauchen. Unterschrift: ‚Unser Hartmacher‘. Auf einem anderen Inserat soll Schiller mit Mosche-Dajan-Augenklappe einen Berg Geldscheine bewachen. Anzeigentext: ‚Unsere härteste Gang – Schiller ist der Boss.‘“<sup>826</sup>

Doch so einig stand die SPD nicht hinter Schillers Aufwertungswunsch, wie es der Spiegel darstellte. Vielmehr sah es anfangs nach einem Schillerschen Alleingang aus. Nach der Kabinettsitzung vom 9. Mai beschwerte sich Schiller in einem sechsseitigen Brief vom 20. Mai 1969 bei Brandt, dass die Führungsmannschaft die Linie in der Währungsfrage durch „kleinere und größere nachträgliche ‚Klugschnackerein‘“ torpediert werde; dass nun auf einmal von manchen, die Harmonie der Großen Koalition beschworen werde, die zuvor vor einem Zusammengehen mit der Union gewarnt hätten. Schiller hatte dem Brief zufolge Brandt bereits am 3. Mai über seine Aufwertungsstrategie unterrichtet, nachdem klar war, dass Strauß und Kiesinger über den § 23 des Außenwirtschaftsgesetzes eine Devisenbewirtschaftung einer Aufwertung vorzogen. Brandt, so der indirekte Vorwurf Schillers, habe die Fraktion und die anderen sozialdemokratischen Kabinettsmitglieder nicht ausreichend auf die Schillersche Linie in der Währungsfrage eingeschworen. So sei Alex Möller, ohne sich „mit dem zuständigen sozialdemokratischen Wirtschaftsminister“ abgesprochen zu haben, mit eigenen Vorschlägen zur Währungspolitik an die Fraktion herangetreten, die dann hinten herum an Kiesinger weitergegeben wurden. Als die Unions-

---

<sup>825</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 40ff.

<sup>826</sup> „Jetzt komme ich“. In: der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 52.

Spitze die Uneinigkeit bei der SPD wahrnahm, so Schiller, habe sie erst die harte Linie der Nicht-Aufwertung eingeschlagen, so hätten es Bonner Journalisten Schiller zugetragen. Schiller ermunterte Brandt – „auch wenn es Deiner liberalen Grundeinstellung nicht ganz leicht fallen mag“ – härter durchzugreifen und „die Führung der Partei fester in die Hand [zu] nehmen“.<sup>827</sup> So hatte Schiller zwar einen wahlkampfartigen Konflikt initiiert, die SPD hatte das aber anfangs noch nicht erkannt.

Im Juli, in der letzten Kabinettsitzung vor den Parlamentsferien wollte Schiller, wenn es denn schon keine Aufwertung gab, wenigstens die Exportsteuer und die Importsteuerentlastung von vier auf jeweils sechs Prozent erhöhen. Auch sein Vorschlag, über verschärfte Abschreibungsbestimmungen die Investitionsneigung einzudämmen, wurde abgelehnt. Kiesinger riskierte damit wie sein Vorgänger Erhard 1964 ein Überhitzen der Konjunktur. Die Erhöhung des Diskontsatzes von vier auf fünf Prozent durch die Bundesbank, waren nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Das Tischtuch zwischen Kiesinger und Schiller war zerschnitten. Einen Minister Schiller würde es bei der Fortsetzung einer Großen Koalition nach der Bundestagswahl nicht mehr geben, unkte die Presse und sah den Stern Schillers schon wieder verglühen.<sup>828</sup> Doch wer wollte schon ein Große Koalition?

Wäre es Kiesinger und Strauß gelungen, die SPD und Schiller auseinander zu bringen und so Schiller als Währungsquerulanten zum Rücktritt zu treiben, hätte die SPD vielleicht die Wahl verloren. Das Kalkül der Unionsparteien war zu offensichtlich. Die Angriffe wurden wahlkampfgerecht lauter und Schiller wehrte sich ebenso lautstark. Kiesinger wollte Schiller daraufhin einen Maulkorb verpassen und erinnerte ihn an die Kabinettsdisziplin, doch Schiller antwortete ihm am 29. Mai schriftlich und mit viel Pathos: „Ich kann nicht schweigen zu Preissteigerungen und ihrer Bekämpfung, zu außenwirtschaftlichen Gefahren und ihrer Beseitigung, eben zu den Geboten der §§ 1 und 4 des Stabilitäts- und Wachstumsgesetzes.“<sup>829</sup>

Schließlich warnte Kiesinger öffentlich vor einer „Währungsmanipulation“ und verstieg sich zur These, dass eine Nicht-Aufwertung die D-Mark nur noch härter mache. Prompt bezichtigte ihn Schiller der „schieren Volksverdummung“<sup>830</sup>. Darauf mahnte Kiesinger an, Schiller solle den Kabinettsbeschluss vom 9. Mai akzeptieren und „endlich den Mund halten“.

---

<sup>827</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIII, 326, S. 103ff.

<sup>828</sup> Vgl. „Das Ende eines Ministers“. In: Weltwoche Zürich, 18.7.1969; „Karl Schiller in der Talsohle“. In: Die Zeit, 18.7.1969.

<sup>829</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 291, S. 228f.

<sup>830</sup> Vgl. „Kritische Masse“. In: Der Spiegel, Nr. 30, 21.7.1969, S. 23ff.

Und Strauß forderte Schiller auf, seinen Hut zu nehmen. Laut Spiegel hatten Wehner und Schiller eine Abmachung getroffen: Kegelt Kiesinger einen SPD-Minister raus, gehen alle. Wehner orakelte darauf hin Mitte Juli, dass ein Bruch des Koalitionsbündnisses möglich sei. Kiesinger ruderte zurück: Er wolle die Große Koalition an die „Schwelle der Wahl“ heranführen. Die Entlassung Schillers musste er damit zurückstellen. Jetzt hatte Kiesinger mit einem gestärkten Schiller zu rechnen, der weiterhin auf dem Währungsthema herumreiten würde.<sup>831</sup> Als Kiesinger im Fall einer Neuauflage einer großen Koalition Schiller nur mit einer Wohlverhaltensklausel erneut ins Kabinett aufnehmen wollte, gab ihm Schiller vorab einen Korb. Damit war das Thema Große Koalition so gut wie abgehakt.<sup>832</sup> Auch der Wirtschaftslaie und Schiller-Freund Günter Grass, der im Wahlkampf für die SPD durch Deutschland tourte, bemerkte, „dass sich das Nein der Herren Kiesinger und Strauß zur Aufwertung als ein Bumerang für die CDU/CSU entpuppt“.<sup>833</sup>

Schiller hatte Rückhalt bei Brandt und Wehner gefunden, auch wenn der neue Polit-Star den beiden nicht mehr ganz geheuer war. Doch Schiller war die Wahlkampflokomotive der Partei. Aber auch die Gewerkschaften standen hinter Schiller. Auf den ersten Blick scheint es merkwürdig, dass sich die Arbeitnehmervertreter zur antizyklischen Stabilitätspolitik Schillers bekennen, da Lohnerhöhungen nach einer Aufwertung nur schwer durchzukriegen sind. Die FAZ vermutet hinter dieser Solidaritätsbekundung „volkswirtschaftliche Einsicht“ und das Vertrauen in einen Minister, der die Gewerkschaften durch den Aufschwung wieder aktionsfähig machte. Doch nach einer exportdämpfenden Aufwertung hätten die Gewerkschaften bei den nächsten Tarifverhandlungen auch eine starke Stellung gegenüber den Arbeitgebern gehabt: Mit der Keule des zusätzlichen Lohnkostendrucks hätten die Gewerkschaften den Arbeitgebern einige Zugeständnisse abfordern können. So setzten sich Otto Brenner, Chef der IG Metall, und Rudolf Sperner, Boss der Baugewerkschaft, offen für Schiller ein und bemängelten die fehlende Rückendeckung der Partei. So fragte das DGB-Organ „Welt der Arbeit“, ob die SPD selber ihr „Paradepferd“ zu Tode reite, und warum ihm keiner das Messer aus dem Rücken ziehe. Nun konnten sich auch Brandt und Wehner nach einem Wahlerfolg nicht mehr so ohne weiteres eines gefährlich werdenden innerparteilichen Konkurrenten entledigen, ohne den Gewerkschaften vor den Kopf zu stoßen. Schiller hatte Mitte 1968 gut daran getan den Gewerkschaften in der Konzertierte Aktion für 1969

---

<sup>831</sup> Vgl. „Kritische Masse“. In: Der Spiegel, Nr. 30, 21.7.1969, S. 23ff.

<sup>832</sup> Vgl. „Kanzler Schiller hätte anders entschieden“. In: Der Spiegel, Nr. 34, 18.8.1969, S. 28f.

<sup>833</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 285, S. 275f.

„Nachholbedarf“ bei den Löhnen zu attestieren. Journalisten zufolge rechneten die Gewerkschaften Schillers Konsequenz hoch an.<sup>834</sup>

Schiller: „Die Linken haben sich mit mir solidarisiert, weil sie endlich eine klare Konfrontation mit dem Koalitionspartner sehen. Außerdem spreche ich mit meinem Kampf für eine stabile Mark die Sparer, die Verbraucher und die Gewerkschaften an. So solidarisierten sich neue Schichten des Bürgertums mit der SPD.“<sup>835</sup> Schiller der in den 50ern und 60ern die Sozialdemokraten wirtschaftspolitisch in die Mitte führte, profitierte nun selbst von den neu erschlossenen Wählerschichten.

Weitere Munition für das Währungsscharmützel des Bundestagswahlkampfes kam aus Frankreich. Am 8. August 1969 wertete die französische Regierung völlig überraschend den Franc um 12,5 Prozent ab. Durch die deutsch-französischen Handelsverflechtungen wirkte sich die französische Abwertung für die Deutschen wie eine 1,5 bis zweiprozentige Aufwertung der D-Mark aus. Nimmt man die Exportsteuer von vier Prozent dazu entspricht das in etwa der von Schiller geforderten 6,25-Prozent-Aufwertung.<sup>836</sup> Doch Schiller wollte weiterhin aufwerten: „Der Abwertungssatz aus rein französischer Sicht wäre höher gewesen. Frankreich wollte aber ein deutsche Maßnahme nicht ausschließen. Es hat den Abwertungssatz also so gewählt, dass Raum für eine deutsche Aktion bleibt.“<sup>837</sup> Das habe ihm sein Freund, der französische Finanzminister Giscard d’Estaing, erklärt. Strauß interpretierte die französische Abwertung so, dass sich die Standhaftigkeit der CDU/CSU gelohnt habe – für Schiller eine „Primitivargumentation“.<sup>838</sup>

Kurz vor der Wahl nahmen die Spekulationen an den Devisenbörsen noch einmal zu. Wieder strömten in Erwartung einer baldigen Aufwertung nach der Bundestagswahl vom 28.9.1969 Milliarden-Beträge in die Bundesrepublik. Schiller handelte: „Am 25.9.69 wurden die Devisenbörsen geschlossen, um dem spekulativen Devisenzustrom im Zusammenhang mit der erwarteten DM-Aufwertung zuvorzukommen. Fünf Tage später – zwei Tage nach der Bundestagswahl und einen Tag nach der Absichtserklärung von Willy Brandt eine SPD/FDP-Koalitionsregierung bilden zu wollen – erfolgte die Freigabe des DM-Wechselkurses, der

---

<sup>834</sup> Vgl. „Schillers Gewerkschafts-Freunde“. In: FAZ, 28.7.1969; vgl. „Schiller: Keine Angst um Konzertierte Aktion“. In: Die Welt, 16.9.1968; vgl. „Arbeitnehmer ziehen nach“. In: dpa-Brief/Inland, 4.8.1969.

<sup>835</sup> „Kanzler Schiller hätte anders entschieden“. In: Der Spiegel, Nr. 34, 18.8.1969, S. 28.

<sup>836</sup> Schmoeckel, Reinhard u. Bruno Kaiser: Die vergessene Regierung. Die große Koalition 1966 bis 1969 und ihre langfristigen Wirkungen. Bonn 1991. S. 338ff.

<sup>837</sup> „Paris hatte die Aufwertung der Mark einkalkuliert“. In: Frankfurter Rundschau, 16.8.1969.

<sup>838</sup> „Kanzler Schiller hätte anders entschieden“. In: Der Spiegel, Nr. 34, 18.8.1969, S. 28.



Dollarwert sank von bisher DM 4,- auf DM 3,84 am 30.9.<sup>839</sup> Die sozialliberale Regierung beschloss am 24. Oktober eine 9,3-prozentige Aufwertung der D-Mark. Schiller hatte gewonnen.

### 3.3.2 Bundestagswahl 1969

Der Wahlkampf wurde hart geführt. Vor allem gegen Schiller. Strauß wollte sein Ziel, Schiller zu desavouieren, mit allen Mitteln erreichen und so wühlte er in dessen NS-Vergangenheit, wie auch Schiller in Kiesingers Nazizeit gegraben hatte. Strauß warf Schiller bei einer Wahlkampfkundgebung in Bremerhaven vor „mit Nazi-Segen Professor geworden“ zu sein.<sup>840</sup> Und der Bayernkurier pflichtete Strauß bei, dass Schiller nun „jedes Recht auf Schonung verwirkt“ habe.<sup>841</sup> Seine NS-Vergangenheit wurde nicht nur vom CSU-Organ, dem Bayernkurier, thematisiert. Auch der Spiegel zitierte genüsslich die frühe Blut-und-Boden-Lyrik in Schillers wissenschaftlichen NS-Schriften. Auch der 1941 freiwillige Gang zur Wehrmacht des u.k.-gestellten Wissenschaftlers und SA-Manns fand Beachtung – allerdings nur in der Presse. Brandt und Wehner hatten bereits 1965 Schillers nationalsozialistische Umtriebe als harmlos und „ganz lächerlich“ befunden, und Schiller-Freund Günter Grass sagte dazu nur lapidar: „Irgendwo müssen die sechs Millionen Parteimitglieder ja geblieben sein.“<sup>842</sup> Schillers Nazi-Zeit war bislang nie Thema der Öffentlichkeit gewesen. Und Schiller war an so einer Debatte natürlich auch nicht interessiert. Obwohl ihm Günter Grass in einem Brief vom 15. Juli 1969 riet, über seine „politische Vergangenheit während der Zeit des Nationalsozialismus offen zu sprechen“, tat Schiller nichts dergleichen. In seinem Antwortbrief vom 7. August übergang er das Thema einfach.<sup>843</sup> Lediglich in den „Blättern für deutsche und internationale Politik“ erschien im Mai 1967 ein langer Aufsatz über den Werdegang Schillers. Die Autoren, Hans-Jochen Hauß und Reinhard Opitz bewerteten Schillers wissenschaftliche Schriften vor 1945 und nannten sogar Schillers Mitglieds-Nummern in diversen NS-Organisationen. Die hatten sie angeblich aus der Personalakte der Universität Rostock erhalten.<sup>844</sup> Wie man seinerzeit an eine Personalakte einer DDR-Uni gelangte, bleibt das Geheimnis der Autoren. Schiller nahm dazu auch Stellung, bestritt aber

---

<sup>839</sup> Bundeszentrale f. polit. Bildung (Hg.): Informationen zur polit. Bildung. Die Bundesrepublik Deutschland 1966-1974, Heft 191, Nov. 1981, S. 13. Die CDU/CSU stellte nach der Wahl am 28.9.1969 mit 46,1 Prozent die meisten Mandate im Deutschen Bundestag und zwar 250, die SPD mit 42,7 Prozent stellte 237 Abgeordnete, die FDP mit 5,8 Prozent 31. Die NPD kam auf 4,3 Prozent.

<sup>840</sup> Vgl. „Strauß attackiert Schiller“. In: FAZ, 2.9.1969.

<sup>841</sup> Vgl. „Bayernkurier: Schiller hat Recht auf Schonung verwirkt“. In: Die Welt, 4.9.1969.

<sup>842</sup> Vgl. „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 41f.

<sup>843</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 285, S. 275f. u. 270f.

<sup>844</sup> Vgl. Fußnote 42.

nur einige Details.<sup>845</sup> Im eigenen Lager spielte Schillers braune Vergangenheit keine Rolle. Linke Sozialdemokraten hatten bei Schiller nicht seine wissenschaftliche Karriere vor 1945 sondern lediglich den fehlenden „Stallgeruch“ nach 1945 bemängelt, so etwa der hessische Wirtschaftsminister Rudi Arndt. Gewerkschafter wie IG-Metall-Presseschef Werner Thönnessen hatten ihn als „rechten und stinkliberalen Wirtschaftstheoretiker“ abgestempelt.<sup>846</sup>

Schillers NS-Vergangenheit spielte im Wahlkampf keine Rolle. Schiller hatte unter den SPD-Minister am meisten vorzuweisen – zumindest laut der Polemik des Spiegels: Brandt „scheiterte im Westen“ und „auf dem Pfad nach Osten blieb er stecken“, „Wehners Massageübungen für eine gesamtdeutsche Entkrampfung wurden still vom Bonner Stundenplan gestrichen“, das „Fachkleblatt“ Carlo Schmidt, Georg Leber, Lauritz Lauritzen und Käthe Strobel „welkte dahin“, und Helmut Schmidt, „der ewige Jungstar der Partei“, „wirtschaftete sich zum Barzel der SPD ab“. „Als einziger hatte Karl Schiller Staatsaufgaben zu lösen, die erfüllbar waren, und er hat sie mit Bravour gelöst. Vor der grauen Erfolgskulisse seiner Parteifreunde hebt sich der brillante Fachminister ganz von selbst ab. [...] Als Kandidat fürs Kanzleramt wird Karl Schiller [...] vorerst nur von einem ernstgenommen: von Karl Schiller selbst.“<sup>847</sup> Für die Süddeutsche war Schiller „eines der wenigen Zugpferde der SPD für den Wahlkampf“<sup>848</sup>. Und die Zeit listete auch nach der Wahl noch beeindruckt seine Verdienste auf: „Rekordproduktion, Rekordaufträge, Rekordgewinne und – dies nicht zuletzt – Rekordlöhne.“<sup>849</sup>

---

<sup>845</sup> Vgl. Seeliger, Rolf (Hg.): Braune Universität. Band 6. München 1968. S. 92ff.

<sup>846</sup> Vgl. „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 41f.

<sup>847</sup> „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 52ff. Brandts Aufbruch in die neue Ostpolitik, die Egon Bahr bereits in seiner berühmten Tutzingener Rede von 1963 mit „Wandel durch Annäherung“ beschrieben hatte, stand noch unter Vorbehalt des Koalitionspartners und der nach wie vor gültigen Hallstein-Doktrin. So versicherte man sich etwa im Februar 1967 beim Staatsbesuch des rumänischen Außenministers Manescu in einer Verbalnote an alle Regierungen, dass man die Aufnahme diplomatischer Beziehungen mit Rumänien wünsche, aber nach wie vor allein die Bundesrepublik berechtigt sei, für ganz Deutschland zu sprechen. Als im Frühjahr 1969 Kambodscha, der Irak und der Sudan diplomatische Beziehungen zur DDR aufnahmen, weichten Brandt und Kiesinger die Hallstein-Doktrin auf und behielt sich diplomatische Reaktionen je nach den gegebenen Umständen vor. Die Aussöhnung mit Polen war damals noch eine reine Absichtserklärung Brandts. Die Anerkennung der Oder-Neiße-Grenze war in der Bundesrepublik noch nicht durchsetzbar. Die DDR forderte 1967 die Anerkennung als eigenständiger Staat durch die Bundesrepublik und die Aufgabe des Alleinvertretungsanspruchs durch die Hallstein-Doktrin. Erst dann könne man über die Erleichterungen im Reiseverkehr zwischen Ost und West verhandeln, so DDR-Ministerratspräsident Willi Stoph in einem Brief an Kiesinger. Die Schikanen im Transit-Verkehr etwa blieben während der Großen Koalition bestehen. Die bisherigen Tabus in der Deutschland-Politik anzupacken, wäre die Aufgabe der Großen Koalition gewesen. „Über einen hoffnungsvollen Start hinaus ist dies auf dem Feld der Deutschlandpolitik der Regierung der Großen Koalition – nicht nur aus innenpolitischen Gründen, sondern auch in Auswirkung fortdauernder Spannungen zwischen den Weltmächten – nicht gelungen“, schreibt Hillgruber. Vgl. Hillgruber Andreas: Deutsche Geschichte. 1945-1986. Stuttgart u.a. 1989<sup>7</sup>. S. 93.

<sup>848</sup> Vgl. „Sie sagen Mark und meinen Schiller“. In: Süddeutsche Zeitung, 12.5.1969.

<sup>849</sup> „Karl Schiller und die Folgen“. In: Die Zeit, 3.10.1969.

Schiller schielte nach Meinung des Spiegels auf die Kanzlerschaft, zumindest bei einer Wahl 1973: „In Erkenntnis seiner taktischen Möglichkeiten hat er seinen politischen Weg mit Loyalitätserklärungen für Willy Brandt gepflastert. Gleichwohl betreibt er mit Akribie sein strategisches Ziel, aus dem engen Fachressort in die große Politik abzuspringen. 1973 ist auch noch ein Wahljahr. Noch rechtzeitig vor der Wahl 1969 möchte Schiller sich nicht nur als erfolgreicher Wirtschaftsexperte, sondern auch als begabter Allround-Politiker ausweisen. Journalisten, die ihn über wirtschaftliche Themen interviewen, ermuntert er stets: 'Stell mir doch auch politische Fragen. Schließlich bin ich kein Fachidiot.'<sup>850</sup>

1969 kandidierte Schiller im Wahlkreis 114 (Dortmund I) für den Bundestag. Jürgen Wischnewski hatte dem Dortmunder Unterbezirksvorsitzenden Horst Zeidler gut zugeredet, und auch Heinz Kühn und Werner Figgen gaben Schiller Schützenhilfe. Schiller wurde darauf hin am 19. November vom stellvertretenden Bezirksvorsitzenden Westliches Westfalen eingeladen, am 14. Dezember ein Referat zu halten. Schiller absolvierte diese Vorstellungsrunde und wurde von den Delegierten der Wahlkreis-Konferenz in Abwesenheit am 7. Januar 1969 mit 86 zu 17 Stimmen zum Bundestagskandidaten gewählt.<sup>851</sup> Überraschend gut kam er im Wahlkampf mit den Kumpels aus, die ihn anderthalb Jahre zuvor noch als „Zechenkiller“ ausgebuht hatten. Auch die Süddeutsche Zeitung bescheinigte Schiller gute Haltungenoten in Dortmund-Süd. Das lag wohl daran, dass man laut Süddeutscher in Dortmund noch wisse, was Rezession bedeute.<sup>852</sup> Hatten etwa die 5.000 Arbeiter der Westfalenhütte der Hoesch AG Ende Januar eine „professorale Primadonna“ in ihrer Werkshalle erwartet, „gewann Schiller eine Schlacht“. Und das, ohne sich anzubiedern, „sachliche und ehrlich“, wie die Westfälische Rundschau schreibt.<sup>853</sup>

---

<sup>850</sup> „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 55.

<sup>851</sup> Vgl. Briefwechsel und Unterlagen in: Bundesarchiv, N 1229, 216. Werner Figgen war der damalige NRW-Landesvorsitzende der SPD.

<sup>852</sup> Vgl. „Vom Professor Rezepten gegen Dr. K.“. In: Süddeutsche Zeitung, 30.8.1969.

<sup>853</sup> Vgl. „Begegnung mit Arbeitern in der Werkshalle“. In: Westfälische Rundschau, 31.1.1969. Nach der Wahl hagelte es allerdings Absagen für die Ortsvereine in Dortmund I. Der Minister freute sich zwar über die Einladung, sei aber zu beschäftigt, ist die Standardantwort auf Veranstaltungsanfragen. Nur selten sehen ihn seine Genossen im Ortsverein. Immerhin ist er manchmal präsent: 1970 ist er fünfmal in Dortmund und achtmal einer seiner Ministerialen, 1971 ist er drei mal an der Basis, seine Mitarbeiter schickt Schiller sechsmal in die Ortsvereine. Auch 1972 ist er dreimal bei einer lokalen Veranstaltung und einmal ein Vertreter aus dem BMWi. Vgl. Besuchsliste in: Bundesarchiv, N 1229, 221. Doch auch wenn vielleicht die Dortmunder Genossen Schiller nicht in aller bester Erinnerung haben, werden ihm die Fußballfans des BVB ewig dankbar sein: Die Stadt Dortmund wollte sich 1971 bei der FIFA als Austragungsort für die WM 1974 in Deutschland bewerben, musste dazu aber ihr Stadion neu ausbauen. Bei den veranschlagten Kosten von 30 Millionen D-Mark sperrte sich jedoch der DFB und wollte Dortmund übergehen. Nach Bittbriefen der Stadt und der Dortmunder SPD an Schiller, wandte der sich an seinen Kollegen Genscher, der als Innenminister für Sport und den DFB zuständig war. Am 16. Mai 1971 schrieb er an Genscher, sich doch auch für kostengünstige Stadien zu entscheiden, wobei

Noch vor dem Godesberger Parteitag im April 1969 hatte das SPD-Parteipräsidium Willy Brandt ein drittes Mal zum Kanzlerkandidaten nominiert: „Zwar ist die Führungsrolle des Außenministers in der Partei unumstritten. Aber seine Unlust, ein drittes Mal die Kanzlerkandidatur anzutreten, hätte doch unter den Delegierten Vergleiche zwischen dem zaudernden Willy und dem flotten Karl wecken können, von denen die Stimmung in Godesberg getrübt worden wäre.“<sup>854</sup> Schiller wurde also früh klar gemacht, wer hier Herr im Hause der SPD war.

In Bad Godesberg läutete die SPD vom 16. bis 18. April 1969 den Bundestagswahlkampf ein. In seiner einstündigen Rede schwor Schiller, die „Wahlkampflokomotive“ (SZ), die Genossen vor allem auf den Regierungskurs ein: Es gelte Schritt für Schritt vorwärts zu gehen, Fortschritte zu machen und auf diese Weise langsam auch die sozialdemokratisch akzentuierten Ziele in Wirtschaft und Gesellschaft zu erreichen. Alternativ könne man sich in „schönen Arbeitspapieren und Programmthesen“ verlieren, heroische Selbstdarstellung betreiben und darüber die Chance einbüßen, die Führungsrolle in diesem Staat spielen zu können. Schiller spielte auf die bis heute unterstellte Sehnsucht des linken Parteiflügels an, lieber mit programmatisch reinem Gewissen auf den Oppositionsbänken zu sitzen, als in Regierungsverantwortung zu entscheiden und auch mal zähneknirschend Kompromisse einzugehen.<sup>855</sup> „Wir dürfen auf diesem Parteitag und in jenem Wahlkampf nicht in eine Oppositionsrolle oder in ein Oppositionsprogramm hineinrutschen. Der Blick zurück ins süße Leben der Opposition ist uns diesmal nicht erlaubt. [...] Es ist das Recht und die Pflicht einer parlamentarischen Partei, die demokratische Macht im Staat zu erringen, wenn diese Partei ihren Sinn erfüllen will. [...] Es geht nicht nur um schöne Arbeitspapiere und Programmthesen. [...] Es geht heute nur um eines: eben um die demokratische Führung in diesem Staat.“<sup>856</sup> Schiller kündigte eine „konsequente Stabilitätspolitik“ an.<sup>857</sup>

---

30 Millionen für ein neues Stadion nicht zu teuer sein. Schließlich entschied sich der DFB im Juni immerhin für Dortmund als Ersatz Austragungsort. Dortmund konnte sein Stadion bauen, sich gewaltige Zuschüsse von Land und Bund sichern und zahlte am Ende nur sechs Millionen D-Mark selbst. Am 10. Februar 1972 entschied die FIFA, dass Dortmund doch noch regulärer Austragungsort sei. Vgl. Zeitungsartikel, Briefe und Dokumente in: Bundesarchiv, N 1229, 221; „Dortmund Ersatzort für WM-Spiele“. In: Westfälische Rundschau, 3./4.7.1971; „FIFA: In Dortmund Spiele zur Weltmeisterschaft“. In: Westfälische Rundschau, 11.2.1972.

<sup>854</sup> „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 57.

<sup>855</sup> Vgl. „Minister sein – und bleiben“. In: Süddeutsche Zeitung, 19.4.1969.

<sup>856</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des außerordentlichen Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 16. bis 18. April 1969 in Bad Godesberg. Bonn o.J. S. 85ff.

<sup>857</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des außerordentlichen Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 16. bis 18. April 1969 in Bad Godesberg. Bonn o.J. S. 74.

Die Person Schiller stand im Wahlkampf für das Projekt der Großen Koalition. Mit dem Motto „Wir schaffen das moderne Deutschland!“ warb die SPD im Wahlkampf und was Kiesinger den „Zwang zur Modernität“ nannte, verkörperte sein Wirtschaftsminister, der der Bundesrepublik laut Baring das Gefühl gab, „auf der Höhe der Zeit zu leben“, das alles plan- und machbar sei, vor allem ökonomisch. Baring: „Jedenfalls kam während dieser Großen Koalition das technokratische Denken zum Durchbruch.“<sup>858</sup> Schiller war der eigentliche Sieger der Wahl, und Schiller wie auch Möller bedrängten Brandt noch in der Wahlnacht, dass diese Jahre der Modernität am besten mit der FDP als mit der Union fortzusetzen seien. Letztlich lagen FDP und SPD mit 18 Mandaten vor der Union. Die Presse verkündete das Ende der „Schlafmützendemokratie“ und forderte von der sozialliberalen Koalition, dass das Niveau Karl Schillers von nun an zum Maßstab der Politik in allen Bereichen werden solle.<sup>859</sup>

### **3.3.3 Die sozialliberale Koalition**

Schiller sollte in den nächsten Jahren vor allem um die Preisstabilität kämpfen. Da die Gewerkschaften in ihren Lohnrunden immer weniger Rücksicht auf die Inflation nahmen, blieben Schiller nur noch konjunkturdämpfende Maßnahmen wie Steuererhöhungen, Konjunkturzuschläge, Ausgabenkürzungen und eben die Währungspolitik. Nach einem Strategie-Papier von Regierungssprecher Conrad Ahlers vom 17. Januar 1970 stünde die Auseinandersetzung in der Wirtschafts- und Finanzpolitik für die nächste Zeit im Vordergrund. Man erwarte von der Regierung, dass sie etwas „einerseits gegen eine möglicherweise erhebliche Schwächung der Konjunktur andererseits gegen einen Preisauftrieb“ unternehme. Insbesondere hänge die Investitionsbereitschaft der Unternehmer von möglichen Mehrbelastungen bei Verbrauchern und Wirtschaft ab.<sup>860</sup>

Schiller stand also unter besonderer Beobachtung. Eine knifflige Situation für den Wirtschaftsminister, der bereits wieder eine Aufwertung der D-Mark anpeilte. Eine aufgewertete – also teure D-Mark – hätte die deutsche Wirtschaft gezwungen, sich mehr auf den heimischen als auf den ausländischen Absatzmärkten zu tummeln. Der Versuch, den Export – also die Geldeinnahme – zu dämpfen und den Import – also das Geldausgeben – zu stärken, wurde für Schiller allerdings zur Sisyphus-Aufgabe: Die Hochzinspolitik der Bundesbank lockte immer wieder ausländisches Geld an, so dass die exportdämpfenden Aufwertungen verpufften. Völlig unzulänglich betrieben die Währungshüter eine „self-

---

<sup>858</sup> Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 136.

<sup>859</sup> Vgl. Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 184.

<sup>860</sup> Vgl. Strategiepapier Conrad Ahlers' vom 17.1.1970 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 285, S. 26ff.

defeating“ Policy, wählten zwischen Pest und Cholera, zwischen Devisenschwemme und Inflation. Das System fixer Wechselkurse ließ keinen Spielraum. Im Frühjahr 1970 hielten die Bundesbanker den Diskontsatz auf einem Rekordniveau von 7,5 Prozent. Die Bundesbank mit Karl Klasen an der Spitze arbeitete somit gegen Schiller und sein Wirtschaftskonzept. Mit der Globalsteuerung gleichzeitig das magische Viereck aus „Wachstum nach Maß“, Preisstabilität, Währungsstabilität und hohes Beschäftigungsniveau zu sichern, wurde mehr und mehr zur Quadratur des Kreises.<sup>861</sup>

Die Währungsproblematik war weit unberechenbarer als die etatmäßige Ausgabenfreudigkeit der Länder und Gemeinden. Mit ihrem „Nein“ zur Aufwertung der D-Mark hatten Kiesinger und Strauß zwar ihr „eigenes Grab geschaufelt“, doch hinterließen sie Brandt und Schiller ein „wirtschaftliches Erbe“, schrieb die NZZ: „Es ist nämlich in der Tat vorauszusehen, dass die Anpassungsinflation nach der verspäteten Aufwertung keineswegs mit einem Schlag ihr Ende finden wird.“ Doch die NZZ vertraute der „Willenskraft und Zielstrebigkeit“ Schillers „und mit dem neuen Finanzminister Alex Möller ist jedenfalls noch ein Fachmann mit im Spiel, der sich konsequent für eine konjunkturgerechte Finanzpolitik einsetzen wird.“ Und: „Fest steht jedenfalls heute schon, dass die Regierung Brandt mit der Aufwertung der D-Mark gut gestartet ist und dass darüber hinaus die Regierungserklärung eine Wirtschafts- und Finanzpolitik verspricht, die die Marktwirtschaft nicht für ein ideologisches Linsengericht aufs Spiel setzen wird.“<sup>862</sup>

Auch der spätere Bundesbankpräsident Emminger sah die hinausgezögerte Aufwertung als Gefahr: „Das lange Hinausschieben der stabilitätsnotwendigen DM-Aufwertungen hat 1960/61, aber auch vor allem 1969/70 [...], lang anhaltende Lohnkostenschübe ausgelöst [...]. Dies hat jedes Mal zu entsprechender Verstärkung der Preisinflation und/oder zu starken Einbrüchen in der Ertragslage der Unternehmungen geführt.“ Emminger hielt fest, „dass 1970 das Jahr der stärksten Lohnexplosion der Nachkriegszeit war und dass dies eine Erbschaft währungspolitischer Fehlentscheidungen der Jahre 1968/69 war. [...] Dabei haben wir jedes

---

<sup>861</sup> Die Wissenschaftler des Sachverständigenrates schrieben Brandt in einem Brief, dass die Bundesbank die Globalsteuerung Schillers „desavouiert“ habe. Auch unter Karl Klasen, den Schiller am 20. November 1969 zum Bundesbankpräsidenten berufen hatte, ging die Bundesbank vorerst nicht von ihrer Hochzinspolitik ab. Vgl. Rohwäder, Jens: Die Geldpolitik der Deutschen Bundesbank zwischen 1969 und 1982 im Lichte von Monetarismus und Keynesianismus. Hamburg 1997<sup>2</sup>. S. 55. Klasen war Direktor der Deutschen Bank und ein guter Bekannter Schillers. Die Nachfolge Blessings bereitete Schiller seit Juli 1969 vor, wie Briefwechsel und Notizen Schillers belegen. Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 285, S. 441ff. Dass Schiller sich auf den Hamburger Klasen versteifte, war ein Fehler. Schon in der Aufwertungsdebatte 1969 hatte sich Klasen auf die Seite von Strauß geschlagen. Auch später wurde Klasen zu einem der härtesten Widersacher Schillers. Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 170f.

<sup>862</sup> „Karl Schiller in der Offensive“. In: Neue Zürcher Zeitung, 2.11.1969.

Mal die Erfahrung machen müssen, dass eine Lohnkosteninflation, einmal in Gang gesetzt, erst nach Jahren wieder auf ein moderates Maß zurückgeführt werden kann.“<sup>863</sup>

In seiner Regierungserklärung vom 28. Oktober 1969 kündigte Brandt ein wirtschafts- und finanzpolitisches Sofortprogramm an, das im Zeichen der Stabilität stand. Die fünf Hauptpunkte:

- weniger Export und größere Orientierung auf den Binnenmarkt, um eine ausgeglichene Zahlungsbilanz zu erreichen,
- enge Zusammenarbeit mit der Bundesbank,
- weitere Treffen der Konzertierten Aktion auch mit Vertretern der Landwirtschaft,
- stärkere Zusammenarbeit von Bund, Ländern und Gemeinden im Konjunkturrat,
- stärkere Koordinierung der Wirtschafts- und Finanzpolitiken der EG-Mitglieder.

Brandt versprach wegen der Aufwertung einen Einkommensausgleich für die Landwirtschaft – unter Berücksichtigung der römischen Verträge. Obwohl Brandt die Unternehmenskonzentration „in vielen Bereichen“ als notwendig erachtete, kündigte er eine unabhängige Monopolkommission zur Fusionskontrolle an, um Wettbewerb zu sichern und marktbeherrschende Stellung einzelner Unternehmen zu vermeiden. Besonders auf das Pressewesen sollte die Kommission achten. Leistungsfördernde Kooperationen von Mittelständlern, Handwerk und Handel sollten dagegen unterstützt werden.<sup>864</sup>

Die allgemeinen Ankündigungen Brandts waren im Detail jedoch viel verzwickter. Bereits im Januar 1970 kam es zu einem Preisauftrieb von 3,5 Prozent bei den privaten Haushalten und von 5,8 Prozent bei den Erzeugerpreisen im Vergleich zum Vorjahresmonat. Die Spitze des Booms war überschritten, dämpfende Maßnahmen hätten nun den Abschwung verschärfen können. Brandt und Wehner gaben der Vollbeschäftigung den Vorzug vor Preisstabilität – wobei Anfang 1970 immer noch auf einen Arbeitslosen acht offene Stellen kamen. Die FAZ warnte: „Wenn eine gewisse Geldentwertungsrates erst einmal in die allgemeine Kalkulation von Unternehmern und Gewerkschaften eingegangen ist, dann hält den Fortgang dieses Prozesses niemand mehr auf [...]. Brandt und Wehner wären deshalb auch politisch sicher gut beraten, wenn sie Schillers Warnungen vor einer solchen Entwicklung nicht leichtsinnig in den Wind schlugen.“<sup>865</sup>

---

<sup>863</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 30.

<sup>864</sup> Brandt, Willy: Regierungserklärung am 28. Oktober 1969 im Deutschen Bundestag. In: Verhandlungen des Deutschen Bundestages, Stenographische Berichte V/Bd. 71, S. 20-34.

<sup>865</sup> „Schiller in der Klemme“. In: FAZ, 23.2.1970.

Auf der Frankfurter Frühjahrsmesse am 22. Februar 1970 warnte Schiller vor weiteren Preissteigerungen, da die Preise für die reinen Investitionsgüter innerhalb eines Jahres um 9,2 Prozent gestiegen waren: „Es ist noch ganz erheblicher Druck im Schlauch.“ Schiller sprach sich für eine weitere Stabilisierungspolitik aus, für die er die Rückendeckung von Brandt und Möller habe. Gleichzeitig dürfe Stabilisierung aber nicht „den erneuten Marsch in die Stagnation“ bedeuten. Die Aufwertung vom Oktober zeige Wirkung: Die Auftragseingänge der Industrie seien leicht rückläufig, besonders die Aufträge aus dem Ausland – ein gutes Zeichen für Binnenmarkt, Import und Zahlungsbilanz: „Auf der einen Seite allmähliche Abschwächung gewisser konjunktureller Auftriebskräfte – die realen Faktoren werden sozusagen etwas schwächer – aber auf der anderen Seite ein Weiterlaufen des Preissteigerungsprozesses, der sich – wenn nichts geschieht – noch aus sich selbst weiter nähren kann.“ Man habe es mit sich überlagernden Phasen zu tun. Man müsse die Preissteigerungen zurückdrängen: „Aber wir dürfen dabei keine Rezession veranstalten. Das ist ein Balanceakt – und dieser Balanceakt der Konjunktursteuerung verlangt vor allen Dingen gute Nerven.“<sup>866</sup>

Schiller kündigte auf der Messe entgegen eines Kabinettsbeschlusses Steuerzuschläge und -erhöhungen gemäß § 26 des Stabilitätsgesetzes an. Abgemacht war, dass er erst damit herauskommen sollte, falls die Tarifpartner in der Konzierten Aktion exzessive Lohn- bzw. Preiserhöhungen durchsetzen wollten.<sup>867</sup>

In den ersten Jahren der sozialliberalen Koalition zeichnete sich trotz aller Bemühungen Schillers das Versagen der staatlichen Globalsteuerung ab. „Schuld daran war weniger der Bundeshaushalt, dessen Zuwachsrate im Jahr 1970 sogar deutlich unter der des Bruttosozialprodukts lag, als vielmehr die übrigen 'öffentlichen Hände'.“<sup>868</sup> Länder und Gemeinden verhielten sich in punkto Investitionen prozyklisch. Doch viel mehr machten Schiller die Devisenschwemme zu schaffen, die immer mehr neues Geld in den Wirtschaftskreislauf der Bundesrepublik pumpte. Die Regierung hatte im Oktober 1969 die D-Mark aufgewertet, Schiller konnte im Dezember im Kabinett eine Konjunkturausgleichsrücklage in Höhe von 2,5 Milliarden D-Mark durchsetzen. 1970 wurden Haushaltssperren verhängt, um die heiß gelaufene Konjunktur abzukühlen. Doch alle

---

<sup>866</sup> Schiller, Karl: „Wahrung der Stabilität des Preisniveaus“. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 26, 25.2.1970, S. 259ff.

<sup>867</sup> Vgl. „Nichts geht mehr“. In: Der Spiegel, Nr.10, 2.3.1970, S. 24.

<sup>868</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5/I. Bracher, Karl Dietrich, Wolfgang Jäger u. Werner Link: Republik im Wandel. 1969-1974. Stuttgart, Mannheim 1986. S. 47.



Maßnahmen musste sich Schiller im Kabinett hart erkämpfen. Schiller wollte schon Anfang des Jahres eingreifen, durfte aber nicht: „Wieder, wie schon einmal im Kabinett der Großen Koalition, stand er mit seinen Plänen zur Bekämpfung des Preisauftriebs allein gegen alle. [...] Gestattet wurde ihm lediglich, demonstrativ mit dem Stabilitätsgesetz zu wedeln.“<sup>869</sup>

Die Welt zeichnete den Schillerschen Kampf chronologisch nach: „Am 26. Januar erst hatte Schiller die Bundesrepublik [...] ungeniert als Musterschüler in Sachen Konjunkturpolitik innerhalb der EWG gerühmt. [...] Schiller überraschte den Bundeskanzler am 15. Februar mit der Forderung nach zusätzlichen steuerlichen Dämpfungsmaßnahmen. Im SPD/FDP-Kabinett blieb der Minister in einer Sondersitzung am 16. Februar mit seinem Verlangen dem Vernehmen nach allein. Wieder, wie am 9. Mai 1969, als er mit seiner Aufwertungsforderung im Kabinett der Großen Koalition an der CDU/CSU-Mehrheit gescheitert war, setzte Schiller seine Kampagne in der Öffentlichkeit fort. Im Bundestag durfte er am 17. Februar nur vorsichtig mit neuen Maßnahmen drohen. Am 22. Februar erklärte er dann anlässlich der Eröffnung der Frankfurter Messe: 'Die Situation [Zeit zu handeln] ist da'. Nach dieser Schillerschen Sonntagsrede wurden die SPD-Bundestagsabgeordneten rebellisch. In der Fraktionssitzung am 24. Februar entlud sich ihr Ärger, während der Minister in Paris

---

<sup>869</sup> „Allein gegen alle“. In: Die Zeit, 22.2.1970.

Man unterscheidet zwei Arten von Inflation: die hausgemachte, die von einem Boom herrührt, also einem Nachfrage-Überhang, dem die Unternehmen mit Preiserhöhungen begegnen und die Gewerkschaften mit höheren Lohnforderungen, und die importierte Inflation. Letztere hat verschiedene Ursachen:

1. Der Einkommensmechanismus: Exporte schaffen Einkommen, die die Nachfrage im Inland steigern. Schwächt sich im Aufschwung das inländische Angebot ab, wirkt der weiter ungebremste Exportsog inflatorisch. Der Devisenzustrom finanziert die Nachfrage im Inland. Die Angebotslücke führt zu steigenden Preisen. Eine nachfragedämpfende Politik kann die Ausfuhr mindern, die Kapazitäten des Exports räumen. Dringt ein Land nicht auf den Ausgleich seiner Leistungsbilanz, nimmt es Inflation zu Gunsten der Exportwirtschaft in Kauf, bleibt den anderen Ländern nicht anderes übrig, als ebenfalls zu inflationieren. Letztlich stand in Zeiten fixer Wechselkurse dann eine Aufwertung auf dem Plan.
2. Der Liquiditätsmechanismus: Auch über die Kapitalbilanz kann ein Land Inflation importieren. Eine Hochzinspolitik etwa lockt Geld ins Land und konterkariert die Bundesbankpolitik des knappen Geldes. Wenn die Bundesbank nun versucht, wenigstens die inländischen Banken knapp zu halten, wird das Ausland zum Kreditgeber der heimischen Wirtschaft, während den inländischen Kreditgebern das Geld ausgeht. Der Liquiditätsüberschuss wird erst wieder abgebaut, wenn sich das Zinsgefälle zum Ausland abschwächt. Bei freien Wechselkursen hingegen führt der erste Schwung ausländischen Spekulationsgeldes zu einer sofortigen Abwertung der heimischen Währung. Es wird nun als Ausländer immer unattraktiver sein Geld in eine immer stärker abwertende Währung umzutauschen, um dort festverzinsliche Wertpapiere zu kaufen.
3. Der direkte Preiszusammenhang: Verteuern sich die Importpreise bei Nahrungsmittel oder Zulieferungen, steigen die Preise der fertigen Produkte im Inland. Unternehmen, die ihre Gewinne halten wollen, werden die Preise erhöhen, Gewerkschaften, werden wegen der gestiegenen Lebenshaltungskosten höhere Löhne fordern. Die inflatorische Ansteckung einer Branche kann sich über die gesamte Wirtschaft ausbreiten. Bei freien Wechselkursen werden diese Preissteigerungen über Kurskorrekturen an der Grenze abgefangen.

Vgl. Teichmann, Ulrich: Grundriss der Konjunkturpolitik. München 1997<sup>5</sup>. S. 318ff.

konferierte. Fraktion und Ministerkollegen wollten sich nicht länger durch Schillersche Kampagnen von außen her unter Druck setzen lassen.<sup>870</sup> Nun geriet Schiller unter Druck.

Wehner unterrichtete Brandt am 26. Februar schriftlich, dass Schillers Steuererhöhungen in der Fraktion niemals durchgehen würden. Stattdessen könne man die Konjunkturausgleichsrücklage auf fünf Milliarden D-Mark verdoppeln und die Konsumenten mit Sparerprämien locken. „Der politische Vorteil“, so Wehner, „liegt darin, dass alles dafür spricht, dass diese Maßnahmen sowohl in der FDP- als auch in der SPD-Fraktion Zustimmung finden werden.“<sup>871</sup>

Der „Anti-Inflationskurs – der wichtigste innenpolitische Auftrag“ der neuen sozialliberalen Regierung geriet ins Stocken, konstatierte der Spiegel Anfang März 1970: „Nach monatelangen Reibereien in Kabinett und Fraktion hatte sich der Minister Anfang letzter Woche auf ein Minimal-Programm zurückgezogen. Statt der ursprünglich geplanten Erhöhung der Lohn- und Einkommensteuer wollte er den Bundesbürgern nur noch eine später anrechenbare Vorauszahlung (zehn Prozent auf Lohn- und Einkommensteuer) abverlangen. Am vergangenen Freitag [den 27. Februar 1970] verweigerte ihm das Bonner Wirtschaftskabinett selbst diese Bagatelle. Die Entscheidung über Schillers Steuerpläne, mit denen er die preistreibende Nachfrage bremsen wollte, wurde zunächst vertagt.“<sup>872</sup> Finanzminister Möller wollte sich nicht auf Schillers Kompromissangebote einlassen. Auch Wehner und die Fraktion stellten sich gegen Schiller und dessen Steuererhöhungspläne. Schiller drohte Brandt wieder einmal mit Rücktritt.<sup>873</sup>

Die Mittel der Geldpolitik waren erschöpft. Sollte die Bundesbank mit ihrem Diskontsatz noch über die bereits gesetzten 7,5 Prozent gehen, würde noch mehr Auslandsgeld nach Deutschland fließen. Die unternehmerfreundlichen Koalitionspartner von der FDP verweigerten Schiller höhere Unternehmenssteuern und die aufgeklärte Arbeiterpartei SPD wollte die Massenkaufkraft nicht einschränken. Die Zeit verging und Schillers globalsteuernde Waffen drohten langsam stumpf zu werden. Zudem wuchs die Gegnerschaft bei Gewerkschaften, Arbeitgebern und der eigenen Fraktion, die vordergründig alle nicht gut bei Schillers Stabilitätsplänen weggekommen wären. Schiller hatte alle gegen sich. Die

---

<sup>870</sup> „Aufstand gegen den allzu tüchtigen Musterschüler“. In: Die Welt, 6.3.1970.

<sup>871</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 294, S. 194f.

<sup>872</sup> „Nichts geht mehr“. In: Der Spiegel, Nr.10, 2.3.1970, S. 23ff.

<sup>873</sup> Vgl. „Nichts geht mehr“. In: Der Spiegel, Nr.10, 2.3.1970, S. 23ff.

antizyklische Konjunkturpolitik war scheinbar – weil ausgabenlastig – nur in der Krise möglich. Restriktive Stabilitätspolitik im Boom war unpopulär. So verhielten sich die Gegner des mittel- und langfristig konzeptionell denkenden Schiller intellektuell kurzatmig, aber politisch kurzfristig äußerst rational – ein Widerspruch, der sich wohl zwischen Politik und Wirtschaftstheorie nicht lösen lassen wird, auch nicht dialektisch. NRW-Ministerpräsident und SPD-Präsidiumsmitglied Heinz Kühn war einer der härtesten Gegner Schillers. Im sozialdemokratischen Stammland NRW standen am 14. Juni Wahlen an. – Schiller hatte kaum eine Chance.

Die Presse zeichnete in ihren Headlines bereits das Bild des Verlierers: „Der einsamste Mann in Bonn“ (Die Zeit, 6.3.1970), „Nichts geht mehr“ (Der Spiegel, 2.3.1970), „Allein gegen alle“ (Die Zeit, 22.2.1970) oder „Schiller in der Klemme“ (FAZ, 23.2.1970). Dennoch stand die Presse noch hinter Schiller, lobte seine konsequente Politik, forderte „Mut zur Unpopularität“<sup>874</sup>, stellte fest, dass der „Napoleon der deutschen Wirtschaftspolitik ohne Truppen in den Kampf zieht“<sup>875</sup>, rückte aber durch ihr Beileidsbekundungen Schiller in die Ecke des Außenseiters à la Don Quichotte. War Schiller politisch noch ernst zu nehmen? War das schon der Abgesang, dem bald der Abgang folgen sollte?

Schiller sollte Mitte April erst einmal eine fünfwöchige Kur im Allgäu antreten. „Die Ausgabenflut der sozialliberalen Koalition machte ihn fix und fertig“, so sein ehemaliger Kabinettsreferent Ulrich Geisendörfer.<sup>876</sup> Die Folgen einer Grippe und die Entzündung der Bauchspeicheldrüse machten ihm zu schaffen. Sein Referat auf dem Parteitag in Saarbrücken Mitte Mai wollte er aber halten.<sup>877</sup> Der Spiegel, wie immer chronisch sarkastisch: „Karl Schiller, einst Konjunktursupermann der Nation, jetzt von privatem und politischem Ärger angekränkelt, sucht Kraft durch Kneipp. [...] Parteivater Herbert Wehner ist des Kurerfolgs sicher: 'In der zweiten Jahreshälfte werden die Leute so tun, als hätten sie nie etwas gegen Karl Schiller gesagt.'“<sup>878</sup> Wehner schickte Schiller ein Buch von Ephraim Kishon ins Allgäu und versicherte dem angeschlagenen Parteifreund, dass viele ihn brauchten und er allseits geschätzt sei.<sup>879</sup> In der Zwischenzeit machte sich jedoch Schillers Staatssekretär und Leiter

---

<sup>874</sup> „Der einsamste Mann in Bonn“. In: Die Zeit, 6.3.1970.

<sup>875</sup> „Aufstand gegen den allzu tüchtigen Musterschüler“. In: Die Welt, 6.3.1970.

<sup>876</sup> Vgl. Interview des Autors mit Ulrich Geisendörfer vom 15.12.2003.

<sup>877</sup> Vgl. „Schiller fällt für einige Wochen aus“. In: Die Welt, 15.4.1970. Das ärztliche Attest stellte Grippefolgen fest und eine entzündete Bauchspeicheldrüse. Der behandelnde Arzt empfahl „dringend sofort eine fünfwöchige Kur in einem Sanatorium in mittlerer Höhenlage“. Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 294, S. 192.

<sup>878</sup> „Kraft durch Kneipp“. In: Der Spiegel, Nr. 17, 20.4.1970.

<sup>879</sup> Vgl. Brief Wehners an Schiller vom 22.4.1970 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 294, S. 132f.

des DIW Klaus Dieter Arndt daran, sich als möglicher Nachfolger Schillers ins Gespräch zu bringen. Wachstum und Vollbeschäftigung gingen vor Inflation, gab er und sein Institut bekannt und konterkarierte damit die Stabilitätspläne seines Ministers.<sup>880</sup>

Wirtschaftswissenschaftlich saß das DIW hier der widerlegten Theorie der erweiterten Philipps-Kurve auf, die besagte, dass Inflation und Arbeitslosenquote indirekt proportional zusammenhängen (s.u.).

Schiller hatte Arndts Vorstoß wohl registriert und bemühte sich um Nähe und Gleichschritt mit Kanzler Brandt.<sup>881</sup> Noch während seiner Kur gab er der Süddeutschen ein schriftliches Interview, in dem er sich maßvoll und mit den bescheidenen haushaltspolitischen Dämpfungsmaßnahmen vorerst zufrieden gibt. Brandt gab er in seiner abwartenden Haltung recht. Man müsse sich mit drastischen Bremsmaßnahmen heute zurückhalten, um womöglich nicht morgen Arbeitsplätze zu gefährden.<sup>882</sup> Schiller hatte scheinbar klein bei gegeben.

Auf dem Saarbrücker Parteitag vom 11. bis 14. Mai 1970 hielt Schiller eine maßvolle und zurückhaltende Rede. Er bezeichnete das Wirtschaftswachstum als „wichtigste Voraussetzung für den Erfolg der Regierung“ und als „selbstverständliche Voraussetzung für politische Entwicklung“. Heute habe man „japanische Dimensionen“ erreicht, ein „Produktivitätswunder“, eine „Gewinnexplosion“ habe auch Löhne und Gehälter nach oben gezogen. Die erheblichen Preissteigerung tat er als „Inflationspsychose“ ab, die von der Opposition geschürt werde. Er lobte sich selbst und seine Aufwertung, die die Inflation bremste und „das Schwert der Kreditpolitik wieder scharf machte“. Gleichzeitig kündigte er an, dass die Bundesregierung nicht zögern werde, weitere Maßnahmen gegen den Preisauftrieb zu ergreifen, wenn die Bremsen der Kreditpolitik wegen der Entwicklung auf den internationalen Geld- und Kapitalmärkten nicht in dem erhofften Maße greifen sollten. Er ließ offen, welche Maßnahmen das sein sollten.<sup>883</sup> Alex Möller hingegen macht in seinem Vortrag klar, dass die Ausweitung des Etats nicht über Steuern, sondern über Kredite

---

<sup>880</sup> Vgl. „Napoleon und Marschall Vorwärts“. In: Das Deutsche Allgemeine Sonntagsblatt, 10.5.1970.

<sup>881</sup> „Im Sept. 1970 wurde Arndt als parlamentarischer Staatssekretär von dem Porzellanindustriellen Philipp Rosenthal im Wirtschaftsministerium abgelöst. Arndt hatte seinen Entschluss, sein Bonner Amt aufzugeben, mit seinem Privatleben (seine Frau weigerte sich, nach Bonn umzuziehen) und seiner Tätigkeit als Präsident des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung in Berlin begründet. Es war aber in Bonn ein offenes Geheimnis, dass das Vertrauensverhältnis zwischen Bundeswirtschaftsminister Schiller und Arndt schon seit geraumer Zeit aus sachlichen Gründen gestört war.“ [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de), Munzinger-Archiv/Internationales Biographisches Archiv, Personen aktuell 15/74, Ersteintrag: 13.04.1974.

<sup>882</sup> Vgl. „Wir stehen besser da als 1969“. In: Süddeutsche Zeitung, 11.5.1970.

<sup>883</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands in Saarbrücken vom 11. bis 14. Mai 1970. Bonn o.J. S. 313ff. u. 354ff.

finanziert werden müssten. Das war in der damaligen konjunkturellen Situation ein prozyklisches Verhalten und damit ein Affront gegen Schillers Globalsteuerung.<sup>884</sup>

Doch Möller zog den Kürzeren. Im Juli hatte sich Schiller nach sechsmonatigem Kampf im Kabinett durchgesetzt. Die Regierung beschloss ein Konjunkturdämpfungsprogramm. Die Regierung erhob gemäß §26 des Stabilitätsgesetzes einen rückzahlbaren Konjunkturzuschlag auf die Einkommen-, Körperschaft- und Lohnsteuer in Höhe von zehn Prozent bis zum 30. Juni 1971. So sollte Kaufkraft im Wert von 5,2 Milliarden D-Mark gebunden werden.<sup>885</sup> Bis zum Jahreswechsel wurde die degressive Abschreibung von Anlagegütern ausgesetzt, was einen Aufschub bei der Investitionsgüternachfrage in Höhe von rund 3,5 Milliarden Mark bringen sollte.

Gegenüber dem Spiegel musste sich nun Schiller rechtfertigen, warum das Programm so lange auf sich hat warten lassen. Verklausuliert sagte Schiller, dass es nicht nur das verzögerte öffentliche Bewusstsein gewesen sei... Der Spiegel ergänzte: ... sondern auch das der Parlamentarier und Ministerkollegen. Schiller gefragt, ob der Boom nicht früher hätte eingedämmt werden können, antwortete nicht ganz ausweichend: „Jedes frühere Handeln bietet immer die Chance, dass man mit milderer Mitteln zum besseren Erfolg kommt.“<sup>886</sup> Schiller lieferte nun eine Argumentationslinie, mit der auch die SPD leben konnte: Danach wären ohne die Stabilisierungsmaßnahmen die Ersparnisse der Arbeitnehmer schutzlos der Inflation preisgegeben. Profitieren würden so nur diejenigen, die Produktivvermögen besäßen. Zudem wären aus einer sinnlosen und inflationären Lohn-Preis-Spirale die Arbeitslosen und Kurzzeit-Arbeiter als Verlierer hervorgegangen, deren Einkommensentwicklung nicht hätte Schritt halten können.<sup>887</sup> Zumindest der erste Teil des für traditionelle Sozialdemokraten gedachten Argumentationsstrangs ist brüchig, wenn man bedenkt, dass damals auf dem Rentenmarkt Papiere mit acht Prozent Verzinsung zu haben waren.<sup>888</sup> Mit Beginn des Jahres 1970 war Schiller in Kabinett und Partei nun in die Defensive geraten.

---

<sup>884</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands in Saarbrücken vom 11. bis 14. Mai 1970. Bonn o.J. S. 227ff.

<sup>885</sup> Im November 1970 seien bereits eine Milliarde D-Mark an Vorauszahlungen auf ein Treuhandkonto der Bundesbank eingegangen, so Schiller. Die Konjunkturausgleichsrücklage war im November auf drei Milliarden D-Mark angewachsen. Vgl. „Entspannung und Normalisierung der konjunkturellen Lage“. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 160, 20.11.1970, S. 1685.

<sup>886</sup> „Der Sündenfall begann 1969“. In: Der Spiegel, Nr. 29, 13.7.1970. S. 21f.

<sup>887</sup> Vgl. „Ungerechtigkeiten nicht durch andere ersetzen.“ In: Süddeutsche Zeitung, 27.7.1970.

<sup>888</sup> Vgl. „Der einsamste Mann in Bonn“. In: Die Zeit, 6.3.1970.

Schiller war zwar beharrlich geblieben und hatte letztlich Erfolg. Vielleicht war es aber auch nur ein Pyrrhus-Sieg, denn ein früheres Eingreifen hätte die Inflation wirksam bekämpfen können. Doch bereits das Kabinett Kiesinger hatte mit seinem „Nein“ zur Aufwertung am 9. Mai 1969 die stabilitätspolitische Phase verzögert. Und wieder rückte das Währungsthema langsam ins Zentrum Schillerschen Handelns – ein Thema, das regelmäßig auf dem Plan stand. Die im alten Währungssystem unterbewertete D-Mark machte deutsche Güter im Ausland billig und ausländische im Inland teuer. Wegen der stets steigenden Exportüberschüsse strömten Devisen ins Land, die die Bundesbank zum Halten des Wechselkurses gegen D-Mark verpflichtend ankaufen musste. So stieg die inländische Geldmenge und die „offene außenwirtschaftliche Flanke“ bedrohte immer wieder die Geldwertstabilität. Schiller kämpfte in den folgenden Jahren für Aufwertungen der D-Mark und für flexible Wechselkurse. Die Aufwertungen jedoch reichten nicht aus, die Devisenflut dauerhaft zu bremsen. Schillers Versuche, die verlorene Geldwertstabilität im Boom der Jahre 1970/71 durch Ausgabeneindämmung und Steuererhöhungen wiederzuerlangen, stießen auf Widerstand in Parlament und Regierung. Eine Hochzinspolitik der Bundesbank und Aufwertungsspekulationen lenkten weitere Devisenströme ins Land.

Auf der Währungskonferenz in Kopenhagen im September 1970 wurde ein System flexibler Wechselkurse diskutiert. „Beweglich“ solle ein neues Währungssystem sein und „elastisch“, wenn die Welt die Inflationsspirale verlassen wolle, so Schiller. Er stelle sich voll hinter die drei Alternativen: schnelle Anpassung der Paritäten, leichte Erweiterung der Schwankungsbreiten und zeitweilige Freigabe der Parität. Schiller sprach jetzt, nachdem er wirtschaftspolitisch die Stabilitätsphase durchgeboxt hatte, von der „außenwirtschaftlichen Flanke“.<sup>889</sup> Im Gegensatz zu seinem geschassten Staatssekretär Arndt war für ihn die Preisstabilität nach wie vor oberstes Ziel.<sup>890</sup> Eine „EWG-Währungsunion“ müsste nach innen stabil, also starre Währungsverhältnisse haben, nach außen elastisch sein, also flexibel. Im Grunde entspricht das dem Währungssystem der heutigen Euro-Länder, die eine starre Währung für alle hat und gegenüber dem Dollar frei ist. Auch Schiller – wie später Waigel – beharrte auf einem Stabilitätspakt zwischen den künftigen Währungspartnern – „Stabilitätsgemeinschaft“ nicht „Inflationsgemeinschaft“ war sein Ziel.<sup>891</sup>

---

<sup>889</sup> Vgl. „Bonn will nicht vor der Inflation kapitulieren“. In: Süddeutsche Zeitung, 23.9.1970.

<sup>890</sup> Vgl. „Die Leute sagen viel Aufgeregtes“. In: Der Spiegel, Nr. 40, 28.9.1970.

<sup>891</sup> Vgl. „Entspannung und Normalisierung der konjunkturellen Lage“. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 160, 20.11.1970, S. 1684ff.

Der Sachverständigenrat lag mittlerweile auf derselben Linie. Die Sicherheit für die Exportwirtschaft war demnach bei fixen Wechselkursen nur eine Fata Morgana. Denn fixe Kurse sind bei Konjunkturschwankungen und unterschiedlichen Politiken direkt wettbewerbsrelevant. Ein gegenüber dem Dollar freies Kurssystem hätte laut Gutachten der Sachverständigen störende Wirkungen der Auslandskonjunktur sofort abgemildert und Unterschiede in den langfristigen Kosten- und Nachfragetendenzen im Entstehen ausgeglichen.<sup>892</sup> Schiller konnte aber nur in Absprache mit den anderen Ländern und der EWG handeln. Deswegen war er nur fähig „Paritätsänderungen erforderlichenfalls häufiger und in kleinen Schritten vorzunehmen und dadurch ein fundamentales Zahlungsbilanzungleichgewicht möglichst schon im Entstehen zu korrigieren. [...] Eine völlige Freigabe der Wechselkurse dürfte [...] nur in besonderen Ausnahmefällen ein taugliches Mittel zur Lösung von Zahlungsbilanzproblemen sein“.<sup>893</sup> Die Bundesbank war auf dem Standpunkt, dass flexible Wechselkurse die Unsicherheit vergrößern und unter den Staaten kaum zu organisieren seien. Dass sie damit ihre Handlungsfähigkeit einschränkte und durch ihre Interventionen am Devisen- und Kapitalmarkt den Konjunkturverlauf störte, war offenbar nur ein nachrangiges Problem. Die Bundesbank hielt ihren Anti-Inflations-Zins über die Jahre immer über dem US-Zins und zog damit Auslandsgeld in die Bundesrepublik. Andere Abwehrversuche über höhere Mindestreserven der Geschäftsbanken oder Swapgeschäfte scheiterten, da das Geld so direkt in den Unternehmenssektor floss.<sup>894</sup>

Die Bundesbank geriet zusehends unter Druck. Ab Juli 1970 begann die Bundesbank den Diskontsatz langsam von 7,5 Prozent abzusenken. Bis September 1972 rutschte er auf drei Prozent ab. Die Bundesbank wollte damit allerdings nicht die Konjunktur anfachen, erklärte Schiller im Spiegel: „Das ist sicherlich noch kein Gasgeben, sondern im Wesentlichen auf die internationalen Zinssenkungstendenzen der letzten Zeit zurückzuführen. Natürlich hat aber die derzeitige Konjunkturlage einer solchen Entscheidung nicht mehr entgegengestanden.“<sup>895</sup> Die hohen Zinsen hatten viel ausländisches Geld in die Bundesrepublik gespült und die Inflation angeheizt. Durch eine langsame Zinssenkung wollte die Bundesbank den deutschen Devisen- und Kapitalmarkt für ausländische Investoren uninteressanter machen und

---

<sup>892</sup> Vgl. Jahresgutachten des Sachverständigenrates zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, 1969/70, TZ 292ff.

<sup>893</sup> Vgl. Jahreswirtschaftsbericht der Bundesregierung 1970, TZ 13.

<sup>894</sup> Vgl. Rohwäder, Jens: Die Geldpolitik der Deutschen Bundesbank zwischen 1969 und 1982 im Lichte von Monetarismus und Keynesianismus. Hamburg 1997<sup>2</sup>. S. 39f. u. 46ff. Swapgeschäfte sind Devisenaustauschgeschäfte, die den Kauf und gleichzeitig den Verkauf zu einem bestimmten Termin festlegen. Die bewusst eingegangenen Kosten, der Swap-Satz dieses Geschäfts dienen dann der Währungsstabilität.

<sup>895</sup> „Wir müssen höllisch aufpassen“. In: Der Spiegel, Nr. 50, 7.12.1970. S. 34.

gleichzeitig die deutschen Unternehmer maßvoll zur Liquiditätsversorgung einladen. Doch die Bundesbank ging zu zaghaft vor.

Die Inflation stieg bis Ende des Jahres 1970 auf 5,4 Prozent. Die Gewerkschaften konnten sich mit hohen Lohnforderungen durchsetzen. Das Tarifverdienstniveau auf Stundenbasis lag im letzten Quartal 1970 und im ersten Quartal 1971 jeweils 14 Prozent höher als in den jeweiligen Vorjahresquartalen. „Ein solcher Kostenanstieg kann in keiner Volkswirtschaft ohne schwere Folgen für die Stabilität sein“, bemerkte Schiller auf der Hannover-Messe am 22. April 1971.<sup>896</sup> Schiller warnte davor, sich mit einer Lohn-Preis-Spirale abzufinden. Lohn- und Preis-Stopps lehnte Schiller aber als gefährliche Dirigismen ab: „Der Dirigismus ist kein Taxi, das man eben mal für eine kurze Wegstrecke benutzen und das man dann schnell wieder verlassen kann.“ Schiller mahnte nun zu „besonnenem Verbraucherverhalten, mehr Sparen und Investieren“ – ähnlich den früheren Maßhalte-Appellen Erhards. Auch die außenwirtschaftliche Flanke machte Schiller und der Bundesbank sorgen. Die durchschnittliche Inflationsrate der zehn wichtigsten Handelspartner Deutschlands sei 1970 auf 5,8 Prozent gestiegen. Einem solchen Sog könne man sich bei offenen Grenzen für Waren, Dienste und Kapital und bei festen Wechselkursen auf Dauer nicht entziehen.<sup>897</sup>

Die hohen Zinsen in Deutschland dienten zwar zur heimischen Konjunkturdämpfung, lockten aber viel ausländisches Geld an, das die Inflation verschärfte. Schiller sprach in Hannover von einer „Springflut kurzfristigen Kapitals aus den USA“. Der Devisenzustrom kam laut FAZ „mit einer Wucht, die selbst notorische Pessimisten nicht vorausgesehen haben dürfen“.<sup>898</sup> Kanada war am ersten Juli 1970 plötzlich zu freien Wechselkursen übergegangen, was zu Spekulationen um eine Freigabe der D-Mark führte. Auch das laute Nachdenken von Mitgliedern des Sachverständigenrates über eine Aufwertung der D-Mark zog Auslandsgeld an.<sup>899</sup> Insgesamt stieg 1970 das inländische Geldvolumen um 20 Milliarden D-Mark. Zudem habe die deutsche Wirtschaft ihren Kapitalbedarf zu rund einem Viertel im Ausland gedeckt, was den Bemühungen der Bundesbank um Liquiditätsverknappung entgegenlaufe. „Wir brauchen eine elastischere Ausgestaltung des ganzen Weltwährungssystems“, forderte Schiller und verwies auf die in Kopenhagen ausgehandelten Handlungsalternativen. Es gehe

---

<sup>896</sup> „Hannover-Messe 1971“. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 62, 27.4.1971, S. 640.

<sup>897</sup> Vgl. „Hannover-Messe 1971“. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 62, 27.4.1971, S. 640ff.

<sup>898</sup> „Maßnahmen zur Devisenabwehr?“. In: FAZ, 15.6.1970.

<sup>899</sup> Vgl. „Professor Klotens Stoß ins Wespennest“. In: Die Welt, 6.10.1970.



dabei um mehr Freiheit für jedes Land, um seine eigenen wirtschaftspolitischen Ziele zu verfolgen, ohne dabei die Freiheit der anderen direkt oder indirekt zu beeinträchtigen.<sup>900</sup>

Das Währungsproblem wurde wieder akut. Devisenhändler spekulierten erneut mit einer Aufwertung der D-Mark – zu recht. Der Stabilitätspolitiker Schiller saß wieder fester im Sattel. Diesmal sollte die Partei hinter ihm stehen. Die SPD brauchte ein günstiges Konjunkturklima als Mindestvoraussetzung, sollte eine Wiederauflage der sozialliberalen Koalition bei einer Bundestagswahl 1973 klappen. Am 26. April hatte sich Schiller in Hamburg bei der EWG-Konferenz für eine länderübergreifendes Floating stark gemacht.<sup>901</sup>

---

<sup>900</sup> Vgl. „Hannover-Messe 1971“. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 62, 27.4.1971, S. 640ff.

<sup>901</sup> Vgl. „Keine Rezession – nur Abbau der Überbeschäftigung“. In: Die Welt, 23.6.1971.

Beim freien Wechselkurs wird der Kurs über Angebot und Nachfrage bestimmt. Heute bedeutet das: Wenn die EZB Dollars verkauft, erhöht sich das Angebot an Dollars, der Dollar-Kurs sinkt, der Euro wird aufgewertet. Kauft die EZB Dollars, erhöht sie die Nachfrage, der Kurs des Dollars steigt, der Euro wird gegenüber dem Dollar abgewertet. Nur freie Wechselkurse machen eine eigenständige Konjunkturpolitik möglich: Hatte seinerzeit die Bundesbank den Diskontsatz erhöht, kam aus dem Ausland Geld herein, die zusätzliche Geldmenge macht die Zinserhöhung sinnlos. Bei freien Wechselkursen erhöht mehr Geld das Angebot am Devisenmarkt, der Wechselkurs sinkt, die Zinsen stellen für das Ausland keinen Anreiz mehr dar. Nachteil des freien Wechselkurs: Im Außenhandel besteht ständig ein gewisses Kursrisiko. Der europäische Währungsverbund, seit 1978 EWS, hatte für die Mitgliedsländer eine feste Währungsparität bei einer flexiblen Schwankungsbreite von +/- 2,25 Prozent. Wurde dieser Korridor unter- oder überschritten, mussten die Notenbanken intervenieren. Diesen eingeschränkt freien Wechselkurs nennt man flexiblen Wechselkurs. Seit 1973 bestand zwischen DM und Dollar ein freier Wechselkurs. Vgl. Randak, Harald: Grundfragen unserer Wirtschaft. München 1993. S. 81ff.

Das System fester Wechselkurse:

- Ein Konjunkturaufschwung im Ausland löst eine steigende Nachfrage nach Inlandsgütern aus. Der Exportboom erhöht Volkseinkommen und Beschäftigung. Bei Vollbeschäftigung führt der Boom allerdings nur zu Preissteigerungen, was 1972/73 der Fall war. Die Aktiva der Handels- und damit der Zahlungsbilanz nehmen zu. Auch der Devisenüberschuss steigt. Die Bundesbank muss die eingenommenen Devisen der Exporteure in D-Mark umtauschen. Das vermehrte Geldangebot kann sich nun positiv auf den Gütermarkt auswirken, macht aber Zinssenkungstendenzen zunichte.
- Herrscht im Ausland Inflation sind inländische Produkte für das Ausland bei fixen Wechselkursen billiger. Der Export nimmt zu. Der Import nimmt ab, weil die ausländischen Produkte ja teurer geworden sind. Herrscht im Inland Vollbeschäftigung steigen durch die zusätzliche Nachfrage und das erhöhte Volkseinkommen die Preise (Einkommenseffekt). Ebenso sorgt der Devisenüberschuss für eine stärkere Inflation (Geldmengeneffekt). Auch bei Unterbeschäftigung steigen die Preise: Verteuerte Importe erhöhen die inländischen Produktionskosten. Der internationale Preiszusammenhang lässt auch noch vor der Kapazitätsgrenze die Unternehmer die Preise für im Ausland vergleichbare Produkte anheben.
- Steigen in den USA die Zinsen, fließt Geld aus Deutschland in die USA ab. Das inländische Geldangebot sinkt, da die Bundesbank D-Mark-Beträge deutscher Anleger in Dollar umtauschen muss.
- In der Konjunkturpolitik muss auf Geldmengenexpansion verzichtet werden, da inländische Zinssenkungen einen Kapitalabfluss bewirken.

Das System freier Wechselkurse:

- Bei einem durch das Ausland konjunkturbedingten Export-Boom kommt es wieder zum Devisenüberschuss und nach dem Umtausch zu mehr inländischem Geld. Die Nachfrage nach D-Mark steigt, sie wird aufgewertet, da sich ein neues Gleichgewicht auf dem Devisenmarkt einpendelt. Export- und Importsteigerung entsprechen sich. Die gesamtwirtschaftliche Nachfrage bleibt unverändert.
- Auch Inflationsprozesse im Ausland führen zu mehr Export bei jedem Wechselkurs – die D-Mark wird aufgewertet. Export- und Importveränderungen entsprechen sich. Keine Inflationsübertragung. Die gestiegenen Preise im Ausland können durch die aufgewertete D-Mark kompensiert werden.

Das zeitweise Floating hätte der Bundesregierung mehr Spielraum gelassen als eine prozentpunktgenaue Aufwertung. Eine feste Aufwertung wäre nicht mehr umkehrbar gewesen, und das Floating hätte den Devisenzufluss wieder auf ein Normalmaß zurechtgestutzt. Am 3. Mai veröffentlichten mehrere Wirtschaftsforschungsinstitute ein Gutachten, das für ein Floating plädierte, auch wenn es dabei zu einem Bruch von EWG-Verträgen kommen sollte.<sup>902</sup> Als sich am Mittwoch, dem 5. Mai 1971, der Zentralbankrat gegen eine Freigabe des D-Mark-Wechselkurses entschied, hatte es Schiller schwer, sich mit einem negativen Votum der Zentralbank im Kabinett mit seinen Aufwertungswünschen durchzusetzen.<sup>903</sup> Bundesbank-Chef Klasen war seinem Duzfreund Schiller erneut ernsthaft in den Rücken gefallen. Falls Schiller auch im Kabinett eine Niederlage erleiden sollte, würde das wohl seinen Rücktritt bedeuten.<sup>904</sup> Doch Schiller hatte die Rückendeckung seines Kanzlers. In einem vertraulichen Schreiben vom 7. Mai 1971 gab Brandt Schiller freie Hand, falls man sich auf der EG-Ministerratssitzung am nächsten Tag nicht auf ein gemeinschaftliches Vorgehen einigen könne. Von einer „befristeten Freigabe“ sprach Brandt. Allerdings: „Ein Zeitpunkt für die Wiederfestsetzung einer neuen Parität ist zunächst noch

- 
- Zinssteigerung im Ausland bewirken einen Abfluss des inländischen Geldes und eine vermehrte Nachfrage in Devisen. Die D-Mark-Abwertung macht es dann aber unattraktiv, Geld in ausländische Währung umzutauschen, um dort festverzinsliche Wertpapiere zu kaufen. Die Geldverknappung und die Anpassung ans ausländische Zinsniveau werden also gehemmt. Somit wird auch eine expansive Geldpolitik wirksam, da nun das Geld wegen des Kursausgleichs nicht mehr in Hochzinländer abfließt. Eine Geldmengenerweiterung führt jetzt zu einer D-Mark-Abwertung und so zu einer zusätzlichen Export-Nachfrage.
  - Ein Konjunkturaufschwung im Inland steigert die Importe und so die Devisennachfrage, so kommt es zur D-Mark-Abwertung. Daraus folgt eine Abschwächung der Import- und eine Erhöhung der Exportnachfrage.

Vgl. Henrichsmeyer, Wilhelm u.a.: Einführung in die Volkswirtschaftslehre. Stuttgart 1993<sup>10</sup>. S. 435ff. Die wissenschaftliche Debatte, wie flexibel die Wechselkurse sein sollten, schlug Anfang der 70er hohe Wellen. Die Mehrzahl der Wirtschaftswissenschaftler sprachen sich für mehr Flexibilität aus. Vgl. auch Stern, Klaus, Paul Münch u. Karl-Heinrich Hansmeyer: Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Kommentar. Mainz 1972. S. 196ff.

<sup>902</sup> Vgl. Rohwäder, Jens: Die Geldpolitik der Deutschen Bundesbank zwischen 1969 und 1982 im Lichte von Monetarismus und Keynesianismus. Hamburg 1997<sup>2</sup>. S. 37.

<sup>903</sup> Die Bundesbank empfahl mehrheitlich eine Devisenbewirtschaftung, was aber einen aufwändigen Kontrollapparat bedeutet hätte. Schiller: „Ich weiß nicht, ob die Unternehmer Spaß daran hätten, wenn eines Tages der Devisen-Kontrollleur im eigenen Büro sitzt und die Exportpreise nachrechnet. Denn da könnten über Exportvergütungen Kredite hereinkommen und umgekehrt bei Importen ebenfalls unerwünschte Kredite aus dem Ausland ins Inland gegeben werden. Auch die Veränderung von Zahlungsfristen müsste kontrolliert werden. Von den Devisenzuflüssen der vergangenen zwölf Monate entfallen nach Schätzung der Bundesbank ungefähr 18 Milliarden nur auf eine Veränderung der Zahlungsfristen: So beispielsweise, wenn beim Export einer Ware, die erst im nächsten Jahr fertig wird, die Raten schon heute bezahlt werden. Da würden die Kontrolleure ziemlich ekelhaft, und dann kämen die Sonderwünsche: Wenn die Lufthansa einen Jumbo-Jet kauft, nimmt sie einen langfristigen Kredit von Amerika. Und da hieße es gleich, dafür müsse es natürlich eine Ausnahmegenehmigung geben. Im Ministerium für Wirtschaft und Finanzen müssten wir dann anfangen zu sortieren.“ „Dieser Schiller ist wie ein Astronaut“. In: Der Spiegel, Nr. 21, 17.5.1971, S. 31.

<sup>904</sup> Vgl. „Mehrheit im Zentralbankrat mit Klasen solidarisch“. In: Handelsblatt, 7.5.1971. Ottmar Emminger war für eine Aufwertung, trotz der EG-Verpflichtung die Wechselkursbandbreiten in kürze sogar noch zu verringern. Die Gegner setzten sich allerdings mit elf zu sieben Stimmen im Zentralbankrat durch. Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 178.

nicht zu nennen.“ Schiller und die deutsche Delegation sollte ihre europäischen Kollegen auf flankierende Maßnahmen zur Eindämmung der Dollar-Flut und der binnenwirtschaftlichen Liquidität drängen.<sup>905</sup>

Eine gemeinschaftliche Lösung auf europäischer Ebene war nicht in Sicht. Immerhin gelang nach der 21stündigen Sitzung in Brüssel, dass der Ministerrat das Floating duldete. Nur Holland hatte Schiller unterstützt. Giscard d’Estaing hätte seinen Amtskollegen Schiller bei einer einseitigen Aufwertung unterstützt, doch Schiller wollte ein gemeinsames Block-Floating, um sich eine Zeit lang vom Dollar zu lösen.<sup>906</sup> Am 9. Mai gab die Regierung den Wechselkurs auf unbestimmte Zeit zum Floating frei, um eine Kurssteigerung gegenüber dem Dollar zu erreichen. Auch Holland schloss sich der deutschen Vorgehen an. Fast alle Industrieländer gaben daraufhin ihre Kurse frei. Schiller konnte Mitte Juni erste Erfolge präsentieren: „Eine deutliche Steigerung des aktuellen Wechselkurses der D-Mark gegenüber dem Dollar um über vier Prozent [...] und gleichzeitig Abflüsse [...] und zwar in Höhe von fünf Milliarden D-Mark.“<sup>907</sup>

Schillers Ziel war es, die Wechselkurse der Gemeinschaftswährungen durch verringerte Bandbreiten nahezu zu fixieren, gegenüber dem wankenden Dollar aber ein „Floating nach außen“ zu etablieren.<sup>908</sup> Also im Grunde eine Konstellation, wie sie heute zwischen der europäischen Einheitswährung Euro und dem Dollar besteht und wie sie der Sachverständigenrat bereits schon in den 60er Jahren angedeutet hatte.<sup>909</sup> Schiller hatte sich durchgesetzt. Seine Macht war wieder gewachsen, ja, die Financial Times verstieg sich zu der Annahme, dass es eine solche Machtfülle in der Hand eines deutschen Politikers seit Adenauer nicht gegeben habe.<sup>910</sup> Günther Schleiminger, der deutsche Vertreter in der IWF-Direktion, gratulierte Schiller zu seinem Schritt: „Währungshistorisch wird der 9. Mai vielleicht einmal auch als der Tag erscheinen, an dem Europa es ablehnte, nur noch als der ‘13. Federal Reserve District’ der USA zu figurieren. Mir scheint, dies wird hier in Washington deutlicher verstanden als in einigen europäischen Hauptstädten.“<sup>911</sup>

---

<sup>905</sup> Vgl. Brief Brandts an Schiller vom 7.5.1971 in: Bundesarchiv N 1229 (WEI), Film XIII, 325, S. 32ff.

<sup>906</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 179ff.

<sup>907</sup> „Keine Rezession – nur Abbau der Überbeschäftigung“. In: Die Welt, 23.6.1971.

<sup>908</sup> Vgl. „Keine Rezession – nur Abbau der Überbeschäftigung“. In: Die Welt, 23.6.1971.

<sup>909</sup> Vgl. Jahresgutachten des Sachverständigenrates zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, 1964/65, TZ 240ff. u. 1966/67 TZ 259ff.

<sup>910</sup> Zit. n. „Der Doppelminister mit der dreifachen Last“. In: Frankfurter Rundschau, 11.11.1971.

<sup>911</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 293, S. 14.

Die Bundesrepublik hatte auch unter Wirtschaftsminister Schiller außenpolitisch ihr Profil geschärft. Neben dem Dollar fungierte die harte D-Mark noch vor dem Schweizer Franken als inoffizielle Leitwährung. Dauerhaft hohe Leistungsbilanzüberschüsse verschafften der Bundesrepublik hohe Währungsreserven und eine herausragende Stellung als Kapital-Exportland, als Gläubigerland – und das trotz der Politik der Bundesbank. Die straffe Geldpolitik der Bank deutscher Länder, später der Deutschen Bundesbank, sorgte über Jahrzehnte für Geldwertstabilität. Das war auch ganz im Sinne der ordoliberalen Freiburger Schule. Eine freie Marktwirtschaft funktioniert nur, wenn das Geldwesen unabhängig kontrolliert wird. Im Gegensatz zur Federal Reserve Bank der USA musste die Bundesbank weder Parlament noch Regierung Rechenschaft ablegen. Monetarismus pur. Obwohl das Bundesbankgesetz von 1957 allenfalls durch jahrzehntelanges Gewohnheitsrecht eine Art ungeschriebenen Verfassungsstatus hat. Die Stabilisierungspolitik im Inneren brachte die Bundesbank jedoch immer wieder in außenwirtschaftliche Bedrängnis. Emminger: „Die deutsche Stabilitätspolitik wurde international zum Gefangenen ihres inneren Stabilitätserfolgs.“<sup>912</sup> Länder mit defizitären Zahlungsbilanzen wie die USA oder inflationsgebeutelte Staaten wie Frankreich stürzten den bundesdeutschen Stabilitätsapostel in mehrere Währungskrisen. Wenn der Dollar taumelte, geriet die Stabilität der Bundesrepublik ins Wanken. Besonders heftig geschah dies in der Amtszeit Schillers. Von 1951 bis 1973 nahm die Bundesbank Devisen in Höhe von 112 Milliarden D-Mark auf, zwei Drittel davon allein in den Jahren 1970 bis 1973. Emminger zitiert aus IWF- und OECD-Studien und schreibt, „dass zur Zeit der fixen Wechselkurse die monetären Restriktionen [wie etwa Zinserhöhungen] der Bundesbank oft zu 70 bis 80 Prozent durch Kapitalzuflüsse vom Ausland kompensiert wurden; dabei seien diese Kapitalzuflüsse häufig durch die Restriktionen selbst hervorgerufen worden.“<sup>913</sup> Mit den Aufwertungen und Floaten der Währung konnte sich die Bundesbank erst nach und nach anfreunden. Ein schwieriger mentaler Prozess für die Bundesbanker, da sie diesen Teil der Stabilitätspolitik der Bundesregierung überlassen musste.

Schiller hatte also beim Floating 1971 die Rückendeckung Brandts. Die Bundesbank mit Klagen war gegen ein Floating, also eine De-facto-Aufwertung, sei es, dass die Monetaristen aus Frankfurt eine politische Korrektur eines Kurses fürchteten wie der Teufel das

---

<sup>912</sup> Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 34.

<sup>913</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 36.

Weihwasser, sei es, dass ihnen mögliche Einbußen der Exportwirtschaft weh taten, dass ihnen keiner ins Handwerk pfuschen sollte, oder dass sie den Aufwertungseffekt auf die Preisstabilität als zu gering erachteten. Die Bundesbank wollte wie ein Jahr später den Devisenzufluss über Kapitalverkehrskontrollen durch den § 23 des Außenwirtschaftsgesetzes beschränken. Eine viel stärkere dirigistische Maßnahme als das politisch herbeigeführte Floating, das den Kurs als Marktpreis sieht und ihn marktkonform auf einen neuen Stand einpendeln lässt. Dass der Devisenzufluss gestoppt werden musste, war auch der Bundesbank klar. Doch die marktwirtschaftlichere Lösung hatte Schiller parat. Allerdings ging es nicht nur um eine Neufestlegung der Paritäten, sondern auch um eine sanfte Abkühlung der Konjunktur. Und dies war nun nur mehr über eine Beruhigung des Exports möglich, über eine gemeinsame Aufwertung bzw. Abwertung in den inflationierenden Ländern. Schiller wollte also durch einen Alleingang beim Floating und die anderen Länder zwingen mitzumachen. Kapitalverkehrskontrollen, eine rein einseitige Maßnahme, hätten hier zu kurz gegriffen. Helmut Schmidt stand wie auch ein Jahr später auf der Seite Klasens. Schmidts Staatssekretär Ernst Wolf Mommsen schrieb hingegen nach Beginn des Floatings an Klasen seine ordnungspolitischen Bedenken gegenüber dem § 23 und gab auch in außenwirtschaftlicher und konjunkturpolitischer Sicht Schiller Recht: „Im Augenblick bin ich jedenfalls immer noch fest davon überzeugt, dass Italien, Frankreich und auch Japan, ja, vielleicht sogar England – wenn der Pendelschlag [gegenüber dem Dollar] groß genug ist – im Interesse ihres eigenen Verhältnisses zum Dollar und zur DM bereit sind, eine Gesamtlösung des Problems zu finden, die unseren Bedürfnissen entgegen kommt.“<sup>914</sup>

Die deutschen Aufwertungen hatten das amerikanische Zahlungsbilanzdefizit nicht verringert.<sup>915</sup> Die USA gingen von einer restriktiven Zins- und Liquiditätspolitik ab und

---

<sup>914</sup> Brief Mommsens an Schiller vom 19.5.1971 und Brief Mommsens an Klasen vom 10.5.1971 in: Bundesarchiv N 1229 (WEI), Film IV, 286, S. 49 u. 50ff.

<sup>915</sup> Die Zahlungsbilanz eines Landes gibt Aufschluss über die Transaktionen von Inländern mit Ausländern. Sie setzt sich aus mehreren Teilbilanzen zusammen: Die Handelsbilanz stellt mit den Warenexporten und Warenimporten Aktiva und Passiva gegenüber, die Dienstleistungsbilanz Dienstleistungsexporte und –Importe. Ein ausländischer Urlauber in Deutschland etwa oder eine ausländische Firma nimmt Dienstleistungen in Anspruch. Somit wird diese Dienstleistung exportiert. Handels- und Dienstleistungsbilanz ergeben zusammen den Außenbeitrag eines Landes. Zusammen mit der Übertragungsbilanz ergeben sie die Leistungsbilanz. Die Übertragungsbilanz stellt Leistungen aus dem Ausland (EU-Hilfen etc.) den Leistungen ans Ausland (EU-Zahlungen, Entwicklungshilfe etc.) gegenüber. Zur Leistungsbilanz kommen noch die Kapitalverkehrsbilanz, die Kapitalimporte und -exporte aktiviert und passiviert, und die für Schiller und die Bundesbank so lästige Devisenbilanz. Die Devisenimporte und – für Deutschland typisch – die Warenexporte ergaben in der Zahlungsbilanz in der Regel einen Überschuss. Die USA haben seit den 50er Jahren regelmäßig ein Zahlungsbilanzdefizit, während die Leistungsbilanz sogar Überschüsse aufweist. Für das gesamte Defizit sind vor allem die Militärausgaben im Ausland, Entwicklungshilfe und Direktinvestitionen US-amerikanischer Firmen verantwortlich. Während ein Überschuss zu wenig Konsum und zu wenig Investition bedeutet, zeigt ein Defizit zu viel Konsum und zu viel Investition. Ein Defizit-Land lebt über seine Verhältnisse und pumpt Geld

verhielten sich gegenüber dem Dollar-Verfall passiv, um den Export anzukurbeln und durch verringerte Importe die heimische Wirtschaft zu protektionieren. Diese „Benign neglect“ sollte auf Kosten ausländischer Zahlungsbilanzen gehen: Der Dollar suchte sich stabilere Währungen und flutete Westeuropa, vor allem Deutschland. Bis August 1971 erhöhten sich die Dollar-Guthaben der ausländischen Währungsbehörden auf fast 50 Milliarden. Doch die USA hatten lediglich zehn Milliarden Dollar als Goldreserve. Die Notenbanken wie die Deutsche Bundesbank verpflichteten sich von einem Umtausch abzusehen. Westeuropa war aber nicht bereit, die USA durch weitere Währungsanpassungen zu stützen. Die Regierung Nixon setzte die Konvertibilität des Dollars in Gold am 15. August außer Kraft und verhängte eine zehnpromtente Importsteuer. Nach diesem „Nixon-Schock“ verschärfte sich die Krise.

Schiller, der freies Floaten favorisiert hatte, kam jetzt innerparteilich in Konflikt mit Verteidigungsminister Schmidt und dem stellvertretenden Fraktionsvorsitzenden Hans Apel, aber auch Frankreich, das durch eine zu starke Aufwertung des Francs Export-Einbußen befürchtete. Frankreich führte nach Gesprächen im EWG-Ministerrat im August einen gespaltenen Devisenkurs ein: feste Paritäten für den Warenverkehr, freie für andere Auslandsgeschäfte. Die anderen fünf Länder hatten beim Floating freie Hand. Auch Frankreich wollte seine Exportwirtschaft nicht mit einem aufgewerteten Franc in den Wettbewerb schicken, zum Unmut Schillers, der die französische Haltung als „furchtsam“ bezeichnete.<sup>916</sup> Schiller wollte nun endlich multilaterale Verhandlungen im Zehner-Club: „Nationales Selbstbewusstsein und Rücksichtnahme auf die USA verbanden sich mit dem subjektiven Bewusstsein des deutschen Superministers, seinen europäischen Kollegen intellektuell überlegen zu sein“,<sup>917</sup> beschreibt Bracher den aggressiven Außenpolitiker Schiller. Nach einer ergebnislosen Währungskonferenz in Washington Anfang Herbst – die USA hatten eine Dollar-Abwertung abgelehnt – wurden Schillers öffentliche Äußerungen schärfer: „Das verschmutzte Floating hat zu einer viel zu hohen Aufwertungsrate der D-Mark geführt. Dieser Zustand, der auf Dauer zu einem Overkill der Konjunktoren in den Ländern mit überbewerteten Währungen führen kann, wollen wir korrigieren – durch eine weltweite Neufestsetzung der Wechselkurse. [...] Wir befinden uns in einer abschwächenden

---

ins Ausland. Sind die Zinsen im Inland dazu noch niedrig fließt noch zusätzlich Geld in Hochzinsländer ab. 1970 schloss die US-Zahlungsbilanz mit einem Defizit von rund 13,5 Milliarden US-Dollar, ein Jahr später betrug das Defizit wegen der großen Devisenabflüsse sogar 30,5 Milliarden Dollar. Vgl. Schneider, Erich: Zahlungsbilanz und Wechselkurs. Tübingen 1968. S. 21ff.; Köhler, Claus: Geldwirtschaft. West-Berlin 1979. S. 7ff. u. 152ff.; Weimer Wolfram: Deutsche Wirtschaftsgeschichte. Von der Währungsreform bis zum Euro. Hamburg 1998. 205ff.

<sup>916</sup> Vgl. „Schiller für eine Franc-Aufwertung“. In: Handelsblatt, 6.9.1971.

<sup>917</sup> Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5/I. Bracher, Karl Dietrich, Wolfgang Jäger u. Werner Link: Republik im Wandel. 1969-1974. Stuttgart, Mannheim 1986. S. 269.

Konjunktur, und die Entwicklung wurde sicher durch die hohen Aufwertungsraten, die sich nach dem 15. August ergaben, noch verschärft.“<sup>918</sup> Doch alles hing vom Wohlwollen der USA ab, denn Frankreich und Japan machten eine Dollar-Abwertung zur Voraussetzung eines Realignments. Und die USA hatten in Washington indirekt einen Handelskrieg angekündigt: Das US-Finanzministerium hatte neben der Importsteuer auch noch Exportsubventionen, ein Embargo für die Textil-Einfuhr, autonome Schutzzölle und diskriminierende Steuern angedeutet.<sup>919</sup>

Der Wind blies Schiller wieder stärker ins Gesicht, das politische Klima wurde rauer. Die Presse kritisierte Schillers Stil etwa gegenüber Frankreich in der Währungsfrage als „schulmeisterlich“ und „herablassend“.<sup>920</sup> Man sah Außenminister Scheel als den besseren Diplomaten, der mit mehr Taktgefühl bessere Erfolgsaussichten in der internationalen Währungsfrage habe.<sup>921</sup>

Doch Schiller erhielt Beistand aus der Wissenschaft. So schrieb sein ehemaliger Arbeitgeber, das Institut für Weltwirtschaft in Kiel: „Die Bundesrepublik Deutschland hat, indem sie zu einem freien Wechselkurs übergegangen ist und soweit sie davon Abstand genommen hat, im Interesse der Wettbewerbsposition ihrer eigenen Produzenten, den Dollar künstlich zu stützen, ihren Beitrag zur Lösung des Transferproblems geleistet.“ Der Autor Professor Herbert Giersch, ehemals Sprecher des Sachverständigenrats, hält den Ausgleich der US-amerikanischen Zahlungsbilanz für die Garantie weltwirtschaftlicher Stabilität. Es gelte, die USA, die an einer Unterauslastung ihres Produktionspotenzials leide, bei der Exportsteigerung zu unterstützen und in Deutschland die Nachfrage zu steigern. Eine erneute Fixierung des Dollarkurses bedeute, so Giersch, „zugleich die Verweigerung eines Stabilitätsimports, den Verzicht auf die Chance, einen großen Nachholbedarf im öffentlichen Sektor zu decken und den Versuch, jenes exportgetriebene Industriewachstum fortzusetzen, das zur Exportlastigkeit unserer Volkswirtschaft und dadurch zum Ungleichgewicht der Weltwirtschaft beigetragen hat.“<sup>922</sup> Giersch plädierte für freie Wechselkurse, die auch der

---

<sup>918</sup> „Wir könnten 5,8 Milliarden zurückzahlen“. In: Der Spiegel, Nr. 41, 4.10.1971, S. 33. Gegenüber dem Spiegel sprach er nun auch erstmals wieder von Diskontsenkungen, um die Konjunktur nicht vollends abzuwürgen – angesichts der hohen Inflationsrate riskant. Doch die Bundesbank senkte noch im Oktober den Diskontsatz von fünf auf 4,5 Prozent, Dezember auf vier und im Februar 1972 auf 3,5 Prozent.

<sup>919</sup> Vgl. „In einem Handelskrieg würde Europa unterliegen“. In: Süddeutsche Zeitung, 5.10.1971.

<sup>920</sup> Vgl. „Das Problem Schiller“. In: Süddeutsche Zeitung, 6.10.1971.

<sup>921</sup> Vgl. „Schiller kämpft um sein Image“. In: Deutsche Zeitung Christ und Welt, 22.10.1971.

<sup>922</sup> Giersch, Herbert: Thesen zur sogenannten Währungskrise. In: Institut für Weltwirtschaft (Hg.): Kieler Diskussionsbeiträge zu aktuellen wirtschaftspolitischen Fragen, Nr. 15, November 1971. S. I. Schiller war der Ausgleich der amerikanischen Zahlungsbilanz wichtiger als Konfrontationen mit Frankreich: „Unsere

Geldpolitik der Bundesbank mehr Erfolg beschere würden. Eine expansive Geldpolitik – also Zinssenkung – für mehr Binnennachfrage würde den Import erhöhen gleichzeitig die Nachfrage nach D-Mark mindern und die Zahlungsbilanz eher ausgleichen. Schillers Floating hatte in der Rückschau betrachtet tatsächlich die Zahlungsbilanz entlastet. Zeigte die Kapitalbilanz, eine Teilbilanz der Zahlungsbilanz, von Januar 1970 bis Mai 1971 insgesamt einen Überschuss von 35,5 Milliarden D-Mark, wies sie zwischen Juni und Dezember 1970 – also während des Floatings – ein Defizit von 3,3 Milliarden D-Mark auf.<sup>923</sup>

Auch Professor Meimberg von der Uni Mainz sprach sich im Namen des Sparkassen- und Giroverbandes für mehr Markt und somit einem funktionierendem Preismechanismus zwischen Dollar und europäischen Währungen aus. Zudem empfahl er – wie auch Schiller – eine engere währungs- und wirtschaftspolitische Zusammenarbeit der EWG-Länder. Als einheitlicher Block könne man bei der Abwehr monetärer Überschwemmungen sicher mehr erreichen, als wenn die einzelnen Länder für sich operierten, so Meimberg.<sup>924</sup>

Am 3./4. Dezember 1971 trafen sich Brandt und Pompidou in Paris: Bei der neuen Währungsrelation sollte die Aufwertung der D-Mark um fünf Prozent über der des Francs liegen.<sup>925</sup> Am 13./14. Dezember trafen sich Pompidou und Nixon auf den Azoren und vereinbarten eine 7,9-prozentige Abwertung des Dollars – also eine Erhöhung des Goldpreises von 35 auf 38 Dollar je Unze – und eine Aufwertung der europäischen Währungen. Das neue Kursverhältnis zum Dollar sollte eine Schwankungsbreite von 2,25 Prozent haben. Die USA wollten ihre Importsteuer aufheben. Auf der Washingtoner Währungskonferenz vom 17./18. Dezember 1971 wurde das Paket als „Smithonian Agreement“ – nach dem Tagungsort der Smithonian Institution – so beschlossen: Am 18. Dezember kam es zu einem Realignment, einer Neufestlegung, des fixen

---

Hauptstütze in der Nato, die Vereinigten Staaten von Amerika sind wohl tatsächlich in einer besonderen Lage, zahlungsbilanzpolitisch und auch weltpolitisch. Sie sind auch in einer Phase der Überprüfung ihrer Politik. Und zu Freundschaften und Bündnissen gehört doch, dass man zueinander hält, gerade in Zeiten, wenn es einem Partner nicht so gut geht. So war ich der Meinung, dass wir bei dieser Zahlungsbilanzoperation den Vereinigten Staaten von Amerika unsere Unterstützung nicht versagen können.“ „Der Bundesrepublik einen Dienst getan“. In: Der Spiegel, Nr. 53, 27.12.1971, S. 28.

<sup>923</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 186.

<sup>924</sup> Meimberg, R.: Die internationale Währungskrise und ihre Einflüsse auf das deutsche Kreditwesen. In: Sparkassen- und Giroverband Rheinland-Pfalz (Hg.): Beiträge zu aktuellen Problemen des deutschen Kreditwesens. Heft 1, 1972. S. 17.

<sup>925</sup> Um den Zufluss aus dem Ausland kommender Gelder einzudämmen, verabschiedete der Bundestag am 10. Dezember 1971 bei nur zwei Stimmenthaltungen das Bardepot-Gesetz. Danach müssen deutsche Staatsangehörige einen Teil der von ihnen bei Ausländern aufgenommenen Darlehen oder sonstigen Kredite während eines bestimmten Zeitraumes zinslos bei der Bundesbank deponieren.



Wechselkurssystem. In der Folge wertete die D-Mark um 13,6 Prozent gegenüber dem Dollar auf, gegenüber den EWG-Ländern um 3,5 Prozent. Die Amerikaner hoben ihre Schutzzölle und Importsteuern auf. Doch das „Smithonian Agreement“ verpflichtete die USA nicht zu einer maßvollen Geldpolitik oder einer Verbesserung der Zahlungsbilanz. Eine neue Währungskrise war also nur eine Frage der Zeit.<sup>926</sup>

Doch vorerst hatte das Floaten ein Ende gefunden. Man einigte sich wieder auf fixe Wechselkurse, obwohl ein halbes Jahr freie Kurse niemandem geschadet hatten. Der Dollar wurde bei 3,2225 D-Mark fixiert. Sollte er aus einem Korridor zwischen 3,150 und 3,295 ausbrechen, sollte die Bundesbank einschreiten, hatte die Regierung beschlossen.<sup>927</sup>

Gegenüber den europäischen Handelspartnern fiel die Aufwertung der D-Mark jedoch nicht so stark aus, wie die freien Marktkräfte des Floatens es bestimmt hatten. Waren es nach dem Floaten im Mai etwa sechs bis 7,5 Prozent, so handelte man in Washington 4,5 Prozent aus. Franc und Pfund blieben gegenüber der Goldparität vom 1. Mai 1971 unverändert. Gegenüber dem Dollar allerdings wurden alle Währungen so erheblich aufgewertet: Franc und Pfund um 8,6 Prozent, die D-Mark um 13,6 Prozent.<sup>928</sup> Die deutschen Exporteure hatten allerdings gegenüber ihren amerikanischen Handelspartnern nun trotz der Aufwertung wieder einige Vorteile: Die USA kippten ihre Einfuhrsteuer, die Diskriminierung ausländischer Produkte in den USA war passé.

In Washington wurde aber gleichzeitig eine etwaige europäische Währungsunion auf Eis gelegt. Die anderen EWG-Währungen sollten stattdessen plus minus neun Prozent um den fixierten D-Mark-Kurs schwanken dürfen. Auch wenn diese Übergangslösung einige Sicherheit vor einer importierten Inflation aus Frankreich oder Italien bedeutete, hing immer noch alles vom Wohl und Wehe der USA ab. Schiller: „Mit dem Washingtoner Beschluss

---

<sup>926</sup> Vgl. Rohwäder, Jens: Die Geldpolitik der Deutschen Bundesbank zwischen 1969 und 1982 im Lichte von Monetarismus und Keynesianismus. Hamburg 1997<sup>2</sup>. S. 40ff.; Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5/I. Bracher, Karl Dietrich, Wolfgang Jäger u. Werner Link: Republik im Wandel. 1969-1974. Stuttgart, Mannheim 1986. S. 47 u. 266ff. Während Schiller in Washington verhandelte, fand in Bonn die Fortsetzung des Steuerparteitags statt. Nun stand die Organisationsreform der Partei im Mittelpunkt. Brandt wies in seiner Eröffnungsrede darauf hin, dass Schiller in Washington auch über die Zukunft der deutschen Wirtschaft verhandele. Mit einer Neufestsetzung des Währungssystems verbänden sich Probleme für alle Volkswirtschaften, so Brandt. Aber: „Man kann nicht den Pelz waschen, ohne ihn nass zu machen.“ Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des außerordentlichen Parteitags in Bonn-Bad Godesberg. Bonn o.J. S. 15f.

<sup>927</sup> Vgl. Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 193, 23.12.1971, S. 2088.

<sup>928</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 2004f.; „Der Bundesrepublik einen Dienst getan“. In: Der Spiegel, Nr. 53, 27.12.1971, S. 25. Die FAZ berichtete im Januar von der währungspolitischen Bundestagsdebatte: Demnach hatte die Aufwertung unmittelbar nach dem Floaten vom 9. Mai 7,5 Prozent betragen. Das Washingtoner Abkommen ein halbes Jahr später entsprach demnach de facto wieder einer Abwertung der D-Mark: gegenüber den EWG-Staaten um 2,5 Prozent und gegenüber den anderen um ein Prozent. Vgl. „Strauß: Bonn an der Währungskrise mitschuldig“. In: FAZ, 20.1.1972.

vom 18. Dezember ist mindestens eine sehr wichtige Voraussetzung dafür geschaffen worden, die Zahlungsbilanz der Vereinigten Staaten zu verbessern, das heißt, die Quelle der Weltinflation wenigstens schrittweise zu verstopfen.“<sup>929</sup> Der Pariser Figaro bezeichnete das Währungsabkommen von Washington als einen „Marshall-Plan – diesmal zugunsten der USA“.<sup>930</sup>

Die amerikanische Zahlungsbilanz blieb aber negativ, so dass an der „Währungsfront“ keine Beruhigung eintrat. Zudem verursachte die Furcht vor weiteren Abwertungen eine Flucht aus dem Dollar. Unter der Ägide Frankreichs (Valéry Giscard D’Estaing) und Deutschlands (Schiller) sammelte sich die EG nach der Finanzministerkonferenz am 6./7. März 1972 in Brüssel im „Europäischen Wechselkursverbund“, der „Währungsschlange“. Hier betrug der Korridor ebenfalls 2,25 Prozent. Doch im Juni musste das stark nachgefragte britische Pfund ausscheren, im Februar 1973 kam es erneut zu einer Dollar-Flut. Allein in der ersten Februar-Woche kamen sechs Milliarden Dollar in die Bundesrepublik. Doch das war schon nach Schillers Zeit.

Schiller erkannte bereits 1972, dass ein fixes Wechselkurssystem auf Dauer nicht mehr zu halten war. Der staatliche Dirigismus zum Schutz der heimischen Währung und Exportwirtschaft war überkommen. Markt und Wettbewerb bahnten sich in einer immer enger vernetzten Welt auch im Devisenhandel ihre Bahn. Schiller wusste aus Erfahrung, dass das Floaten der Währung auch über längere Zeit weniger problematisch war, als die ständigen Auf- und Abwertungsspekulationen, die den Sturzbach an Devisen nährten und eine stabilitätsorientierte Geldpolitik unmöglich machten.<sup>931</sup> Auch das neue Wechselkurssystem hielt er für zu starr und prophezeite eine Phase weiteren Floatens der Staaten. Doch hier sah er das „schmutzige“ Floating voraus, also die Freigabe der Wechselkurse mit dirigistischen staatlichen Begleiterscheinungen, mit denen die Staaten versuchen würden, den Marktmechanismus einzuschränken. Einen Gang über dünnes Eis nannte er das

---

<sup>929</sup> „Der Bundesrepublik einen Dienst getan“. In: Der Spiegel, Nr. 53, 27.12.1971, S. 27.

<sup>930</sup> Zit. n. „Der Bundesrepublik einen Dienst getan“. In: Der Spiegel, Nr. 53, 27.12.1971, S. 28.

<sup>931</sup> Die Gegenmeinung sagt, dass fixe Wechselkurse gerade die Überspekulation verhindern. Die Bundesbank müsste allerdings auf eine krasse Hochzinspolitik verzichten, um den Devisenzufluss zu vermeiden. Gelegentliche Kurskorrekturen, Realignments, stabilisieren das System. Neben Hankel vertraten auch Otto Veit und Wolfgang Stützel das System der fixen Wechselkurse. Die Hoffnung, dass freie Wechselkurse zu einem Ausgleich der Zahlungsbilanzen führen, hat sich in der Rückschau nicht bestätigt. Die Kapital- und Devisenspekulation hat sich bei freien Wechselkursen sogar über die Jahre potenziert. Doch die Beschaffenheit des Kurssystems ist nicht alleine für die Höhe der Spekulation an den Börsen verantwortlich. Mittlerweile kann man an den Börsen nicht nur mit Devisen spekulieren, sondern mit Hedge-Fonds auch auf die Tendenz des Devisenkurses wetten.

Wechselkurssystem, das die Währungen innerhalb enger Bandbreiten wie in ein „Prokrustesbett“ zwingt.<sup>932</sup>

### 3.3.4 Die Tücken der Globalsteuerung

Der Boom, der auf die Jahre 1967/68 folgte, verlagerte die wirtschaftspolitische Diskussion vom Thema Konjunkturpolitik auf die Außenwirtschaft. Der Exportboom zog Überschüsse in der Handelsbilanz nach sich, die Schiller insgesamt über die Zahlungsbilanz zur Aufwertung der D-Mark zwangen. Das Währungsthema war bis über den Rücktritt Schillers hinaus ein Dauerbrenner. Doch immer schwieriger wurde es auch in der Lohnpolitik. Die Konzertierte Aktion hatte ja bis zum Sommer 1969 die Gewerkschaften zur Zurückhaltung bewegt und somit den Unternehmen eine wahre Gewinnexplosion beschert. Doch dann setzten die hohen Lohnforderungen den Schillerschen Bemühungen um Preisstabilität ein jähes Ende. Die Unternehmen, die die Mehrkosten über Preiserhöhungen ausgleichen wollten, trieben die Preisspirale weiter nach oben an. Von 1969 bis 1973/74 stieg die Inflationsrate stetig von 2,8 auf sieben Prozent. Die antizyklische Wirtschaftspolitik funktionierte scheinbar nur in der Krise, in Boom-Zeiten vermochte sie keine Stabilität zu garantieren. Zu heftig waren in Zeiten voller Kassen die Begehrlichkeiten der anderen Ressorts. Zwar hatte die erste Regierung Brandt Ausgleichsrücklagen gebildet, die Nettokreditaufnahme verringert und unter anderem auch eine Haushaltssperre erlassen, dennoch stiegen die Staatsausgaben 1969 um 9,9 Prozent im Vergleich zum Vorjahr.<sup>933</sup>

Mitte 1970 kippte die Konjunktur. Lag das Wachstum für das Jahr 1969 noch bei über acht Prozent, rutschte die Zuwachsrate für 1971 auf 2,7 Prozent. Gleichzeitig stiegen die Preise 1971 auf 5,4 Prozent – Stagflation war in Sicht. Schillers Stabilitätsprogramme in den Jahren 1970 bis 1972 konnten den Preisaufrtrieb nur schwer eindämmen, 1972 lag die Inflationsrate knapp unter sechs Prozent. Konjunkturausgleichsrücklagen, Haushaltssperren, Konjunkturzuschlag auf Einkommen- und Körperschaftsteuer – nichts half, um die Inflation zu bändigen. Die Nachfrage war immer noch hoch, der Arbeitsmarkt leergefegt: Im ersten Halbjahr lag das Verhältnis zwischen offenen Stellen und Arbeitslosen bei neun zu eins. Die Lohnerhöhungen gingen über den Produktivitätszuwachs hinaus und sorgten mit den Preissteigerungen der Unternehmer, den hohen Staatsausgaben und den immer wiederkehrenden Devisenfluten für einen Anstieg der Inflation. Die Bundesbank konnte mit hohen Zinsen nichts ausrichten, ja lockte nur noch mehr Geld aus dem Ausland an. Die

---

<sup>932</sup> Vgl. Schiller, Karl: Hand in Hand eine Wanderung über dünnes Eis. In: Die Welt, 22.3.1973, S. 10.

<sup>933</sup> Vgl. Schröder, Klaus: Der Weg in die Stagnation. Opladen 1984. S. 33.

sozialdemokratische Klientel – die „kleinen Leute“ und Sparbuchbesitzer – waren die Leidtragenden der Inflation.

Waren sich in der Konzertierten Aktion alle Beteiligten über das Thema Preisstabilität einig – sowohl Schiller, DGB und Arbeitgeber peilten in der Runde vom 9. Oktober 1970 für 1971 drei Prozent an – sah das reale Verhalten der Gesprächspartner doch ein wenig anders aus. 1971 lag die Inflationsrate bei über fünf Prozent. Die Strategie der Gewerkschaften: Preissteigerungen bedeuten Reallohninbußen, zum Ausgleich braucht es Lohnerhöhungen – die Lohn-Preis-Spirale drehte sich weiter, diesmal als Preis-Lohn-Spirale. Bereits im ersten Quartal 1971 lagen die Bruttolöhne- und Gehälter um neun Prozent über dem Jahresdurchschnitt von 1970.

Im März 1970 hatte die Bundesbank den Diskontsatz auf 7,5 Prozent getrieben. Doch die als Schocktherapie gedachte Maßnahme verpuffte wieder einmal: Bis 1974 stieg die Inflationsrate stetig bis auf sieben Prozent. Die Hohen Zinsen lockten nur noch mehr ausländisches Geld nach Deutschland und verdrehten die beabsichtigte Senkung der Geldmenge in ihr Gegenteil. Das Kabinett wollte deshalb am 6. Juli 1970 fiskalisch eingreifen und beschloss einen zehnzehnten Konjunkturzuschlag zur Einkommen- und Körperschaftsteuer bis Mitte 1971 und die Aussetzung der degressiven Abschreibung bis Ende 1971. Die Bundesbank revidierte darauf ihre verfehlte Politik und senkte den Diskontsatz ab Juli wieder. Die Teilnehmer der Konzertierten Aktion fanden den Kabinettsbeschluss überzogen.<sup>934</sup>

Die Experten begannen zu lästern: „1970 war es wie ca. fünf Jahre vorher zu der gleichen Konjunkturüberhitzung gekommen. Diejenigen, die die damalige Bundesregierung der konjunkturpolitischen Unfähigkeit bezichtigten, standen 1970 selbst als Verantwortliche vor dem gleichen Scherbenhaufen, und zwar trotz des Stabilitätsgesetzes, das ihnen die konjunkturpolitischen Instrumente in die Hände gab.“<sup>935</sup>

Und im November 1971, kurz vor dem Bonner Steuerparteitag der SPD war Schiller an einem Tiefpunkt angelangt: eine Inflationsrate von sechs Prozent – die höchste seit dem Korea-Boom, die Bevölkerung fühlte sich laut Meinungsumfragen von Rezession und

---

<sup>934</sup> Vgl. Harges, Heinz-Dieter: Einkommenspolitik in der BRD. Stabilität und Gruppeninteressen: Der Fall Konzertierte Aktion. Frankfurt am Main 1974. S. 56.

<sup>935</sup> Heuß, Ernst: Makroökonomie und Stabilitätsgesetz. In: Hoppmann, Erich (Hg.): Konzertierte Aktion. Kritische Beiträge zu einem Experiment. Frankfurt am Main 1971. S. 113.

Arbeitslosigkeit bedroht, die Wirtschaft klagte über Gewinnschwund und düstere Zukunftsaussichten, insbesondere die Exportwirtschaft geriet während des Floatens der D-Mark ins Hintertreffen, die Gewerkschaften beklagten sich angesichts der steigenden Preise über die Maßhalteappelle Schillers während der Tarifverhandlungen, die Außen- und Verteidigungspolitiker kritisierten das forsche Auftreten Schillers in der Währungsfrage, die Bundesbank zweifelte bereits am Urteilsvermögen Schillers, und Länder und Kommunen bekamen nicht genug Geld vom Bundessuperminister zugewiesen. Alles hatte sich gegen Schiller verschworen.<sup>936</sup>

Doch tatsächlich hatte Schiller die Währungsfront vorerst beruhigt. Mit dem niedrigsten Diskontsatz seit langem in Höhe von drei Prozent konnte er Ende Februar 1972 vor die Vollversammlung des DIHT in Bonn treten und verkünden, dass es sich nicht mehr so lohne, ausländisches Geld in Deutschland anzulegen, auch Kreditaufnahmen im Ausland würden teurer. Somit sei eine Erweiterung der Geldmenge in Deutschland gebannt. Schiller wollte die Konjunktur „in einer weichen Landung“ abklingen lassen, um sie dann mit Eventualhaushalten wieder anzufeuern. Auch mit nur einer Milliarde Neuverschuldung und einer weiteren Milliarde für die Konjunkturausgleichsrücklage konnte er dem DIHT Solidität beim Haushalt 1972 demonstrieren. Allerdings gab er zu bedenken, dass im Laufe des Jahres die Neuverschuldung angesichts sinkender Steuereinnahmen noch zunehmen werde.<sup>937</sup>

Für Schillers ehemaligen Staatssekretär Klaus-Dieter Arndt war die Inflation in der Bundesrepublik angesichts der desolaten weltwirtschaftlichen Lage im Frühjahr 1972 nicht zu bändigen: „Wechselkurs, Floating, Haushaltskürzungen, Konjunkturzuschlag, und, und, und... Schiller hat ja wirklich mehr versucht als jeder Wirtschaftsminister vor ihm, und er hat auch mehr durchsetzen können. Bei fünf Prozent Preissteigerungen ist es aber ein schwacher Trost, wenn man sagt, dass es ohne ihn vielleicht sieben geworden wären. Wir sitzen in der Weltinflation mitten drin, da kann man nichts dran ändern. Wir können uns nicht mit einem Raumschiff von unserem Planeten wegbefördern. In einer so wilden Welt, wie wir sie augenblicklich haben, kann man es mit nationaler Stabilitätspolitik nicht mehr schaffen. Es ist Schillers Problem, dass er immer noch mehr schaffen wollte, in der Hoffnung, die

---

<sup>936</sup> Vgl. „Wir wollen uns keinen Bruch heben“. In: Der Spiegel, Nr. 47, 15.11.1971, S. 36ff. Insgesamt betrug die vor allem währungsbedingte Preissteigerung in der Bundesrepublik 5,2 Prozent, in England 9,4, in der Schweiz 6,6 und in Frankreich 5,3 Prozent.

<sup>937</sup> Vgl. Schiller, Karl: Aktuelle Probleme der Wirtschafts- und Konjunkturpolitik. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 29, 29.2.1972, S. 499.

internationale Ordnung würde doch endlich hergestellt werden. Und nun misst ihn die Opposition an diesen ehrgeizigen, für die gegenwärtige Situation zu ehrgeizigen Zielen.“<sup>938</sup>

Schiller hielt bis zuletzt an seinem Konzept der Globalsteuerung und der antizyklischen Konjunkturpolitik fest. In der Folge – also nach Schiller –grassierte die Vorstellung, das Arbeitslosen- und Inflationsquote umgekehrt proportional korrelieren: Empirische Studien zufolge sollte eine niedrige Inflationsrate mit einer hohen Arbeitslosenquote zusammenhängen. Die „Phillips-Kurve“<sup>939</sup> suggerierte, dass man nur zwischen Inflation und Arbeitslosigkeit zu wählen hatte.

### **3.4 Der Superminister**

#### **3.4.1 Zwei Ressorts, doppelte Last**

Finanzminister Alex Möller hatte seine Kabinettskollegen seit Februar 1971 gebeten, ihre Haushaltsforderungen für 1972 zu reduzieren. Doch auch ein Unterstützungsbrief Brandts half nichts. Die Ausgabenwünsche der Minister wurden immer höher. Möller sprach von 63 Milliarden D-Mark „ungedeckter Forderungen“.<sup>940</sup> Während des Floatings nach dem 9. Mai 1971 forderte Möller noch „stabilisierende binnenwirtschaftliche Haushaltsmaßnahmen“, um

---

<sup>938</sup> Zit. n. „Karlchen in der Ecke“. In: Der Stern, 30.4.1972, S. 32.

<sup>939</sup> A. W. Phillips von der London School of Economics veröffentlichte 1958 seine Studie über den Zusammenhang von Nominallöhnen und Arbeitslosigkeit in Großbritannien. Samuelson und Solow modifizierten die Phillipskurve und ersetzten die Nominallohnsteigerungen durch die Inflationsrate. Grundgedanke ist, dass die Gewerkschaften bei den Tarifverhandlungen die Inflationsrate unterschätzen, was zu einer niedrigeren Real- als Nominallohnsteigerung führt. Je höher die Inflationsrate, desto niedriger die Reallohnsteigerung und desto billiger das Arbeitsangebot. Allgemein führt also eine Erhöhung der Geldmenge zu Preissteigerungen und so zu einer Reallohnsenkung, die das Arbeitsangebot verbilligt. Unternehmen können diesen Effekt durch Preissteigerungen, der Staat durch Mehrausgaben verstärken. Eine hohe Inflationsrate suggeriert so eine geringere Arbeitslosenquote.

Die Kritik zur Phillips-Kurve zielt auf die Inflationserwartungen der Gewerkschaften. Die werden in der folgenden Tarifverhandlung die verpasste Reallohnforderung nachholen. So wächst die Inflationsrate stetig und ist nur mehr schwer abzubauen. Die monetaristische Kritik wurde in den 70er Jahren von der Realität bestätigt: In der Stagflation kam es zu hohen Inflationsraten bei gleichzeitigem langsamen Anstieg der Arbeitslosigkeit. Die Gewerkschaften hatten die Inflationsraten richtig antizipiert. Allerdings hatten die Preissteigerungen in den 70er Jahren auch zu einem Großteil mit den gestiegenen Ölpreisen zu tun.

Eine andere Frage ist, ob die Inflation tatsächlich die Arbeitslosigkeit beeinflusst. Niedrige Inflationsraten und niedrige Nominallohnsteigerungen sind auf Grund hoher Arbeitslosigkeit zu erklären, die die Gewerkschaften in eine schlechtere Verhandlungsposition drängt. Keynes hatte ja nachgewiesen, dass nicht die Löhne, sondern die geringe Investitions- und Konsumnachfrage das Problem für die Unterbeschäftigung ist. Zudem bestimmen nicht die Reallohne die Arbeitsnachfrage eines Unternehmens, sondern die Differenz aus Reallohnwachstum und Produktivitätswachstum, die die Lohnstückkosten bestimmt. Berücksichtigt man diese Einwände, so lässt sich die These der Phillipskurve weder empirisch noch theoretisch aufrecht erhalten. Allenfalls kurzfristige Beschäftigungseffekte auf einem mittelfristig ansteigenden Inflationssockel lassen sich mit viel gutem Willen erkennen. Vgl. Feess, Eberhard u. Frank Tibitanzl: Wirtschaftspolitik. München 1996. S. 72ff. Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 26. Woll, Artur: Inflationstheoretische Begründung der konzertierten Einkommenspolitik. In: Hoppmann, Erich (Hg.): Konzertierte Aktion. Kritische Beiträge zu einem Experiment. Frankfurt am Main 1971. S. 117-138.

<sup>940</sup> Vgl. „Uns bleibt nur ein schmaler Korridor“. In: Der Spiegel, Nr. 21, 17.5.1971, S. 21ff.

die positiven Effekte der Aufwertung auf die Inflation zu stützen. Doch das Kabinett – allen voran Verteidigungsminister Helmut Schmidt – ließ Möller ins Leere laufen. Auch Schiller und Möller lagen als Haushalts- und Konjunkturminister des öfteren im Clinch. Arnulf Baring schrieb in seinem Standardwerk über die beiden: „Der autokratische, stets etwas gallige Möller, ein Sozialdemokrat aus kleinen Verhältnissen mit entsprechend großbürgerlichem Gehabe, eben mit den Attitüden eines Generaldirektors, erwies sich in diesen Auseinandersetzungen ebenso oft als beleidigte Primadonna wie der prominente, brillante, sensible Professor Schiller. Beide waren einander an Eitelkeit und damit Selbstgefälligkeit wie auch an der Empfindlichkeit gegen die leiseste Kritik durchaus ebenbürtig; ein Ei so roh wie das andere.“<sup>941</sup>

Doch Schiller stand mit Möller nicht so schlecht wie Baring vermutete. So versicherte er Möller in einem Brief vom 25. November 1970, dass er ihn allein schon aus konjunkturellen und inflationären Gründen bei einem sparsamen Haushalt unterstützen werde. Auch Schiller sehe die Risiken auf der Einnahme- und Ausgabenseite: „Mit Dir bin ich der Meinung, dass man das Ausgabenvolumen 1971 beibehalten sollte.“ Das Stabilitätsgesetz mit seinem § 6 ermögliche Möller notfalls eine verstärkte Kreditaufnahme des Bundes, die Möller bei der Einnahmeseite helfen werde. Schiller bot Möller die Zusammenarbeit gegen die „großen Verbraucher-Ressorts“ an.<sup>942</sup> Und am 24. Februar 1971 rechnete er Brandt vor, dass auch bei einer maximalen Kreditaufnahme immer noch Deckungslücken in der MifriFi bestehen blieben. Ab 1972 käme man dann nicht mehr um ernsthafte Steuerermehrbelastungen herum und verwies auf unpopuläre Einkommen- und Umsatzsteuererhöhungen, die zudem die Preissteigerung nicht dämpfen würde. Schiller empfahl mit der MifriFi bis zum Herbst zu warten, um die konjunkturelle Entwicklung und somit die voraussichtlichen Steuereinnahmen besser einschätzen zu können. Bis dahin sollten die einzelnen Ressorts mit den bisherigen Mitteln rechnen und Kürzungsmöglichkeiten überprüfen.<sup>943</sup> Den Kollegen Finanzminister ließ Schiller allein wegen der erwünschten Preisstabilität vor der Finanzkabinettsitzung am 25. Februar 1971 nicht im Stich.

Verteidigungsminister Helmut Schmidt hingegen ließ die von ihm selbst immer wieder geforderte Solidarität in Kabinett und Fraktion gegenüber Möller vermissen. Schmidt konnte Möller zwar im März 1971 keine genauen Zahlen für die Fortführung der MifriFi vorlegen,

---

<sup>941</sup> Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 654.

<sup>942</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 291, S. 378ff.

<sup>943</sup> Vgl. Brief von Schiller an Brandt vom 24.2.1971 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIII, 326, S. 10ff.

wusste jedoch, dass seine geschätzten Etatforderungen eine Größenordnung darstellten, „die prinzipiell nicht unterschritten werden darf, wenn die Auflösung von Verbänden der Bundeswehr vermieden werden soll“. Möller hingegen berief sich wie Kollege Schiller auf die unsichere konjunkturelle Situation und die Empfehlungen des Konjunkturrats, der ein „hohes Maß an Flexibilität in der Abwicklung der öffentlichen Haushalte“ forderte.<sup>944</sup>

Doch Möller konnte sich gegen Schmidt und die anderen Minister nicht durchsetzen. Im ersten Quartal 1971 steigerten sich die Ausgaben des Bundes um 18,1 Prozent statt wie vorgesehen sieben Prozent. Schiller mahnte Möller, standhaft zu bleiben und das Stabilisierungsziel nicht aus den Augen zu verlieren.<sup>945</sup> Doch Möller, der gegen Windmühlen kämpfte, sah sich im Mai zum Rücktritt gezwungen und listete in einer achtseitigen Rechtfertigung an Brandt alle Versäumnisse und haushalterische Sünden seiner Kabinettskollegen auf. So habe der Verkehrsminister in seinen Etatberechnungen die milliardenschweren Beihilfen für die Deutsche Bundesbahn übersehen, der Verteidigungsminister habe jährlichen Mehrbedarf von 800 Millionen D-Mark angemeldet und der Bildungsminister wollte von seiner Planungsreserve zur Entlastung der Länder bei den Hochschulen von durchschnittlich einer Milliarde D-Mark pro Jahr nicht lassen. Möller war verzweifelt. Trotz Ermahnung auch von Brandt seien die an Möller „herangetragenen Ausgabenwünsche unaufhörlich gestiegen“.<sup>946</sup>

Möller hatte bereits zuvor drei Mal bei Brandt um seinen Rücktritt ersucht.<sup>947</sup> Brandt, der auf seinen Star Schiller vertraute, nahm das vierte Rücktrittsgesuch Möllers vom Mittwoch, dem 12. Mai 1971 an und berief Schiller auch noch zum Finanzminister. „Eine typische Brandt-Lösung, denn in Fragen, in denen er nicht sonderlich bewandert ist, setzt er ganz auf Personen, die er kennt und schätzt. Und mit Schiller hat er schon gut in Berlin zusammengearbeitet. Weil ihm der neue Sparkommissar namens Schiller eine Planungsreserve von mehreren Milliarden Mark aus seinem Haushalt streicht, verlässt als nächster [Bildungs]Minister Hans Leussink [Anfang 1972] das Kabinett.“<sup>948</sup>

---

<sup>944</sup> Vgl. Briefwechsel zwischen Möller und Schmidt vom März 1971 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIII, 326, S. 137ff.

<sup>945</sup> Vgl. Brief von Schiller an Möller vom 29.4.1971 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIII, 326, S. 163ff.

<sup>946</sup> Vgl. Brief von Möller an Brandt vom 12.5.1971 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIII, 326, S. 129ff.

<sup>947</sup> Vgl. Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 653f.

<sup>948</sup> Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 632.



Schiller griff als Superminister hart durch und verprellte einige seiner Kabinetts-, Partei- und Koalitionskollegen. Auch der Vorsitzende des Wirtschaftsausschusses Gerhard Kienbaum von der FDP wurde von Schiller derart bloßgestellt, dass er nicht nur aus Ablehnung der Ostverträge die Koalition boykottierte und später mit anderen FDP-Abweichlern Brandt zur Vertrauensfrage zwang.<sup>949</sup> Der Superminister saß auf einem Schleudersitz, die Konfrontationen waren vorprogrammiert. Günter Gaus schrieb im Spiegel: „Willy Brandt blieb allerdings keine andere Wahl, als den Wirtschaftsminister zum Mitkanzler zu bestellen. An Möllers erkennbarer Starrheit hätten sich die Konflikte im Kabinett entzündet. [...] Zu vielschichtig sind die höchst differenzierten wirtschaftspolitischen Notwendigkeiten einerseits geworden und andererseits die Zwänge, bei der nächsten Wahl wenigstens etwa mehr vorweisen zu können als das, was zwar nicht selbstverständlich ist, aber doch dafür genommen wird, stabiles Geld und prosperierende Wirtschaft. [...] Schwierig wie Schiller ist, birgt auch das notwendige Herstellen des neuen Gleichgewichts zwischen ihm, Brandt und den wichtigsten Ministern schwere Konflikte; nicht Ehmke, nur Brandt kann sie ausräumen.“<sup>950</sup>

Schiller musste sich also auf den führungsschwachen Brandt verlassen. Gleichzeitig musste er konzilianter werden und von rigoroser Konzeptpolitik Abstand nehmen, wollte er noch länger Mitglied der Regierung sein. Im Interview gab sich der Spiegel allerdings skeptisch:

„Spiegel: Wie sieht denn jetzt die Strategie des nach dem Kanzler mächtigsten Mannes am Kabinetttisch für die nächsten zwei Jahre aus?

Schiller: Also erst mal ein gutes Klima mit den Kollegen.

Spiegel: Das wünschen wir ihnen auch.

Schiller: Das ist wichtig. Nun kennen sie mich ja, ich bin ja nicht ein Neuling in dem Kreis.

Spiegel: Eben.“<sup>951</sup>

Schiller musste zu den Interessenkonflikten seiner Kabinettskollegen auch die Inflation trotz überhöhter Tarifabschlüsse und Währungsturbulenzen bewältigen, ohne dabei in eine Rezession zu schlittern. Schillers Doppelamt war äußerst risikobehaftet:

„Schiller: Dieser Schiller in diesem vereinigten Ministerium Wirtschaft und Finanzen, der ist wie ein Astronaut, der sich im Anflug befindet und der ein bestimmtes Fenster erreichen

---

<sup>949</sup> Vgl. Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 399ff. u. 405f.

<sup>950</sup> Gaus, Günter: Bonner Doppelkopf. In: Der Spiegel, Nr. 21, 17.5.1971, S. 22.

<sup>951</sup> „Dieser Schiller ist wie ein Astronaut“. In: Der Spiegel, Nr. 21, 17.5.1971, S. 31.

muss. [...] Wenn er dieses Fenster nicht erreicht, dann geht es entweder in die eine Richtung oder in die andere Richtung, in jedem Falle aber falsch.

Spiegel: Astronaut Schiller verglüht in der Atmosphäre oder geht im Weltall verschollen.

Schiller: Dieses Risiko sehe ich. Ich bin auch bereit, es zu gehen.<sup>952</sup>

Als Finanzminister stellten sich nun neben dem Haushalt weitere Aufgaben, wie etwa eine von Möller vorbereitete Steuerreform, die Möller – wie so viele andere Finanzminister nach ihm – als „Jahrhundertwerk“ angepriesen hatte. Einzelheiten zu diesem epochalen Opus waren aber bis dahin nicht bekannt.<sup>953</sup> Doch gleichzeitig waren die Finanzsorgen der Länder und der Gemeinden größer geworden. Münchens OB Hans-Jochen Vogel hatte bereits den akuten Finanznotstand erklärt – wie es übrigens der Münchener OB Christian Ude 2002 auch tun sollte. Gleichzeitig musste Schiller die beiden Behörden mit insgesamt 3.600 Mitarbeitern, rund 50.000 Beamten, Arbeitern und Angestellten in nachgeordneten Einrichtungen kurzschließen und dazu noch zwei Pressestellen, zwei Grundsatz- und zwei Personalabteilungen, sechs Staatssekretäre und 17 Abteilungsleiter.<sup>954</sup> Doch Schiller hatte nun als Superminister für Wirtschaft und Finanzen alle globalen Steuerhebel der Fiskal- und Konjunkturpolitik in der Hand.

Kurz nach Übernahme des Finanzministeriums heiratete der mittlerweile 60-jährige Schiller am 22. Mai 1971 seine dritte Ehefrau Etta Eckel, eine Oberregierungsrätin im nordrhein-westfälischem Finanzministerium – eine Liaison, die ihm später auch politisch Probleme bereiten sollte.<sup>955</sup>

Der Haushalt 1972 war nun die nächste Hürde für Schiller. Möller hatte im Kampf mit den geldhungrigen Kabinettskollegen resigniert. Schiller machte bei Amtsantritt vorerst gute Miene zum vermeintlich künftig bösen Spiel und versprühte Optimismus. 63 Milliarden D-Mark musste er an Mehrforderungen seiner Kollegen in die mittelfristige Finanzplanung der

---

<sup>952</sup> „Dieser Schiller ist wie ein Astronaut“. In: Der Spiegel, Nr. 21, 17.5.1971, S. 34.

<sup>953</sup> Möller wollte das, was alle sozialdemokratischen Finanzminister wollen: eine Entlastung der Geringverdiener und eine stärkere Belastung der Besserverdienenden. Zudem hatte er an einen Abbau von Steuervergünstigungen und Subventionen gedacht und an das übliche Eindämmen der Steuerflucht. Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands in Saarbrücken vom 11. bis 14. Mai 1970. Bonn o.J. S. 244ff.

<sup>954</sup> Vgl. „Schiller gegen Schiller“. In: Die Zeit, 21.5.1971; u. vgl. „W vor F oder F vor W?“ In: Die Zeit, 25.6.1971.

<sup>955</sup> Vgl. Personalie. In: Die Welt, 22.5.1971. Schillers erste Ehe, die 1938 geschlossen wurde, dauerte elf Jahre. Aus ihr gingen die beiden Töchter Barbara und Bettina hervor. Seine zweite Ehe die im Mai 1970 geschieden wurde, war er 1951 eingegangen. Aus dieser Ehe stammten die Tochter Christa und der Sohn Tonio. Vgl. „Der Superminister wagt die dritte Ehe“. In: Süddeutsche Zeitung, 22.5.1971. Seine zweite Frau war seine Sekretärin an der Hamburger Uni Annemarie Vogt, die ursprünglich 1946 kündigen wollte, da sie gehört hatte, dass Schiller „anstrengend“ sei. Vgl. „Karlchen in der Ecke“. In: Der Stern, 30.4.1972, S. 29.

nächsten vier Jahre unterbringen, dabei fehlten ihm 37 Milliarden zur Deckung. „Vielleicht regelt es sich ja einvernehmlich“, erklärte Schiller den skeptischen Interviewern.<sup>956</sup> Zuerst erging am 28. Juni im Konjunkturrat ein Appell an Länder und Gemeinden, ihre Haushalte der immer noch angespannten Konjunkturlage anzupassen. Schiller wollte die Einnahme- und Ausgabeseite des Bundes um nicht mehr als zehn Prozent wachsen lassen. Die Länder wollten angesichts der gestiegenen Personalkosten nicht mitziehen.<sup>957</sup>

Schiller hatte seinen Haushaltsentwurf und die Miffrifi im Oktober in den Bundestag eingebracht. In seiner Einbringungsrede stellte Schiller klar, dass es sich um keinen „Deflationshaushalt à la Brüning“ handle. Tatsächlich war das Volumen des Haushalts 1972 mit 106,6 Milliarden D-Mark um 8,4 Prozent größer als der letzte und damit alles andere als deflationär. Damit blieb Schiller aber unter dem großzügig anvisierten Limit von zehn Prozent. Auch die Mehrjahresplanung sah ein durchschnittliches Wachstum von 7,5 Prozent pro Jahr vor. Fünf Milliarden D-Mark waren für 1972 nicht gedeckt und mussten über Kredite finanziert werden, 600 Millionen Mark weniger als in der Finanzplanung für 1972 vorgesehen. Die Schwerpunkte lagen auf den Ressorts Verkehr, Bildung, Wohnungs- und Städtebau, Gesundheitswesen und erstmals Umweltschutz, das dem Innenministerium zugeordnet wurde. Der Verkehrsetat etwa betrug rund sechs Milliarden D-Mark und stieg um 17 Prozent, der Bildungsetat war mit rund vier Milliarden um 29 Prozent größer als im Vorjahr und sollte bis 1975 auf 8,3 Milliarden D-Mark klettern.<sup>958</sup> Dennoch bombardierte Bildungsminister Leussink Brandt und Schiller mit Protestbriefen, da ihm Finanzminister Schiller nur sieben statt der geforderten 78 neuen Stellen im Ministerium zubilligen wollte und für die Länder weniger Gelder für die Hochschulen fließen sollten als gewünscht. Leussink an Brandt: „Neben der Aufgabe des sparsamen Hausvaters hat der Finanzminister im wachsenden Umfang auch eine zentrale Aufgabe politischer Strategie.“<sup>959</sup> Schiller sah sich dem Vorwurf ausgesetzt, der jeden Finanzminister trifft: Das Sparen womöglich als Selbstzweck zu begreifen und dadurch die politische Entwicklung zu behindern.

Als großes Ziel sah Schiller die Reduktion der öffentlichen Personalkosten und forderte auch Länder und Gemeinden auf, sich mit den Personalausgaben etwas zurückzuhalten. In der

---

<sup>956</sup> „Dieser Schiller ist wie ein Astronaut“. In: Der Spiegel, Nr. 21, 17.5.1971, S. 32. Vgl. a. „Schiller gegen Schiller“. In: Die Zeit, 21.5.1971.

<sup>957</sup> Vgl. „Schiller: Stabilität nicht nur Sache des Bundes“. In: FAZ, 29.6.1971.

<sup>958</sup> Vgl. Schiller, Karl: Haushaltsgesetz 1972 und Finanzplan des Bundes 1971-1975. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 153, 21.10.1971, S. 1621ff.

<sup>959</sup> Vgl. Brief von Leussink an Brandt vom 6.9.1971 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 294, S. 327ff. u. Brief von Leussink an Schiller in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 294, S. 333ff.

Konjunkturausgleichsrücklage lagen noch 2,5 Milliarden D-Mark, bei der Bundesbank noch 5,8 Milliarden D-Mark Konjunkturzuschlag. Bei einem zu starken Absinken des Wachstums sei man gut gerüstet, so Schiller. Weiter lobte er die Erfolge der Stabilitätspolitik und des Floatings vom 9. Mai. Der Boom sei so abgekühlt und die Liquidität begrenzt worden.<sup>960</sup>

Doch Schillers 107 Milliarden-Haushalt stand auf wackligen Füßen: Die Steuerschätzungen waren unsicher und Zuzahlungen an Bauern, Beamte und US-Truppen standen an. Zudem hielten sich hartnäckig die Gerüchte, Schiller wolle die 8,3 Milliarden D-Mark aus Konjunkturücklage und -zuschlags für einen neuen Eventualhaushalt verwenden, um die Konjunktur erneut zu stimulieren.<sup>961</sup>

In dieser prekären Situation für Schiller warf nun auch Philipp Rosenthal, der Parlamentarische Staatssekretär Schillers, Porzellan-Fabrikant und Nachfolger Arndts, das Handtuch. Schiller habe sich gegen dessen Idee einer „gerechten Vermögensbeteiligung“ gesperrt, „konjunkturpsychologisch“ würde das nicht in die Landschaft passen. Die Vermögensbildungsabgabe zur Schaffung von Vermögen in Arbeitnehmerhand, ein Konzept, das die Linke in der SPD schon lange verfolgte und Alex Möller noch auf dem Parteitag in Saarbrücken im Mai 1970 angekündigt hatte, war für Schiller angesichts der unsicheren Gewinnlage der Unternehmen derzeit nicht durchsetzbar.<sup>962</sup> Der „Rosenthal-Eklat“ kam für Schiller ungünstig direkt vor dem Bonner Steuerparteitag der SPD im November 1971. Das Handelsblatt: „Der Rücktritt seines Parlamentarischen Staatssekretärs hat Schiller in eine gefährliche Isolation gedrängt. Rosenthals Vorwurf, Schiller funktioniere die SPD zu einer ‚Partei der Privilegierten‘ um und die Behauptung, mit dem Minister sei ein Zusammenarbeiten im Team nicht möglich, sind schwer.“<sup>963</sup>

---

<sup>960</sup> Vgl. Schiller, Karl: Haushaltsgesetz 1972 und Finanzplan des Bundes 1971-1975. In: Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung, Nr. 153, 21.10.1971, S. 1621ff.

<sup>961</sup> Vgl. „Schiller kämpft um sein Image“. In: Deutsche Zeitung Christ und Welt. 22.10.1971.

<sup>962</sup> Vgl. „Groll über Schiller“. In: Frankfurter Rundschau, 22.10.1971, u. vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands in Saarbrücken vom 11. bis 14. Mai 1970. Bonn o.J. S. 227ff. Schiller hatte in der Konzentrierten Aktion 1968 einen Arbeitskreis zum Thema Vermögensbildung angeregt. Dieser tagte jedoch ergebnislos. Auch die Gewerkschaften zeigten hier kein überschäumendes Engagement. Schiller unterstützte den Arbeitskreis jedoch auch nicht weiter. Vgl. Seitenzahl, Rolf: Einkommenspolitik durch Konzentrierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974. S. 98ff.

<sup>963</sup> „Rosenthal-Eklat hat der SPD gerade noch gefehlt“. In Handelsblatt, 17.11.1971. Eppler soll angeblich folgenden Witz aufgebracht haben: „Warum klappte es nicht mit der Vermögensbildung? Weil Schiller dachte, er bekomme einen Vertreter aus dem Unternehmerlager, und er bekam Philipp Rosenthal. Und Rosenthal dachte, er bekomme einen sozialdemokratischen Wirtschaftsminister, und er bekam Karl Schiller.“ Auch Helmut Schmidt konnte angeblich scherzen: „Warum wird kein Ostfrieser parlamentarischer Staatssekretär bei Schiller? Weil selbst Ostfriesen dafür zu clever sind.“ Zit. n. „Karlichen in der Ecke“. In: Der Stern, 30.4.1972, S. 32.

Bereits in einem Bittbrief an den „lieben Professor Schiller“ vom 18. Juni 1971 hatte Rosenthal beklagt, dass die „vermögenspolitische Komponente“ in der geplanten Steuerreform zu kurz komme. Rosenthal: „Unser derzeitiges Verhältnis erscheint mir nach unserem letzten Schriftwechsel und nach meiner praktischen Ausschaltung bei der Vorarbeit für die Kabinettsvorlage und im Kabinett beiderseits unbefriedigend.“<sup>964</sup> Trotz aller Differenzen lud Porzellanfabrikant Rosenthal Schiller und seine Frau zur Porzellan-Show nach Düsseldorf ein.<sup>965</sup> Das politische Verhältnis aber wurde nicht besser und am 19. November übernahm Staatssekretär Rohwedder die Aufgaben des parlamentarischen Staatssekretärs Rosenthal<sup>966</sup>, der die Gründe seines Rücktritts auf sieben Seiten dpa hatte zukommen lassen. Schiller sei nicht zur Teamarbeit fähig, so Rosenthal, der es für die Gewerkschaften nicht zumutbar hielt, auf Lohnsteigerungen, mehr Mitbestimmung und betriebliche Vermögensbildung zu verzichten. Auch die Steuergerechtigkeit sah er gefährdet. Während die Unternehmen steuerlich entlastet würden, müssten die Arbeitnehmer die höheren Verbrauchssteuern tragen.<sup>967</sup>

Ganz so schlimm, wie Rosenthal es schildert, war es aber nicht. Die Gewerkschaften erstritten sich seit 1969 hohe Nominallohnsteigerungen und das 624-DM-Gesetz war immerhin schon in Kraft, auch wenn die Unternehmen noch auf freiwilliger Basis ihren Mitarbeitern vermögenswirksame Leistungen zukommen ließen. Die Finanzierung des Steuerausfalls, falls diese Leistungen zur Pflicht werden sollten, waren ungeklärt. In puncto Mitbestimmung wurde immerhin das Betriebsverfassungsgesetz novelliert. Und die steuerpolitischen Forderungen des Bonner SPD-Parteitag gehörten nach Ansicht des gesamten Kabinetts ins Reich der Utopie. Dies hatte Schiller in anderen Worten Rosenthal bereits am 7. Juni 1971 mitgeteilt mit der Bitte um Rücksichtnahme auf Konjunktur und Haushalt.<sup>968</sup>

Doch die Rücksichtnahme auf Konjunktur und Haushaltsstabilität ging nicht nur Rosenthal zu weit. Auch etwa Albrecht Müller, der ehemalige Redenschreiber Schillers, der mittlerweile die Pressearbeit der Baracke verantwortete und später als Abgeordneter für die SPD im Bundestag saß, beschreibt dies als großen Fehler Schillers: „Schiller war ein reiner Konjunkturpolitiker, von Allokationspolitik [Verteilungspolitik] hat er nichts verstanden.“ Die damalige Sorge um die Haushaltsstabilität hält Müller heute für übertrieben ebenso wie

---

<sup>964</sup> Brief Rosenthals an Schiller vom 18.6.1971 in: Bundesarchiv N 1229 (WEI), Film VI, 292, S. 315f.

<sup>965</sup> Vgl. Brief Rosenthals an Schiller vom 15.10.1971 in: Bundesarchiv N 1229 (WEI), Film IV, 286, S. 159.

<sup>966</sup> Vgl. Hausverfügung Schillers vom 19.11.1971 in: Bundesarchiv N 1229 (WEI), Film VI, 291, S. 304.

<sup>967</sup> Vgl. Rosenthals Erklärung in dpa vom 16.11.1971 und seine achtseitige Begründung in: Bundesarchiv N 1229 (WEI), Film VI, 291, S. 306ff. und Film IV, 286, S. 151ff.

<sup>968</sup> Vgl. Brief Schillers an Rosenthal vom 7.6.1971 in: Bundesarchiv N 1229 (WEI), Film VI, 292, S. 317ff.

das „Inflationsgeschrei“.<sup>969</sup> Doch auch Schillers Staatssekretär Dohnanyi bemängelte in einem Brief an Schiller, „dass in der Leitung des BMWi strukturpolitische Fragen gegenüber konjunkturpolitischen zu kurz kommen“.<sup>970</sup>

Schiller behielt laut Ehmke entgegen einer Absprache mit Brandt die beiden Ministerien länger als vorgesehen. Schiller habe seine Machtposition ausbauen wollen. Anfang 1972 „wuchsen die Schwierigkeiten mit Schiller“, schreibt Ehmke.<sup>971</sup> Schiller bekam laut Ehmke nun erst seinen Ruf als Diva ab, den er sich aber bereits spätestens Anfang 1970 in der Währungspolitik erworben hatte. Ehmke: „Schiller legte sich mit den Kabinettskollegen an, gleichgültig ob es um die Beamtenbesoldung, die Fluglotsen, die Vermögensbildung, die Steuerreform oder die Umsatzsteuerverteilung zwischen Bund und Ländern ging, und drohte zwischendurch immer wieder mit seinem Rücktritt. Schillers Allüren und seine Dauerfehden mit dem Kabinett beeinträchtigten auch sein Ansehen in der Öffentlichkeit.“<sup>972</sup>

Doch die schlimmsten Streiterein im Kabinett trugen Schiller und Helmut Schmidt aus.<sup>973</sup> Schmidt fühlte sich längst nicht mehr als Schüler Schillers, der ihn nach dem Studium als Referent für Verkehrspolitik in die Hamburger Bürgerschaft geholt hatte. Oft sollen sich die beiden vor den verdutzten Ministern minutenlang angeschrien haben. Einmal stand Brandt sogar auf und verließ den Kabinettsaal, als die beiden „Primadonnen“ es zu bunt trieben.<sup>974</sup>

### **3.4.2 Der Bonner Parteitag 1971**

Der außerordentliche Parteitag der SPD in Bonn vom 18. bis 20. November 1971 behandelte vor allem die Steuerreform. Finanzminister Alex Möller war im Mai zurückgetreten, weil er die Einzelhaushalte und ständig neuen Wünsche der Ministerien nicht weiter guten Gewissens erhöhen und finanzieren wollte. Ausgerechnet Helmut Schmidt hatte nach dem Rücktritt Möllers seine Partei davor gewarnt in einer „Reformhochstimmung“ den Staat zu einem „Selbstbedienungsladen“ umwandeln zu wollen. Auch Schiller trat auf dem Steuerparteitag als „Bremsen“ auf. In der Diskussion um den Körperschaftsteuersatz empfahl er den

---

<sup>969</sup> Interview des Autors mit Albrecht Müller am 13.12.2003.

<sup>970</sup> Vgl. Brief Dohnanyis an Schiller vom 26.11.1971 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film V, 290, S. 276.

<sup>971</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 209.

<sup>972</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 209.

<sup>973</sup> Schmidt hatte Schiller noch im Oktober 1967 als „das glänzendste wirtschaftspolitische Gehirn“ bezeichnet, dass „ihm in der Bundesrepublik und nicht etwa nur bei der SPD begegnet“ sei. Vgl. „Die Partei hat es nicht leicht mit Schiller“. In: Die Welt, 26.10.1967.

<sup>974</sup> Vgl. Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 631.

Genossen: „Lasst bei diesem Punkt bitte die Tassen im Schrank!“<sup>975</sup> Doch der Parteitag verabschiedete die Forderung nach drastischen Steuererhöhungen, die noch über das Konzept der Eppler-Kommission hinausgingen. „Systemüberwinder und Kommunalpolitiker hatten sich gegen die volkswirtschaftliche Vernunft hinweggesetzt.“<sup>976</sup>

Die Eppler-Kommission wollte insgesamt die Steuerlast um rund sieben Milliarden D-Mark erhöhen, vor allem durch eine Erhöhung der Mineralölsteuer, eine höhere Belastung der Besserverdienenden bei der Lohn- und Einkommensteuer und durch eine Erhöhung der Vermögen- und Erbschaftssteuer. Der Spiegel: „Schiller fürchtet, schon die Ankündigung eines solchen Programms werde, selbst wenn es erst viel später verwirklicht werden sollte, die in eine Rezession gleitende Wirtschaft lähmen. [...] Doch eine heterogene Mehrheitskoalition der 300 Delegierten ist fest entschlossen, Schiller in seine Schranken zu weisen: die linken Reformer, weil ihnen der Professor zu industriefreundlich und konservativ; die Kommunal- und Landespolitiker, weil sie Schiller für ihre Finanznot verantwortlich machen; die von Helmut Schmidt und Georg Leber angeführten Parteipragmatiker, weil ihnen der Doppelminister zu selbstherrlich und extravagant ist.“<sup>977</sup> Die Geschichte des Spiegels zielte darauf, Schiller als konjunkturpolitisch beschränkten Politiker zu skizzieren. Sein Konzept der Globalsteuerung würde den politischen Spielraum einschränken. Steuererhöhungen, um mit den Mehreinnahmen politisch zu gestalten, würden da nicht ins Konzept passen. Schiller begreife die Fiskalpolitik lediglich als Stabilitäts- und Wachstumsinstrument. So ließ das Wochenmagazin Kurt Biedenkopf, „liberaler Gesellschaftspolitiker der CDU“, prophezeien: „Schiller ist ein Opfer seiner Wachstumsideologie. Er hat keinerlei politischen Bezug, der es ihm erlaubt, neue Prioritäten zu setzen, und genau daran wird er scheitern.“<sup>978</sup> Nach Schillers Strategie hingegen musste die SPD die bürgerlichen Wählerschichten mit Wachstum und Stabilität ködern, da zwischen SPD und DKP nichts mehr zu gewinnen sei.

Schiller hatte mit den Erblasten Möllers zu kämpfen, der zwar seine Steuerreform als „Jahrhundertwerk angepriesen hatte, aber auf dem Saarbrücker Parteitag vom Mai 1970 nichts Konkretes vorlegen konnte. Der Steuerparteitag in Bonn 1971 war die Folge dieses Versäumnisses. Damals durfte Schiller keine Steuererhöhungen zur Konjunkturdämpfung

---

<sup>975</sup> Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des außerordentlichen Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 18. bis 20. November 1971 in Bonn. Bonn o.J. S. 318.

<sup>976</sup> Vgl. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5/I. Bracher, Karl Dietrich, Wolfgang Jäger u. Werner Link: Republik im Wandel. 1969-1974. Stuttgart, Mannheim 1986. S. 40.

<sup>977</sup> „Wir wollen uns keinen Bruch heben“. In: Der Spiegel, Nr. 47, 15.11.1971, S. 36.

<sup>978</sup> „Wir wollen uns keinen Bruch heben“. In: Der Spiegel, Nr. 47, 15.11.1971, S. 36ff.

fordern, jetzt durfte der Parteitag keine fordern, um die absterbende Konjunktur nicht weiter zu gefährden. „So hatten die gründlichen Sozialdemokraten anderthalb Jahre Zeit, sich zum Schrecken der Parteispitze zu einer ‚Partei von Steuerexperten‘ (SPD-Bundesgeschäftsführer Hans-Jürgen Wischnewski) zu entwickeln.“<sup>979</sup> Schiller schob die Schuld an diesem Regiefehler auf Möller und der auf Wehner, Schmidt glaubte, dass der Parteispitze der Mut zu einer klaren Ansage in der Steuerpolitik fehlte<sup>980</sup>.

Damit Schiller auf dem Parteitag nicht desavouiert wurde, sorgte Egon Frankes „mächtige Kanalarbeiterriege“, der Vorläufer des heutigen Seeheimer Kreises, für „Rettungsredner“ auf dem Parteitag.<sup>981</sup> Wischnewski etwa sprang ein und klärte die Delegierten auf, dass die Regierung auf den Koalitionspartner und die Bundestagsfraktion Rücksicht zu nehmen habe und nicht ausschließlich auf den Parteitag.<sup>982</sup> Doch die rhetorische Schützenhilfe konnte nur das Schlimmste vermeiden. Die Regierung würde es in erster Linie den Unternehmern recht machen, hieß es etwa aus Hessen-Süd<sup>983</sup>, obwohl Schiller bzw. Möllers Reformen etwa vier Milliarden D-Mark mehr für Kindergeld und Familienlastenausgleich vorsahen und die Lohnquote den höchsten Stand seit dem Krieg erreicht hatte.

„Was die wollen, ist ja ’ne ganz andere Republik“, sagte Schiller am Rande des Parteitags entsetzt. Und auch Brandt hielt nicht viel von den Beschlüssen des Parteitags, die er auch nicht als verbindlich sah: „Ich habe einen hohen Respekt vor dem höchsten Beschlussorgan der Partei. Aber jeder muss auch wissen: So wie es auf Grund unserer Satzung dieses höchste Beschlussorgan dieser Partei gibt, so gibt es eine Verfassung der Bundesrepublik Deutschland, und diese heißt Grundgesetz. Das heißt, dass niemand – weder ein einzelner noch eine Gruppe noch ein ganzer Parteitag – einem sozialdemokratischen Bundeskanzler seine Pflicht und Verantwortung nach dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland abnehmen kann.“<sup>984</sup>

Über ein Langzeitprogramm sollte nach der Wahl als „Erster Entwurf eines ökonomisch-politischen Orientierungsrahmens für die Jahre 1973 bis 1985“ auf dem Parteitag vom 10. bis

---

<sup>979</sup> „Wir wollen uns keinen Bruch heben“. In: Der Spiegel, Nr. 47, 15.11.1971, S. 36ff.

<sup>980</sup> Vgl. „Wir wollen uns keinen Bruch heben“. In: Der Spiegel, Nr. 47, 15.11.1971, S. 41f.

<sup>981</sup> Vgl. „Wir wollen uns keinen Bruch heben“. In: Der Spiegel, Nr. 47, 15.11.1971, S. 49.

<sup>982</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des außerordentlichen Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 18. bis 20. November 1971 in Bonn. Bonn o.J. S. 70.

<sup>983</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des außerordentlichen Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 18. bis 20. November 1971 in Bonn. Bonn o.J. S. 69.

<sup>984</sup> Zit. n. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5/1. Bracher, Karl Dietrich, Wolfgang Jäger u. Werner Link: Republik im Wandel. 1969-1974. Stuttgart, Mannheim 1986. S. 41.



14. April 1973 in Hannover diskutiert werden. Auf dem Bonner Parteitag wurde der Rahmen abgesteckt. Die Staatsquote sollte demnach von 27,9 Prozent in 1970 auf 34 Prozent in 1985 gesteigert werden. Wirtschaftswachstum sei das Ziel, um die Umverteilung gewährleisten zu können. Für die Jahre von 1975 bis 1985 gingen auch die Forschungsinstitute von einem jährlichen Wachstum zwischen vier und sechs Prozent aus. Das Langzeitprogramm sollte ursprünglich Illusionen zerstören und einen nüchternen Blick auf Zahlen, Fakten und das Machbare geben. Helmut Schmidt, Holger Börner, Carl Christian von Weizsäcker, Klaus-Dieter Arndt, Hans Apel und Joachim Steffen stellten den Rahmentwurf auf dem Bonner Parteitag vor. Verkehr und Infrastruktur, Wohnungsbau, Bildung, Wirtschaftswachstum, Rechtsstaat und Mitbestimmung wurden diskutiert. Unter der Kritik der Jusos auf dem Steuerparteitag von 1971 („technokratisches Brevier für Minister“) wurde das Programm zu einem visionären Verteilungskonzept erweitert, das der Vorstand dann auch eher vorsichtig als Orientierungsrahmen titulierte. Karsten Voigt aus Hessen-Süd – ein späterer Seeheimer – etwa wollte die Mittel der Globalsteuerung „bis zum Rande der Möglichkeit ausschöpfen“ und weitere Lenkungsmittel ergänzen, etwa um eine Investitionslenkung, eine Verstaatlichung des Banken- und Kreditwesens und der großen Versicherungen. Und Hans Eichel aus Hessen-Nord – später Bundesfinanzminister – glaubte nicht daran, dass parlamentarische Mehrheiten genügen, um die Gesellschaft zu verändern und setzte auf „Mobilisierung der Bevölkerung, Mobilisierung der Konfliktbetroffenen“.<sup>985</sup>

Der Bonner Parteitag zeigte, dass die jungen Vertreter der Partei-Linken bei ihrem Marsch durch die Parteiinstitutionen bereits auf der Ebene der Parteitagsdelegierten angelangt waren. Nach dem Motto „Wer schreibt, der bleibt – oder erhält zumindest Redezeit“ ergoss sich über die Delegierten eine wahre Antragsflut: Rund 500 Anträge galt es zu beraten, allein fast 200 zum Thema Steuerreform. Die Jusos wollten eine Grundsatzdiskussion. Und die sollte auch auf den folgenden Parteitagen in Hannover und Mannheim die Debatte prägen.<sup>986</sup> Der „Orientierungsrahmen ‘85 wurde schließlich auf dem SPD-Parteitag 1975 in Mannheim nach intensiver Diskussion vorgelegt.“<sup>987</sup> Damit war es dem linken Flügel gelungen, den Trend zur

---

<sup>985</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des außerordentlichen Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 18. bis 20. November 1971 in Bonn. Bonn o.J. S. 121ff. u. 133ff.

<sup>986</sup> Vgl. Küpper, Jost: Die SPD und der Orientierungsrahmen ‘85. Bonn 1977. S. 65ff. u. 110ff. Peter von Oertzen übernahm später die Kommissionsleitung für den “OR 85”. Investitionslenkung und Vergesellschaftung wurden zwar nicht als Forderungen in den OR aufgenommen, doch mit einer stärker geplanten Wirtschaftspolitik konnten auch die Jusos leben. „Damit hatte der Orientierungsrahmen seine Funktion als Integrationsinstrument erfüllt. [...] Die Frage der Verbindlichkeit des OR ‘85 hat die SPD negativ beantwortet.“ Küpper, Jost: Die SPD und der Orientierungsrahmen ‘85. Bonn 1977. S. 142.

<sup>987</sup> Vgl. SPD-Parteivorstand (Hg.): Ökonomisch-politischer Orientierungsrahmen für die Jahre 1975-1985. Bonn 1975.

programmatischen Liberalisierung zu unterbrechen. Peter von Oertzen, Vorsitzender der Kommission OR 85, sagte damals, dass „die Kontrolle wirtschaftlicher und politischer Macht mit dem Ziel der Verhinderung ökonomisch unerwünschter und demokratiegefährdender Ballungen ein Problem bleibt“. Denn „unter den Bedingungen einer modernen arbeitsteiligen Volkswirtschaft kann der Staat die Wirtschaft nicht sich selbst überlassen“.<sup>988</sup> Der Orientierungsrahmen galt allgemein bei der Parteilinken als eine „Absage an die Irrtümer des Liberalismus [und] des Konservatismus“<sup>989</sup> und mit ihm solle die Idee des demokratischen Sozialismus durchgesetzt werden. Im Gegensatz zum Godesberger Programm enthielt der Orientierungsrahmen den Ansatz einer gesamtgesellschaftlichen Analyse. An den Begriffen „Investitionslenkung“ und „Investitionskontrolle“ lässt sich der Wunsch nach einem programmatischen Rekurs in die Zeit vor Godesberg erkennen, auch an der Forderung nach einem Wirken gegen den „Klassenkampf von oben“.<sup>990</sup>

Dem Parteivorstand, dessen Mitglieder überwiegend auf dem Kurs von Godesberg lagen, bot die Diskussion um den Orientierungsrahmen „viel Halbes – aber nichts Ganzes“. Eine Abkehr von Godesberg sah man darin nicht.<sup>991</sup> Bernd Faulenbach, der Vorsitzende der historischen Kommission der SPD zum Orientierungsrahmen '85: „Große Debatte, schnell vergessen. Eigentlich sollte darin das Godesberger Programm fortgeschrieben werden, tatsächlich integrierte man damit die Jungsozialisten in die Partei. Für die politische Praxis war der Orientierungsrahmen mit seinen Vorstellungen von qualitativem Wachstum und Investitionslenkung unerheblich.“<sup>992</sup>

Schiller hatte als neuer Superminister auf dem Bonner Parteitag nicht viel zu melden. Erhard Eppler, der Vorsitzende der Steuerreform-Kommission und Entwicklungshilfeminister, stand im Mittelpunkt. Schiller, der sich wie Möller als braver Haushaltshüter gerierte, entging aber der vermeintlichen großen Abrechnung. Die Zeit: „Die Allianz gegen Karl Schiller hat nichts vermocht. Sie reichte von Axel Springers militanter Bild-Zeitung, die kurz vor dem Sonderparteitag der Sozialdemokraten in Balkenlettern hoffnungsfroh gefragt hatte, ob nun auch Schiller stürzen werde, über konservative Gewerkschafter bis hin zum starken linken Flügel in des Bundeswirtschafts- und Finanzministers eigener Partei. [...] Dem innerhalb

---

<sup>988</sup> Zit. n. „Wenn der Staat auf Beute lauert“, Die Welt vom 6.3.2003. S. 6.

<sup>989</sup> Heimann, Siegfried: Die Sozialdemokratische Partei Deutschlands. In: Stöss, Richard (Hg.): Parteien Handbuch: Die Parteien der Bundesrepublik Deutschlands 1945-1980, Bd. 4. Opladen 1983. S. 2081.

<sup>990</sup> Vgl. Oertzen, Peter von, Horst Ehmke u. Herbert Ehrenberg: Orientierungsrahmen '85 - Texte und Diskussion. Bonn 1979<sup>3</sup>. S. 6 ff.

<sup>991</sup> Vgl. Heimann, Siegfried: Die Sozialdemokratische Partei Deutschlands. In: Stöss, Richard (Hg.): Parteien Handbuch: Die Parteien der Bundesrepublik Deutschlands 1945-1980, Bd. 4. Opladen 1983. S. 2083 ff.

<sup>992</sup> Faulenbach, Bernd: Zu Kontinuität und Wandel der sozialdemokratischen Programmatik. Vortrag auf der Tagung der Kurt Schumacher Gesellschaft am 5.12.2003 in Berlin.

seiner Partei geschwächten Karl Schiller kam zugute, dass er nach wie vor innerhalb der Regierung der mächtigste Minister ist. Er profitierte davon, dass die Parteilinken eingesehen haben, dass sie zugleich mit ihm auch die Bundesregierung angreifen. Hilfreich für den überanstrengten Schiller war auch der Beistand des Partei- und Staatsvaters Willy Brandt und Herbert Wehners, der den Parteizuchtmeister nur noch gelegentlich herauskehrt.<sup>993</sup> Schiller wurde also nicht vom eigenen Parteivolk gestürzt, man hatte ihm nicht das Vertrauen entzogen, allerdings musste er einige Niederlagen einstecken. Der Parteitag hieß mehrheitlich die inflationäre Tarifpolitik der IG Metall für gut.<sup>994</sup>

Die 345 Delegierten beschloss mehrheitlich einen Spitzensteuersatz von 60 Prozent bei einem Einkommen von über 200.000 D-Mark, eine einprozentige Vermögensteuer, die sogar über Eplers vorgeschlagene 0,8 Prozent hinausging. Die Senkung der Körperschaftsteuer – ein Bestandteil des Koalitionsvertrags mit der FDP – wurde abgelehnt, ja, der Steuersatz sollte sogar von 52,5 auf 56 Prozent erhöht werden.<sup>995</sup> Auch Schillers Ex-Staatssekretär Klaus-Dieter Arndt bemängelte den fehlenden Sachverstand seiner Partei und kritisierte die Teilnahmslosigkeit Eplers als die Delegierten weit über seine Steuervorschläge hinausschossen. Man habe ein paar Prozent hier aufgeschlagen, so Arndt, und da ein paar Prozent abgezogen und gemeint, so mache man eine Steuerreform. Er hielt die Beschlüsse für „nicht realisierbar“ und sah damit einen „Bruch mit der Parteivergangenheit“, hatte man sich doch früher eher an der Realität orientiert. Der für Schiller konjunkturfeindliche und unausgelegene Plan zur Vermögensbildung für Arbeitnehmer wurde in einer Kommission auf Eis gelegt.<sup>996</sup>

Der Parteitag machte deutlich, dass Schillers rigider antizyklischer Kurs mit den Genossinnen und Genossen nicht durchzuhalten war, die sich strikt dem Umverteilungsdogma verschrieben hatten. Waren Parteiführung und SPD-Minister insgesamt vom Steuerparteitag nicht angetan, da sie die Beschlüsse als realitätsfern erkannten, so konnten auch sie sich mit Schillers derzeitigem Stabilitätskurs nicht anfreunden: Beim eigenen Etat und Ressort Maß halten und sparen kam für Schillers Kabinettskollegen genauso wenig in Frage wie für die Parteitagsdelegierten ein für alle Schichten erträgliches Steuersystem.

---

<sup>993</sup> „Noch einmal davongekommen“. In: Die Zeit, 26.11.1971.

<sup>994</sup> 1970 hatte die IG Metall in den Bezirken Lohnerhöhungen von durchschnittlich 15,3 Prozent durchgesetzt. Vgl. Harges, Heinz-Dieter: Einkommenspolitik in der BRD. Stabilität und Gruppeninteressen: Der Fall Konzertierte Aktion. Frankfurt am Main 1974. S. 189.

<sup>995</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll der Verhandlungen des außerordentlichen Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 18. bis 20. November 1971 in Bonn. Bonn o.J. S. 673ff.

<sup>996</sup> Vgl. „Noch einmal davongekommen“. In: Die Zeit, 26.11.1971.

Anfang März 1972 war die Steuerreform für 1974 erst einmal gestorben. Der eigens von Alex Möller als Staatssekretär eingekaufte Steuerexperte Professor Heinz Haller hatte die Flinte ins Korn geworfen, weil die Mammut-Aufgabe einer sozialdemokratischen Steuerreform in so kurzer Zeit nicht zu bewältigen war. Zudem war Haller immer weiter an den Rand seines Verantwortungsbereichs gedrängt worden. In einem Brief vom 15. Oktober 1971 beschwerte sich Haller bei Schiller, dass er zu den Sitzungen der Fraktionsarbeitsgruppe zur Steuerreform nicht eingeladen werde, andere Ministeriale aber schon.<sup>997</sup> Schiller bemängelte hingegen im Februar 1972, dass Haller und seine Mitarbeiter sich nicht an den vom Kabinett im Oktober entworfenen Zeitplan hielten.<sup>998</sup>

Die große Steuerreform sah Änderungen zur Vermögensteuer, zur Erbschaft-, Grund- und Gewerbesteuer vor, zur Einkommen- und Körperschaftsteuer, zum Familienlastenausgleich und zur Sparförderung. Höchstens ein Teil der Entwürfe hätte bis zur Wahl 1973 den Gesetzgebungsprozess durchlaufen können, was aber zu einem Ungleichgewicht auf der Einnahmen- und Ausgabenseite geführt hätte. Die FDP befürchtete, dass die SPD nun die Erleichterungen bei Einkommen- und Körperschaftssteuer unter den Tisch fallen lassen könnte – ein Hauptbestandteil der Koalitionsvereinbarung, während sie ihrer Klientel dann vor der Wahl höhere Erbschaft- und Vermögensteuer präsentieren durfte. Scheel drängte Schiller deshalb, die Steuerreform noch in der laufenden Legislaturperiode zu verabschieden. Das erste Paket mit Grund-, Vermögen-, Erbschaft- und Gewerbesteuer sollte deshalb am 9. Februar 1972 im Kabinett beschlossen werden, das zweite Paket mit Einkommen und Körperschaftsteuer plus Sparförderung am 25. Februar vom Tisch sein sollte. Doch kurz vor dem ersten Termin meldeten Innenminister Genscher und Landwirtschaftsminister Ertl Änderungswünsche am Referentenentwurf an. Die FDP verzögerte also selbst ihren Zeitplan.<sup>999</sup>

Taktisch gesehen war das Fallenlassen der Steuerreform verständlich: Schiller kam somit nicht in Konflikt mit der Partei und den utopischen Beschlüssen des Bonner Parteitags. Im Grunde hatte er der Koalition einen großen Dienst erwiesen und der SPD innerparteilich viel Ärger erspart – und den deutschen Unternehmern und Großverdienern, also den Investoren. Allerdings war er nun der Buhmann. Die Presse sprach von einer Regierungskrise, angeblich

---

<sup>997</sup> Vgl. Brief Hallers an Schiller vom 15.10.1971 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 285, S. 335f.

<sup>998</sup> Vgl. Brief Schillers an Haller vom 4.2.1972 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 291, S. 10f.

<sup>999</sup> Vgl. Brief Schillers an Scheel vom 7.2.1972 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film VI, 293, S. 8.

wollte Schiller schon wieder zurücktreten. Die Presse hatte richtig gehört: Nach einem Gespräch mit Brandt am Sonntag, den 27.2.1972 musste Schiller befürchten, dass das Doppelministerium wieder geteilt werden würde. Schiller schrieb Brandt am Dienstag den 29.2.1972, dass man es wenigstens die nächsten 18 Monate noch so belassen solle. Eine andere Alternative kommt „für mich persönlich nicht in Frage. Wenn eine andere Person dafür gefunden werden könnte, dann möge es so sein.“ Schiller bemängelte, dass das Kabinett „in der Vergangenheit mehr als einmal den früheren Bundeswirtschaftsminister [Schiller] mit seinen Vorschlägen sitzen gelassen“ habe. Und: „Es ist mir inzwischen längst klar geworden, dass es mein fundamentaler Fehler war, dass ich z.B. im Februar/März 1970 nach Ablehnung des § 26 StWG [konjunkturbedingte Erhöhung der Einkommensteuer] nicht sofort die Konsequenzen gezogen habe.“ Schiller bat um Unterstützung durch Brandt und um ein „Minimum an Kooperationswilligkeit seitens der Kabinettskollegen“.<sup>1000</sup>

Doch mit der Kooperationswilligkeit war es nicht zum Besten bestellt: Helmut Schmidt hatte Schiller in der Koalitionsrunde am Mittwoch, den 1. März 1972, vorgeworfen, seinen Ministerialen zu viel Freiraum gelassen zu haben. Mit „Brüllstimme“ habe er von Schiller konkrete Termine zur Vorlage der Entwürfe gefordert, so der Spiegel, und ihm vorgeworfen, dass er die Steuerreform sabotiere. Scheel bezweifelte Schillers Urteilsvermögen. Schiller verließ beleidigt und verbittert die Runde. Rücktrittsgerüchte kursierten. Der Tagesspiegel kommentierte, der Doppelminister zeige „Konditionsschwächen“. Nun müsse sich die nächste Regierung an einer Steuerreform abarbeiten. Brandt wollte Schiller immer noch halten und versicherte ihm nach einem Vier-Augen-Gespräch am Donnerstag Abend, dass es nicht zu weiteren Angriffen von Schmidt und Scheel auf seinen Superminister kommen werde. Schiller bat hingegen bei Brandt um mehr Zusammenhalt in der Partei. Zudem hatte Schiller berechtigte Einwände gegen die Vorarbeit seines Ex-Staatssekretärs Haller gefunden: So entblößte Schiller etwa die geplante neue Kindergeldregelung als sozial ungerecht. Würde wie geplant das Kindergeld nun direkt an die Familien ausgezahlt und nicht mehr als steuermindernder Freibetrag geltend gemacht, so wirkten sich konjunkturbedingte Steuererhöhungen auf kinderreiche Familien stärker aus. Auch die Kirchensteuer würde höher ausfallen, da sie sich quasi am Netto-Einkommen orientiere.<sup>1001</sup>

---

<sup>1000</sup> Vgl. Brief Schillers an Brandt vom 29.2.1972 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XII, 326, S. 60ff.

<sup>1001</sup> Vgl. „So wurde aus dem Genossen Karl ein Herr Schiller“. In: Die Welt, 3.3.1972; „Schiller hat seinen Rücktritt erwogen“. In: FAZ, 3.3.1972; „Schiller-Krise“. In: Der Tagesspiegel, 3.3.1972; „Die SPD hört auf Brandts Appell – Streit um Schiller vorläufig beigelegt“. In: FAZ, 4.3.1972; „Dieser Kerl“. In: Der Spiegel, Nr. 11, 6.3.1972, S. 24ff.

Schillers Stellung stand wieder mal auf der Kippe. Und er lieferte selbst noch mehr Munition für seinen politischen Abschied: Parallel zum Steuerreform-Debakel berichtete die Welt über Schillers Schwager Eberhard Machens, den Schiller eigenmächtig und ohne Anhörung zum Präsidenten der Bundesanstalt für Bodenforschung ernennen wollte. Auch mit dem Vorwurf der Vetternwirtschaft sah sich Schiller nun konfrontiert. Der Spiegel sprach von „Machenschaften“, war doch allen Ministerialen bekannt, dass Machens mit der Schwester von Schillers Frau Etta, „dem gebrannten Kind der Presse“<sup>1002</sup>, verheiratet war.<sup>1003</sup> Schiller wiegelte das Ganze ab. Haushalt und Steuern und eine widerspenstige SPD-Fraktion machten ihm mehr zu schaffen.

Mit seinen gestreuten Rücktrittsgedanken lehnte sich Schiller wieder einmal weit aus dem Fenster. Am Freitag, den 3. März, stellte sich Schiller „recht selbstbewusst“ der Fraktion in einer Sondersitzung: „Seine Kritiker haben erkannt, dass sie zu Schiller und dessen Politik keine Alternative haben“, schrieb die FAZ.<sup>1004</sup> „Brinkmanship“ nannte Schiller seine Taktik – alles auf eine Karte setzen. Und er hatte damit Erfolg. Der Spiegel: „In einem auffälligen, hellen Glencheck-Anzug Marke Hobson nahm Schiller um zehn Uhr im SPD-Fraktionsaal Platz. Als erster redete der Kanzler begütigend auf das Fußvolk ein. Doch der Beschwichtigung hätte es schon gar nicht mehr bedurft: Von Schiller lancierte Rücktrittsspekulationen in den Freitagszeitungen [...] hatten die Fraktionsriege geschockt. Nur wenige wagten Kritik.“<sup>1005</sup>

Mit dieser Taktik verärgerte Schiller seine Kabinettskollegen. Wenn Schiller keinen Rückhalt bei Partei, Fraktion oder Regierung fand, setzte er zum Alleingang an. Ein Grund dafür, „dass er sich in Verteidigungsminister Helmut Schmidt einen seiner vielen intimen Gegner geschaffen hat. Schmidt, als ehemaliger Fraktionsvorsitzender auf sozialdemokratische Solidarität erpicht, verkündet im Kreise der Seinen immer wieder, auch Schiller müsse sich ‚endlich mal an die Parteidisziplin gewöhnen‘“.<sup>1006</sup> Die Zeit machte zudem noch Entwicklungshilfeminister Erhard Eppler als Schiller Widersacher aus, den Schiller beim Etat knapp hielt und der als Chef-Steuerreformer der SPD dem Finanzminister immer wieder in die Parade fuhr. Dem Kollegen Postminister Georg Leber hatte Schiller lange eine Erhöhung

---

<sup>1002</sup> „Karlchen in der Ecke“. In: Der Stern, 30.4.1972, S. 27.

<sup>1003</sup> „Proteste gegen hohes Amt für Schillers Schwager“. In: Die Welt, 3.3.1972; „Kleiner Piesepampel“. In: Der Spiegel, Nr. 11, 3.3.1972, S. 74ff.

<sup>1004</sup> „Die SPD hört auf Brandts Appell – Streit um Schiller vorläufig beigelegt“. In: FAZ, 4.3.1972.

<sup>1005</sup> „Dieser Kerl“. In: Der Spiegel, Nr. 11, 6.3.1972, S. 27.

<sup>1006</sup> „Friedensschluss auf Widerruf“. In: Die Zeit, 10.3.1972.

beim Porto versagt, um die Preisstabilität nicht noch weiter zu gefährden. Arbeitsminister Walter Arendt konnte mit seinen Plänen zu großzügiger Verteilungspolitik und zur Vermögensbildung bei Schiller nicht landen. Und die FDP-Minister sähen die liberalen Schiller-Wähler lieber bei der FDP und gönnten ihm daher keinen Erfolg.<sup>1007</sup>

Und wieder leistete sich Schiller einen Lapsus, der ihm den Vorwurf des Amtsmissbrauchs einbrachte: In Köln Raderthal wurden Villen ehemaliger alliierter Beamter zu Wohnungen für Bundeswehr-Offiziere umgebaut. Auch Schiller, so stellte sich heraus, wollte sich hier einmieten. Der Spiegel recherchierte, dass die Oberfinanzdirektion bis zu 400.000 D-Mark pro Wohnung investieren wollte. Beamte des Bundesfinanzministeriums schlugen Mitte März 1972 Alarm. Über einen Unterabteilungsleiter ließ Schiller der Oberfinanzdirektion am 14. Dezember 1971 seine Einrichtungswünsche übermitteln (AZ VV 29 10.3.77/71). Die Kölner Finanzbeamten veranschlagten darauf hin für alle Wohnungen entsprechend luxuriöse Investitionen. Als die Öffentlichkeit und auch der Bayern-Kurier auf die zukünftige Schiller-Villa und den für 200 Quadratmeter auch damals schon äußerst günstigen Mietzins von 972 D-Mark aufmerksam wurden, trat Schiller per Erlass (VV 2910.3-4/72) zum Rückzug an und verzichtete auf seine neue Bleibe in Köln.<sup>1008</sup> Wieder hatte Schiller ein Stück dazu beigetragen, sein Image zu ramponieren.

### **3.4.3 Der Abgang**

#### **3.4.3.1 Haushaltsprobleme**

Nach Bildung der sozialliberalen Koalition traten die ersten personellen Konflikte hervor, die das Kabinett auch noch nach dem Rücktritt Schillers belasten sollten. Fraktionschef Schmidt mochte keinen „Unterkanzler“ Ehmke, dessen Position als Kanzleramtschef Brandt erst schriftlich den Ministern erklären musste.<sup>1009</sup> Auch Schiller mochte Ehmke nicht. Schiller mochte aber auch keinen Fraktionschef Schmidt, der sich als eine Art „Obmann“ der SPD-Minister aufspielen könnte. Ehmke: „Denn Schiller hielt nicht nur Helmut Schmidt für seinen Schüler in Sachen Ökonomie, vor allem hielt er sich für den eigentlichen Wahlsieger.“<sup>1010</sup> Schmidt wiederum mochte Schiller nicht. Nachdem das Kabinett besetzt war, fand Schiller seinen ehemaligen Zögling und Studenten als Verteidigungsminister wieder. Und Schmidt wollte Schiller beerben. Herbert Wehner hatte Schmidts Rolle als Fraktionsvorsitzender

---

<sup>1007</sup> Vgl. „Friedensschluss auf Widerruf“. In: Die Zeit, 10.3.1972.

<sup>1008</sup> Vgl. „Nie so schnell“. In: Der Spiegel, Nr. 18, 24.4.1972, S. 34.

<sup>1009</sup> Vgl. Brief von Brandt vom 23.10.1969 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 285, S. 201.

<sup>1010</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 103.

übernommen. Das Verhältnis zu Schmidt war aber nicht nur für Schiller schwierig. Ehmke etwa lastete es Schmidts „Ich-Gefühl“ an, dass Finanzminister Alex Möller im Mai 1971 zurücktrat. Vor allem der Verteidigungsminister Schmidt hatte seine Ausgabenwünsche nicht zügeln wollen. Möllers Nachfolger, Superminister Schiller, hatte das selbe Problem: „Mit Schiller als Doppelminister lag Schmidt bald darauf im Dauerclinch, dessen Allüren erschienen ihm ‚unerträglich‘.“<sup>1011</sup> Allerdings befürworteten Brandt, Ehmke und Wehner die Berufung Schillers zum Schatzkanzler. Wenn Schmidt diese Entscheidung nicht gefalle, dann könne er ja gehen, soll Wehner zu Ehmke gesagt haben.<sup>1012</sup> Letztlich musste auch Ehmke das Kanzleramt räumen, da Schmidt nach dem Rücktritt Schillers als Interimssuperminister Ehmke erfolgreich torpedierte.<sup>1013</sup>

Mit Kanzleramtsminister Ehmke war sich Schiller nicht grün: „Seinetwegen, so heißt es, ist Karl Schiller den montäglichen Koalitionsspeisungen im Palais Schaumburg so auffällig ferngeblieben.“<sup>1014</sup> Brandt hoffte in seinem Weihnachtsschreiben an Schiller, „dass Deine ursprünglichen Bedenken gegen die Konstruktion des Bundeskanzleramts schon weitgehend ausgeräumt werden konnten“<sup>1015</sup>. Dem Superminister traute Ehmke wiederum aus „überbordendem Selbstbewusstsein“<sup>1016</sup> Alleingänge zu. „Außerdem“, so Ehmke, „war Schiller ein Meister einer mit Informationen an die Presse arbeitenden politischen Partisanentaktik, und er hatte eine Neigung sich in zweitrangige Dinge zu verbeißen. So drohte er wegen Georg Lebers Absicht, das Porto für den Standortbrief zu erhöhen, mit seinem Rücktritt als Wirtschaftsminister, weil sich das auf die Preisrate auswirken werde.“<sup>1017</sup> Doch Ehmke sah in dem eigenwilligen und konzept- und planvoll handelnden Schiller wohl zuerst einen Konkurrenten für den Planungsstab des Kanzleramts und für seinen Chef Brandt selbst. Bei einer von Schillers Rücktrittsdrohungen Anfang 1970, als er seine Pläne zur Inflationsbekämpfung im Kabinett nicht durchbrachte, sagte Ehmke dem Spiegel: „Mit jeder weiteren Rücktrittsdrohung von Karl nimmt die Zahl derjenigen zu, die sagen: Lass ihn doch.“<sup>1018</sup> Ehmke wollte ihn weg haben. Wehner etwa schützte Schiller. Bei Wehner kann man getrost wahlstrategische Gründe vermuten, warum er sich noch eine Zeit lang hinter

---

<sup>1011</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 119.

<sup>1012</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 174.

<sup>1013</sup> Vgl. Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 524.

<sup>1014</sup> „Allein gegen alle“. In: Die Zeit, 22.2.1970.

<sup>1015</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIII, 326, S. 2f.

<sup>1016</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 175.

<sup>1017</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 175.

<sup>1018</sup> „Nichts geht mehr“. In: Der Spiegel, Nr. 10, 2.3.1970. S. 23.



Schiller stellte. Doch als sich Schiller zunehmend in den Kabinettskämpfen verschliss und sein Stern sank, wandte sich auch Wehner vom seinem einstigen Zugpferd ab.

Im November 1969 waren sich Brandt, Wehner und Schiller noch über die besondere Bedeutung des Bundeswirtschaftsministers für die Partei einig. Eine besondere Stellung im Parteiapparat durch eine Änderung der Partei-Statuten wollten ihm jedoch beide nicht verschaffen.<sup>1019</sup> Im gleichen Maß wie Schiller an Popularität verlor, gewann Brandt an Sympathien in der Bevölkerung – „man denke nur an den Haager Gipfel, an Erfurt und Kassel. Bald beherrschte seine imposante Figur die Szene“<sup>1020</sup>. Brandt hatte Schiller nicht mehr nötig.

Die Front gegen Schiller baute sich also Anfang 1970 auf, als klar wurde, dass die Aufwertung der D-Mark unmittelbar nach der Wahl keine inflationsdämpfende Wirkung zeigte und nur noch finanzpolitische Stabilitätsmittel – wie etwa einstweilige, aber unangenehme Steuererhöhungen – her mussten. Eine „Schiller-Müdigkeit“ breitete sich langsam über dem Kabinett aus. Man war die dreiviertelstündigen Referate des Professors leid. Nach der Einbringung des Haushalts für 1972 im Herbst 1971 schrieb die Frankfurter Rundschau: „Entweder referiert Karl Schiller solange, bis sich seine Kollegen von den Fakten erschlagen fühlen, oder aber es werden spitze Bemerkungen gewechselt, die schon mehr als einmal dazu führten, dass Willy Brandt zur Kabinettsglocke greifen musste, um wieder Ruhe herzustellen. Dabei fühlt sich Schiller im Grunde seines Herzens als Aufklärer, dessen ‚heldenhafte Überlegungen‘, wie es ein Kabinettsmitglied einmal ausdrückte, wegen der dozierenden Art des Volkswirtschaftsprofessors oft missverstanden werden.“<sup>1021</sup> Ein Mangel an sozialer Kompetenz und Empathiefähigkeit würde man Schiller heute attestieren – oder ganz einfach Eitelkeit.

An seinen fachlichen Qualitäten zweifelte niemand, Schillers Charakter machte seinen Mitmenschen das Leben schwer. Als „menschlich schwierig“, als „egozentrisch“ bezeichneten ihn seine Mitarbeiter. Seine physische Präsenz sei „erdrückend“ gewesen, auf die Dinge die ihn interessierten, konzentrierte er sich mit einer „unglaublichen Besessenheit“. Und die Arroganz: „Wenn die über Währungspolitik reden, dann kommt Schiller und macht zwei, drei Schlenker, rums bums sitzen die da im Hemd. Er hat alle Argumente im Kopf, alle Zahlen. Wie der bei den Haushaltsberatungen mit den Ministern umgesprungen ist, in kurzer

---

<sup>1019</sup> Vgl. Brief von Brandt an Schiller vom 22.12.1969 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIII, 326, S. 2f.

<sup>1020</sup> Vgl. Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 307.

<sup>1021</sup> „Der Doppelminister mit der dreifachen Last“. In: Frankfurter Rundschau, 11.11.1971.

Zeit wusste er ja in jedem Etat besser Bescheid als der jeweilige Fachminister. Es gibt wenig Leute, die ihm dialektisch gewachsen sind. Bloß bei ihm ist immer die Gefahr, dass er das ausspielt“, so ein hochrangiger Sozialdemokrat anonym gegenüber dem Stern.<sup>1022</sup> So soll er Eppler im Kabinett einmal angesprochen haben: „Sagen Sie, Herr Eppler, mal eine Lernfrage...“ Wilhelm Hankel, der letzte aus Schillers einst legendärem Brain-trust, sah alles halb so wild: Man habe auf Schillers Angriffe oder Argumente nur intelligent und charmant kontern müssen, um bei ihm zu punkten.<sup>1023</sup> Einem ökonomischen Hirn wie Hankel war das natürlich möglich, den meisten anderen nicht. Einen Widerspruch auf gleicher intellektueller Ebene bekam Schiller also selten zu hören. Dazu kam die unterwürfige oder taktische Feigheit von Beamten oder Parteifreunden, abweichende Meinungen zu verschweigen.

Bei den Haushaltsberatungen im Kabinett im Herbst '71 machte Schmidt dann offen Front gegen Schiller. Drei Minister enthielten sich bei der Abstimmung der Stimme, weil sie ihrer Ansicht nach zu wenig Geld bekommen hatten, darunter Verteidigungsminister Schmidt. Ehmke: „Die Stimmenthaltungen hätte Willy Brandt meiner Meinung nach nicht durchgehen lassen dürfen.“<sup>1024</sup>

Anfang 1972 taten sich für den laufenden Haushalt große Deckungslücken auf. Parallel zum Scheitern der Steuerreform musste Schiller seine Kabinettskollegen zum Sparen animieren. Ohne Sparen würde es „eine komplette Explosion der Bundesfinanzen“ geben, so Schiller an Brandt Ende Februar. Wieder drohte Schiller Brandt mit „Konsequenzen“.<sup>1025</sup> Am 16. Mai trug Schiller seine Sparvorschläge im Kabinett vor und wurde von Schmidt daraufhin lauthals „in unqualifizierter Weise“ zusammengestaucht. In einem Schreiben an Brandt beschwerte sich Schiller darauf hin, dass Brandt nicht eingegriffen habe. „Das ist in diesem Jahr m.W. schon der dritte Vorgang dieser Art gewesen“, so Schiller. Und weiter: „Die finanzpolitischen Entscheidungen der Bundesregierung müssen unter Vorsitz des Herrn Bundeskanzlers [...] bis spätestens zum 31. Mai 1972 [...] getroffen sein. Ich muss hierauf bestehen, da es für mich unmöglich ist, ohne derartige Regierungsentscheidungen an der für den 1. Juni vorgesehenen Besprechung im Koalitionskreis und an den anschließend im Juni stattfindenden

---

<sup>1022</sup> „Karlchen in der Ecke“. In: Der Stern, 30.4.1972, S. 29.

<sup>1023</sup> Vgl. „Karlchen in der Ecke“. In: Der Stern, 30.4.1972, S. 32; Interview des Autors mit Prof. Dr. Hankel vom 16.1.2004.

<sup>1024</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 176.

<sup>1025</sup> Vgl. Brief Schillers an Brandt vom 29.2.1972 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XII, 326, S. 60ff.

parlamentarischen Beratungen über das Schicksal des Haushaltsentwurfs 1972 teilzunehmen.<sup>1026</sup>

Am 18. Mai forderte Schiller in seiner Kabinettsvorlage Kürzungen, um die Miffrifi nicht zu sprengen. Wieder war Schmidt der Hauptgegner des Finanzministers. Nach Schillers Kabinettsvorlage hätte der Haushalt 1972 um drei Milliarden D-Mark gekürzt werden müssen, der Großteil beim Verteidigungsetat Schmidts. Brandt entsprach der Bitte Schmidts, Schiller zu entlassen, nicht – noch nicht.<sup>1027</sup> Schiller bemühte sich neben der einstweilen abgewehrten Devisenschwemme nun nicht noch auch über Haushaltsdefizite die Preissteigerung anzufachen. Eine weitere Haushaltskonsolidierung stand an, waren zudem im ersten Vierteljahr die Ausgaben im Vergleich zum Vorjahr um 12,5 Prozent gestiegen. Die Ressorts konterkarierten die antizyklische Stabilitätspolitik ihres Finanzministers. Auch die FAZ hatte Verständnis für Schiller und führte dessen „halbe Erfolge“ auf die „ständigen Querschüsse“ von Schmidt und den anderen Kabinettskollegen zurück, „die hofften, sich durch Geldausgeben profilieren zu können“. Ob mit oder ohne Schiller – der Regierung Brandt bliebe nicht anderes übrig als Sparmaßnahmen einzuleiten.<sup>1028</sup>

Die alte Finanzplanung für die Jahre 1972 bis 1976 ergab Finanzierungslücken von jeweils sechs bis sieben Milliarden D-Mark. Berücksichtigte man die Beschlüsse von Bundestag und Regierung, die in der Zwischenzeit getroffen wurden, so lag die Deckungslücke für die Jahre zwischen 1973 und 1976 bereits jeweils zwischen neun und zwölf Milliarden. Wäre Schiller zusätzlich den Wünschen seiner Kabinettskollegen gefolgt, so hätte der Bund in den kommenden Jahren Lücken von je 16,8 bis 21,1 Milliarden D-Mark. Und das bei einem Gesamtetat von 108 Milliarden D-Mark in 1972. Zudem kamen im Haushalt 1972 noch 900 Millionen „nicht gedeckte Risiken“ dazu, davon allein 500 Millionen für die „Materialerhaltung“ bei der Bundeswehr, auch die Verluste der Bundesbahn von 1969 bis 1972 waren nicht gedeckt und betrugen voraussichtlich 3,2 Milliarden D-Mark. Trotz Schillers Hinweis, die Beschäftigtenzahl in der Verwaltung nicht anzuheben, verlangten die Ressorts dennoch 7.100 neue Stellen, allein 1.000 in Schmidts Ressort, und 6.600 Stellenhebungen. Schiller hatte mit einer Steigerung der Personalkosten von jährlich etwa 5,5 Prozent gerechnet, nun waren es um die zwölf. War dem SPD-Parteitag die Einsicht in die

---

<sup>1026</sup> Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIII, 326, S. 77f.

<sup>1027</sup> Vgl. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5/I. Bracher, Karl Dietrich, Wolfgang Jäger u. Werner Link: Republik im Wandel. 1969-1974. Stuttgart, Mannheim 1986. S. 51.

<sup>1028</sup> Vgl. „Schiller, die Schicksalsfigur“. In: FAZ, 25.5.1972.

finanzpolitische Realität abhanden gekommen, so hatte sie bei Schillers Kabinettskollegen nie bestanden. Auch Länder und Gemeinden würden sich 1972 mit insgesamt rund zwölf Milliarden D-Mark verschulden müssen, um ihre Mehrausgaben zu bezahlen. Für die Bundesbank wäre eine Neuverschuldung der gesamten öffentlichen Hand von zwölf Milliarden D-Mark gerade noch „konjunkturgerecht“ gewesen. Schiller wollte wenigstens auf 16 Milliarden D-Mark Gesamtverschuldung der öffentlichen Hand kommen: Bund und Gemeinden je sechs, Länder vier Milliarden D-Mark.<sup>1029</sup>

Die Kabinettsvorlage landete bei der Presse, die prompt das Bild des braven Haushaltshüters Schiller zeichnete. Schiller hatte nun gegenüber den ausgabefreudigen Partei- und Koalitionsfreunden die veröffentlichten Meinung auf seiner Seite – nach wie vor eine beliebte Taktik, um sich als politischer Einzelkämpfer abzusichern. Kabinett und Fraktion fühlten sich jedoch von Schiller unter Druck gesetzt. Wenn nichts mehr ging, holte Schiller gerne die Öffentlichkeit zu Hilfe. Das waren die Genossen so von ihm gewöhnt. Doch in einem Brief an Brandt bestritt Schiller die Vorlage nach außen gegeben zu haben. Schließlich hätten auch die anderen Kabinettskollegen die Vorlage gehabt. Schiller: „Einiges spricht dafür, dass ein Mitarbeiter der Bundestagsfraktion der CDU/CSU einige Exemplare verteilt hat. Ich weiß nicht auf welche Weise er an dieses Papier gekommen ist. Ich weiß jedoch mit Sicherheit, dass mein Haus an dieser Veröffentlichung keine Schuld trägt.“<sup>1030</sup> Wie auch immer – man glaubte ihm nicht mehr.

Schiller musste streichen: Vor allem im Verteidigungsetat, für Bildung sollte weniger ausgegeben werden als im ursprünglichen Finanzplan vorgesehen, für die Landwirtschaft wollte er Abstriche bei der Dynamisierung der Altershilfe und der Landabgaberente, der Unfallversicherung und der Aufstockung der Mittel für Agrarstruktur und Küstenschutz durchsetzen. Schiller hatte ein Problem: Er hatte 1971 einen Eventualhaushalt in Höhe von 2,5 Milliarden D-Mark angekündigt, der aber jetzt, da die Konjunktur wieder anzog, hinfällig wurde. Mehrere Ressorts bauten auf diese versprochenen Gelder. Insgesamt hätte der Eventualhaushalt aber die Wünsche der Minister bei weitem nicht befriedigen können. Über Steuererhöhungen waren diese Summen ebenfalls nicht zu finanzieren. Eine Mehrwertsteuererhöhung hätte die sozialdemokratische Klientel besonders schwer getroffen und bei den direkten Steuern hätte es schon eines ordentlichen Zuschlags bedurft, der

---

<sup>1029</sup> Vgl. „Zur Begrenzung der Ausgaben müssen unverzüglich Beschlüsse gefasst werden“. In: Die Welt vom 25.5.1972.

<sup>1030</sup> Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIII, 326, S. 79f.

wahrscheinlich die Konjunktur abgewürgt hätte – trotz Haavelmo-Theorems. Dennoch hielt Schiller die Erhöhung der Mehrwertsteuer um einen Prozentpunkt als vertretbar. Diese öffentliche Ankündigung ohne Absprache mit dem Kabinett, drängte Schiller weiter in die Isolation.

Brandt stellte sich noch ein letztes Mal hinter Schiller. Koalitionsfraktionen und Kabinett einigten sich schließlich auf Kürzungen in den Ressorts. Schiller hatte sich noch einmal durchgesetzt. Am 9. Juni 1972 führte das Kabinett die Neuverschuldung des Bundes für das laufende Jahr von 7,3 auf sechs Milliarden D-Mark zurück und es kam zu globalen Minderausgaben von 1,2 Milliarden D-Mark. Letztlich gab es 1972 ein Finanzierungssaldo von - 4,0 Milliarden D-Mark. Die Netto-Neuverschuldung wurde so von 7,3 auf sechs Milliarden D-Mark gedrückt.<sup>1031</sup>

Schiller hätte den Etat auch im Haushaltsausschuss des Bundestags zusammenstreichen lassen können – unter Teilnahme-Zwang der Opposition. Doch Schiller wollte selbst Hand anlegen und riskierte damit die offene Konfrontation mit Kanzleramtschef Ehmke und den Ministern. „Schiller hatte erneut wenig Fingerspitzengefühl bewiesen“, kommentierte die Frankfurter Rundschau.<sup>1032</sup>

„Die eigentliche Frontlinie über den Haushalt verlief weiterhin nicht zwischen Reform- und Finanzpolitik, sie verlief nun zwischen Karl Schiller und Helmut Schmidt.“<sup>1033</sup> Schmidt wollte seinen Etat aufstocken, Schiller sah sich bereits im laufenden Haushalt einer Deckungslücke gegenüber. Im Mai 1972 ließ Schiller das Gerücht von Kürzungsvorschlägen verbreiten. Schließlich konnte er dann 2,5 Milliarden D-Mark einsparen, ohne dass Schmidt allzu sehr leiden musste. Auch Ehmke habe Krach mit Schiller wegen des Haushalts gehabt, schreibt Ehmke. Eine weitere Haushaltsdebatte schien Ehmke nur im Interesse der Opposition zu liegen: „Wir mussten Neuwahlen anstreben und die Verabschiedung des Haushalts 72 bis

---

<sup>1031</sup> Zu den Haushaltsverhandlungen und -ergebnissen vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIII, 326, S. 81f.; „Zur Begrenzung der Ausgaben müssen unverzüglich Beschlüsse gefasst werden“. In: Die Welt, 25.5.1972; „Ein zweiter Fall Möller?“ In: Handelsblatt, 26.5.1972; „Damit möchte ich einen Wahlkampf führen“. In: Der Spiegel, Nr. 25, 12.6.1972. S. 28ff.; Weimer Wolfram: Deutsche Wirtschaftsgeschichte. Von der Währungsreform bis zum Euro. Hamburg 1998. S. 227f.; Glastetter, Werner u.a.: Die wirtschaftliche Entwicklung in der Bundesrepublik Deutschland 1950-1980. Frankfurt, New York 1980. S. 453.

<sup>1032</sup> „Schillers letzter Sieg“. In: Frankfurter Rundschau, 30.5.1972.

<sup>1033</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 210.

nach den Wahlen vertagen. In dieser Situation war Schillers Vorgehen im doppelten Sinne eitel. [...] Der Showdown kam im Währungsbereich.“<sup>1034</sup>

### 3.4.3.2 Die wacklige Währungsschlange

Im Dezember 1971 waren die Wechselkurse neu festgelegt worden. Der Dollar wurde gegenüber der Goldparität um 7,9 Prozent abgewertet, die D-Mark dagegen um 4,6 Prozent aufgewertet. Die zulässige Schwankungsbreite um die Parität des Dollars wurde mit +/- 2,25 Prozent festgelegt. Wenn nun etwa der Dollar gegenüber dem Franc am oberen Ende der Bandbreite lag und gegenüber der D-Mark am unteren, so konnte die Parität zwischen D-Mark und Franc im Verhältnis zum Dollar um maximal 4,5 Prozent schwanken. So sah es das „Smithonian Agreement“ vor.

Diese Bandbreite widersprach dem Entschluss des EG-Ministerats von 1970, für eine Währungsunion fixe Austauschverhältnisse für alle Zeiten festzulegen. Der Beschluss sah vor, die Bandbreiten schrittweise zu verringern. Durch das Floaten im Mai 71 war dieses Ziel jedoch hinfällig. Im Dezember war die Bandbreite zwischen den EG-Ländern sogar noch auf +/- 4,5 Prozent erhöht worden. Der Ministerrat wollte auf +/- 1,2 Prozent verringern. Auf Vorschlag der Kommission legte der Ministerrat am 21. März 1972 fest, dass spätestens zum 1. Juli 1972 die Bandbreite auf +/- 2,25 Prozent abgesenkt werden sollte. Damit waren die unterschiedlichen Schwankungsbreiten zwischen EG-Währungen zum Dollar und unter den EG-Währungen selbst beseitigt. Zudem sollten die Zentralbanken nicht nur in US-Dollars, sondern auch in den Gemeinschaftswährungen intervenieren. – Ein Sprung ins kalte Wasser, denn dieses Multiwährungssystem hatte keine historischen Vorbilder.<sup>1035</sup>

Bereits am 24. April 1972 trat die Währungsschlange in Kraft. Bereits im März bewegten sich die Währungen in einem Abstand von zwei Prozent zueinander. Der Dollar bewegte sich zumeist parallel mit der schwächsten Währung, der Lira oder dem Pfund. Doch das britische Pfund, das mit die schwächste Währung war, schied 23. Juni 1972 aus der Schlange aus und begann mit der Hoffnung auf rapide Abwertung ein Floating – „float free an low“, titelte der Economist. Wegen Abwertungsspekulationen musste die Bundesbank von Mitte Juni bis Mitte Juli für 15 Milliarden D-Mark Devisen aufnehmen. Feste Wechselkurse können

<sup>1034</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 211.

<sup>1035</sup> Vgl. Filc, Wolfgang: Europa und die Währungsschlange. Hannover 1977. S. 3ff. Die These, dass stabile Wechselkurse den Außenhandel befördern, wird in Filcs Studie teilweise widerlegt. Die Länder, die zwischen 1965 und 1970 Kursschwankungen von weniger als ein Prozent hatten, legten im Außenhandel prozentual weniger zu, als die mit höheren Kursschwankungen. 1971 und 1972 – den Jahren des Floatens – glichen sich die Zuwachsraten der Länder an. Erst 1973, nachdem die Währungsschlange bestand und nur gegenüber Drittländern gefloatet wurde, holten die Länder mit stabileren Währungen beim Außenhandelszuwachs auf. Kursfestigkeit und Außenhandelswachstum korrelieren also miteinander.

zwischen Ländern nur funktionieren, wenn die Wirtschaftsentwicklung homogen ist und die Spannungen der Zahlungsbilanzen nicht allzu groß sind. Eine gemeinsame Fiskal- oder Geldpolitik gab es jedoch nicht.<sup>1036</sup>

Schiller forderte am Mittwoch, den 28. Juni im Kabinett ein erneutes Floating der D-Mark. Auch die Lira schwächelte erheblich. Die Pfund-Freigabe hatte zu einer Abwertung der britischen Währung geführt. Der Dollar floh aus dem Königreich und flutete wieder die Bundesrepublik. Die Gefahr der Inflation war erneut gegeben. Doch das Kabinett lehnte Schillers Vorschlag ab, ebenso wie Bundesbankpräsident Karl Klasen. Die Bundesbank sah keine Notwendigkeit für eine Aufwertung, da nur das Pfund und nicht der Dollar trudelte. Regierungssprecher Conrad Ahlers: „Die Aufwertungsmüdigkeit im Kabinett war so groß wie die Schillermüdigkeit.“<sup>1037</sup> Ehmke und Klasen versuchten vergeblich Schiller umzustimmen, der den Kabinettsaal verlassen hatte, um auf der Couch in Willy Brandts Arbeitszimmer zu schmollen.<sup>1038</sup> Und dazu hatte er auch allen Grund: Das Kabinett hatte ihn absichtlich auflaufen lassen.

Das Kabinett hatte sich in nächtlicher Debatte schließlich auf Anraten Klasens am Donnerstag, den 29. Juni 1972 für einige Beschränkungen des Devisenverkehrs einmütig – ohne Schillers Stimme – entschieden, so auch für eine Kapitalverkehrsbeschränkung nach § 23 des Außenwirtschaftsgesetzes. Danach durften festverzinsliche Wertpapiere und Schuldscheine nur mit Genehmigung der Bundesrepublik ins Ausland verkauft werden. Zudem wurde das Bardepot-Gesetz verschärft, nach dem Auslandskredite teilweise zinslos bei der Bundesbank hinterlegt werden mussten. Mit Schiller waren derartige Marktregulierungen nicht zu machen, mit Bundesbankpräsident Klasen, Helmut Schmidt und den FDP-Ministern schon. Die Argumentation der Befürworter lief darauf hinaus, dass Deutschland, nachdem die Schweiz ebenfalls Devisenkontrollen eingeführt hatte, nun das einzige Land mit weitgehend freiem Kapitalverkehr sei. Somit wäre die Bundesrepublik zur zentralen Drehscheibe für Devisenspekulationen geworden. Die Bundesbank hätte die Stabilität der D-Mark nicht mehr gewährleisten können.<sup>1039</sup> Für Schiller hingegen konnte auch eine Devisenkontrolle den

---

<sup>1036</sup> Vgl. File, Wolfgang: Europa und die Währungsschlange. Hannover 1977. S. 7ff.; Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 217ff.

<sup>1037</sup> Zit. n. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5/I. Bracher, Karl Dietrich, Wolfgang Jäger u. Werner Link: Republik im Wandel. 1969-1974. Stuttgart, Mannheim 1986. S. 52.

<sup>1038</sup> Vgl. „Karl, billiger werden wir dich nicht los.“ In: Der Spiegel, Nr. 28, 3.7.1972, S. 19ff.

<sup>1039</sup> Vgl. „Die Kapitaleinfuhr wird eingeschränkt – Schiller unterliegt im Kabinett“. In: FAZ, 30.6.1972. Die Schweiz hatte Ausländern Kapitalanlagen in der Schweiz verboten. Der Kauf von Aktien oder Sparbriefen wurde

Zufluss von Spekulationsgeldern nicht stoppen. Auch mit 5.000 Zollbeamten sei das nicht zu schaffen, hieß es aus seinem Ministerium. Zudem müsste man den Spekulanten wie Mäusen hinterher rennen, die immer neue Schlupflöcher entdeckten. Schiller: „Schließlich müssen wir alle Spielarten der Zwangswirtschaft durchdeklinieren.“ Und: „Wenn wir mit der Zwangswirtschaft erst mal anfangen, dann ist es mit der Liberalität des Welthandels zu Ende.“<sup>1040</sup> Der Sachverständigen Rat gab Schiller recht und empfahl ebenfalls ein Floating.<sup>1041</sup> Ohne europäische Absprache wäre die Bundesrepublik das einzige floatende Kernland der EWG gewesen. Die Bundesregierung stellte sich auf den Standpunkt, man wäre beim Floating allein gewesen und verkaufte ihre Entscheidung nicht als ein Mehr an Dirigismus, sondern als Einsicht für das praktisch Mögliche.

Doch Schiller hätte als Alternative eine weitere Verschärfung des Bardepot-Gesetzes vorgesehen: Wenn ein Unternehmer im Ausland Geld leiht, hätte er einen größeren Teil als bisher bei der Bundesbank zinslos deponieren müssen, was den Kredit verteuern und somit unrentabel machen und so das Auslandsgeld abblocken würde. Zudem hätte Schiller unter dem Schutz geschlossener Devisenbörsen eine Ministerratssitzung einberufen, um über ein gemeinsames Floaten gegenüber dem Dollar zu beraten. Doch Schillers Vorschläge wurden im Kabinett gar nicht beraten. Die „außenwirtschaftliche Flanke“, vor der Schiller immer gewarnt hatte, blieb ungeschützt. Die importierte Inflation konnte so alle Stabilitätsbemühungen zunichte machen. Das System fixer Wechselkurse drohte die EWG in eine verkappte Inflationsgemeinschaft zu drängen. Die Entscheidung des Kabinetts fiel wider marktwirtschaftliche Vernunft auf die Abschottung des Wertpapiermarktes.

Die Zeit: „War die Entscheidung an sich in seinen [Schillers] Augen schon suspekt, so war das Verfahren, das dazu führte, für ihn 'ein ganz ungewöhnlicher Vorgang'. Schiller blendet zurück zu jener Kabinettsitzung am Mittwoch, dem 28. Juni [...]. Bundesbankpräsident Karl Klasen habe dort, obwohl nur Gast und nicht antragsberechtigt, einen fertigen Antrag aus der Tasche gezogen und ihn formell eingebracht. Der ahnungslose Schiller, der dem Kabinett über die Konferenz des Ministerrats der europäischen Wirtschaftsgemeinschaft in Luxemburg berichten wollte, musste überrascht feststellen, dass Klasens Antrag sofort zum Verhandlungsgegenstand gemacht wurde. Aus der Reaktion einiger Kabinettsmitglieder

---

Ausländern verboten, ebenso wie der Erwerb von Immobilien. Vgl. „Das ist des Teufels“ In: Der Spiegel, Nr. 28, 3.7.1972, S. 21.

<sup>1040</sup> Vgl. „Karl, billiger werden wir dich nicht los.“ In: Der Spiegel, Nr. 28, 3.7.1972, S. 20.

<sup>1041</sup> Vgl. „Ganz Bonn zuckt mit den Schultern“. In: Frankfurter Rundschau, 5.7. 1972; „Ein Fremder unter Genossen“. In: Die Zeit, 7.7.1972.



schloss der Minister, dass ihnen der Antrag nicht unbekannt war. Und tatsächlich soll der Bundesbankpräsident den Antrag schon am Montag vor seiner Abreise nach Luxemburg ins Bundeskanzleramt geschickt haben. Von dort war weder Schiller noch sein Staatssekretär Johann Baptist Schöllhorn verständigt worden. Im Laufe der Kabinettsitzung kam es zu einem Vierergespräch zwischen Bundeskanzler Brandt, Vizekanzler Scheel, Bundesbankpräsident Klasen und dem Bundeswirtschafts- und -finanzminister. Schiller zu seinem Duzfreund Klasen: 'Das ist ganz außergewöhnlich, dass der führende Minister nicht informiert wird, wenn solch' wichtige Anträge eingereicht werden. In Luxemburg saßen wir doch acht Stunden nebeneinander. Warum hast du mir denn nichts davon erzählt?' Darauf soll Klasen erzählt haben: 'Weil ich wusste, dass du dagegen bist.'<sup>1042</sup>

Kanzleramtsminister Ehmke hatte Schiller den Plan Klasens vorenthalten und somit seinen Rücktritt provoziert. Brandt wusste davon spätestens seit der Kabinettsitzung vom 28. Juni. Welche Motive Klasen hatte, zum Sturz desjenigen beizutragen, der ihn auf den Sessel des Bundesbankpräsidenten gehievt hatte, bleibt unklar. In seinem Brief an Brandt vom 2. Juli um Bitte nach Entlassung bemängelt Schiller zudem die mangelnde Unterstützung durch den Bundeskanzler, der Schiller ja immerhin in das schwierige Amt des Doppelministers gehoben hatte.<sup>1043</sup> Bereits am 29. Februar hatte Schiller Brandt auf das erneute Währungsproblem hingewiesen und von ihm „volle Unterstützung“ erbeten. Schiller: „Es dürfte nicht wieder die Situation eintreten, dass der Bundesminister für Wirtschaft und Finanzen, vom Bundeskanzler unterstützt, aber von anderen Kabinettskollegen nicht unterstützt oder gar öffentlich kritisiert, sich als Einzelkämpfer im währungspolitischen Niemandsland bewegt.“<sup>1044</sup>

Noch während der Kabinettsitzung soll Helmut Schmidts Staatssekretär Ernst Wolf Mommsen angeblich Industrielle im Verteidigungsministerium empfangen haben, um sie gegen Schiller zu munitionieren: Schiller hätte beim Floaten einen deutschen Alleingang vorgehabt.<sup>1045</sup> Doch Schiller wollte eine europäische Absprache. Präsident Pompidou sei nach Angaben des deutschen Botschafters in Paris Hans Hellmuth Ruete zu Verhandlungen bereit

---

<sup>1042</sup> „Als Schiller seinen Hut nahm“. In: Die Zeit, 7.7.1972; vgl. auch: „Mit Schiller in den Keller“. In: Der Stern, Nr. 30, 16.7.1972, S. 100ff.; Klasen hatte auch noch am Tag der Kabinettsitzung Zeit gehabt, Schiller zu unterrichten. Schiller und Klasen saßen am Vormittag des 28. Juni mehrere Stunden im Finanzplanungsrat zusammen, bevor am Nachmittag das Kabinett tagte. Vgl. „Was Klasen nicht sagte“. In: Die Zeit, 18.8.1972.

<sup>1043</sup> Die Illustrierte Quick veröffentlichte den Brief Schillers. Auszüge davon in: „'Eine Regierung hat die Pflicht, die Wahrheit zu sagen'“. In: Hamburger Abendblatt, 18.7.1972; ungekürzt auch in: „Schillers Kündigungsbrief an den Kanzler“. In: Die Welt, 18.7.1972.

<sup>1044</sup> Vgl. Brief Schillers an Brandt vom 29.2.1972 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film XIII, 326, S. 60ff.

<sup>1045</sup> Vgl. „Mit Schiller in den Keller“. In: Der Stern, Nr. 30, 16.7.1972, S. 100ff.,

gewesen.<sup>1046</sup> Nach Aussagen von Emminger hätte zwar Giscard d'Estaing ein gemeinsames Floating abgelehnt<sup>1047</sup>, aber Schiller bekam nicht einmal die Gelegenheit diesen Punkt zu diskutieren. Das Kabinett ließ Schiller auflaufen. Schmidt und Klagenberg hatten sich gegen Schiller gestellt und Brandt ließ ihn fallen. Noch zu seinem Geburtstag im April 1972 hatte Schiller zu seinem Ministerialdirektor Hankel gesagt, dass es in der erneuten Währungsdebatte wohl zu Schwierigkeiten mit Klagenberg, aber auch Schmidt kommen würde. Die Aufwertungsfrage sei für ihn der „Griff ans Strumpfband“, da ließe er nicht mit sich reden: „Doch ich werde zweifellos wieder die Unterstützung des Bundeskanzlers kriegen“, so Schiller damals zu Hankel.<sup>1048</sup>

Schiller wollte die Verordnung als zuständiger Minister nicht unterzeichnen. Doch das Kabinett wollte die Verordnung. So sprang nach dem Kabinettsgeschäftverteilungsplan Innenminister Genscher ein.<sup>1049</sup> Schillers Drohungen hatte nun ihre Wirkung verfehlt. Das Kabinett nahm nun nach all den Querelen und Allüren Schillers seinen absehbaren Rücktritt erleichtert in Kauf – trotz vorgezogener Bundestagswahl im November. Brandt wandte sich von seiner stotternden Wahlkampflokomotive ab. Zudem wollte er Ärger mit Frankreichs Staatschef Pompidou vermeiden, der am Montag nach der Kabinettsitzung zu Besuch in die Bundesrepublik kam. Keiner drängte Schiller zu bleiben. Ehmke riet Schiller lediglich, zu einem anderen Zeitpunkt zurückzutreten.<sup>1050</sup>

Über das Wochenende zog sich Schiller zurück. Inzwischen ergriff immerhin Schillers Ex-Staatssekretär Klaus-Dieter Arndt Partei für seinen ehemaligen Chef: In der Devisenbewirtschaftung sah er einen Sündenfall wider den guten Geist der Marktwirtschaft. Zudem sei Geld ein zu flüchtiger Stoff, als dass er sich durch Kontrollen bändigen ließe. Die SPD wäre töricht, so Arndt gegenüber dem Süddeutschen Rundfunk, wenn sie sich von Schiller trennen würde.<sup>1051</sup> Und CSU-Chef und ehemaliger Junior-Partner Schillers Franz Josef Strauß griff Brandt an, der seinem Wirtschaftsminister jede Hilfe versage. Strauß empfahl Schiller zurückzutreten, aber nicht wegen der währungspolitischen Entschlüsse, „sondern“, so polterte Strauß, „wegen der öffentlich erklärten Einsicht, dass es für einen

---

<sup>1046</sup> Vgl. „Schillers Kündigungsbrief an den Kanzler“. In: Die Welt, 18.7.1972.

<sup>1047</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 220.

<sup>1048</sup> Vgl. Interview des Autors mit Prof. Dr. Hankel vom 16.1.2004.

<sup>1049</sup> Vgl. „Schwere Schiller-Krise – Devisenverordnung vom Minister nicht unterzeichnet“. In: FAZ, 1.7.1972.

<sup>1050</sup> Vgl. „Nun steht Karl Schiller ohne Freunde da“. In: Süddeutsche Zeitung, 1.7.1972; „Karl, billiger werden wir dich nicht los.“ In: Der Spiegel, Nr. 28, 3.7.1972, S. 19ff.; „Ganz Bonn zuckt mit den Schultern“. In: Frankfurter Rundschau, 5.7. 1972.

<sup>1051</sup> Vgl. „Krise um Schiller belastet das Gespräch mit Pompidou“. In: FAZ, 3.7.1972.

liberalen Marktwirtschaftler in einer Partei keinen Platz mehr gebe, in der die Gegner der Marktwirtschaft als Schrittmacher des Neo-Marxismus unaufhaltsam im Vormarsch seien“<sup>1052</sup>.

Schiller kündigte Brandt seinen Rücktritt schriftlich am Dienstag Abend für Freitag, den 7. Juli an.<sup>1053</sup> In einem zweiten Schreiben an Brandt, schlug er vor mit seinem Rücktritt bis nach der Bundestagswahl zu warten. Doch Brandt nahm auf Drängen des Parteivorstands und Horst Ehmke das Gesuch an. Laut Ahlers hatte Ehmke gesagt: „So billig werden wir Karl niemals mehr los.“<sup>1054</sup> Laut Spiegel hatte Ehmke am Donnerstag nach der Abstimmung im Kabinett versucht, Schiller mit den doppeldeutigen Worten vom Rücktritt abzuhalten: „Karl, überleg Dir das noch mal, billiger werden wir dich nicht los.“<sup>1055</sup>

Schiller hatte verspielt: Auf eigenem Terrain war er unterlegen. Würde er nicht zurücktreten, könnte er auch in künftigen Haushaltsdebatten den Kürzeren ziehen. Brandt stand nicht mehr hinter ihm und hatte ihm auch zuvor schon eine Garantie auf Rückkehr ins Kabinett nach der Wahl verweigert. Schiller konnte nicht mehr bleiben. Die Nachrufe auf ihn in der Presse waren eindeutig.<sup>1056</sup> Für die FAZ war Schillers Rücktritt überflüssig: „Warum hat er die Eskalation herbeigeführt, obwohl er wusste, dass ein Sieg im Kabinett nicht zu erzielen war? Warum hat er gerade in diesen Fall so hoch gepokert, obwohl er kein sonderlich gutes Blatt in der Hand hatte? [...] Warum also hat Schiller den Kampf auf dem falschen Schlachtfeld und zur falschen Zeit gesucht?“<sup>1057</sup> Und noch dazu hätte die Öffentlichkeit den Wirbel um den § 23 des Außenwirtschaftsgesetzes sowieso nicht verstanden. Auch auf Seiten der Bundesbank herrschte angeblich Unverständnis.<sup>1058</sup> Doch nicht die Währungspolitik war der Anlass zum Rücktritt, sondern nur der berühmte Tropfen, der das Fass zum Überlaufen brachte. Am 6. März 1970 war Schiller erstmals im Kabinett unterlegen, als er Steuererhöhungen forderte. Seitdem verlor er stückchenweise den Rückhalt Brandts und seiner Kollegen. Das Ansehen

---

<sup>1052</sup> „Krise um Schiller belastet das Gespräch mit Pompidou“. In: FAZ, 3.7.1972.

<sup>1053</sup> „Schiller kündigt dem Kanzler für Freitag seinen Rücktritt an“. In: Die Welt, 6.7.1972.

<sup>1054</sup> Vgl. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 5/I. Bracher, Karl Dietrich, Wolfgang Jäger u. Werner Link: Republik im Wandel. 1969-1974. Stuttgart, Mannheim 1986. S. 108f.

<sup>1055</sup> „Karl, billiger werden wir dich nicht los.“ In: Der Spiegel, Nr. 28, 3.7.1972, S. 19ff.

<sup>1056</sup> Vgl. „Ganz Bonn zuckt mit den Schultern“. In: Frankfurter Rundschau, 5.7. 1972; „Wenn Schiller geht“. In: FAZ, 5.7.1972; „Brandts Schiller-Krise“. In: Süddeutsche Zeitung, 5.7.1972; „Das Ende der Ära Schiller“. In: Die Welt, 6.7.1972.

<sup>1057</sup> „Ein Fremder unter Genossen“. In: Die Zeit, 7.7.1972. Der Spiegel brachte bereits Mitte Juni eine Art Psychogramm Schillers heraus, das den „eitlen Egomane“ beschreibt und eher als vorgezogener Nachruf zu lesen ist. Vgl. „Tut nichts! Der Jude wird verbrannt!“. In: Der Spiegel, Nr. 26, 19.6.1972, S. 23. Karl und Etta Schiller leiteten daraufhin Strafantrag gegen Spiegel-Chef Augstein ein wegen Verleumdung und Formalbeleidigung. Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 286, S. 139. Das „gute Verhältnis zur Presse“ war damit wohl endgültig beendet.

<sup>1058</sup> Vgl. Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986. S. 221.

seiner Kompetenz bröckelte immer mehr, je länger er der Inflation nicht Herr werden konnte. Und mit der Intrige von Klasen, Schmidt und Ehmke war dann Schluss.

Wehner wollte es in der Öffentlichkeit so darstellen, als ob Schiller den Rücktritt provoziert hätte, weil er von Brandt keine Zusicherung auf einen sicheren Listen- und Ministerplatz bekommen habe, die Brandt ihm auch nicht hätte geben dürfen. Auch in der Währungsfrage habe Wehner Brandt geraten, nicht auf Schiller zuzugehen: „Wir wären dann in einen Wahlkampf hineingetaumelt, der sich nur um Schiller gedreht hätte. Wir wollten aber eine Regierung Brandt.“<sup>1059</sup> Schiller widersprach: Er habe nie eine Zusage für einen sicheren Verbleib im Kabinett gefordert und sei nur aus sachlichen Gründen zurückgetreten. Die FR hatte jedoch den zwölfzeiligen Brief Schillers an Brandt wahrscheinlich vom Kanzleramt zugespielt bekommen, in dem Schiller um Unterstützung bei der Listenaufstellung in NRW bat und Klarheit über seine Zukunft als Minister wünschte.<sup>1060</sup>

Nach Ehmkes Version lehnte Schiller eine Aussprache mit Brandt ab. Stattdessen wollte er bis zum 7. Juli von Brandt gewisse Zusagen haben, etwa einen sicheren Listenplatz oder das Amt des Wirtschaftsministers nach einem Wahlsieg. Brandt, Wehner und Ehmke ließen die Frist verstreichen. Ehmke riet noch am 3. Juli Brandt davon ab, an Schiller zu schreiben. Schmidt wurde auf Ehmkes Rat hin Schillers Nachfolger.<sup>1061</sup>

---

<sup>1059</sup> „Wehner attackiert Schiller“. In: Hamburger Abendblatt, 8.7.1972.

<sup>1060</sup> „Verlässt Schiller die SPD?“. In: Hamburger Abendblatt, 10.7.1972; „Schiller stellte Brandt doch 'Ultimatum'“. In: Frankfurter Rundschau, 20.7.1972; „In Bonn wird gerätselt: Wer gab Schiller-Briefe weiter?“. In: Die Welt, 21.7.1972. Der Spiegel vermutet das Schillers Ministerialdirigent Dieter von Würzen Ministeriumssprecher und Dieter Vogel den Rücktrittsbrief an die Quick gaben. Schillers „Ultimatum“ hingegen könnte von Wehner oder Ehmke an die Presse gegeben worden sein. Vgl. „Das ist nicht meine Unterschrift“. In: Der Spiegel, Nr. 30, 24.7.1972, S. 19ff. Polizei und Staatsanwaltschaft durchsuchten daraufhin die Redaktion der Quick, um Hinweise auf den Übermittler des Schiller-Briefs zu erhalten. Das Ganze geschah wohl auf Veranlassung Ehmkes, wie der Spiegel vermutete. Vgl. „Auf der Flucht“. In: Der Spiegel, Nr. 34, 14.8.1972. Ein Ultimatum stellte Schillers Brief an Brandt wahrlich nicht dar: „Ich habe Dich in letzter Zeit aus gegebenem Anlass zweimal nach Deinen Vorstellungen über meine politische Zukunft in einer neuen Regierung Brandt gefragt; dabei erhielt ich nur ausweichende Antworten. Sicherlich habe ich dafür Verständnis. Aber wenn ich das zusammennehme mit öffentlichen Äußerungen anderer führender Sozialdemokraten oder dem von der Baracke gespeisten Geraune, so gibt das zu bestimmten Vermutungen Anlass. Die 'Abtackelung' einer politischen Figur, die gerade in diesen Tagen von verschiedenen Seiten besonders registriert wurde, ist für einen kommenden Wahlkampf sicherlich höchst sinnlos. Aber es nützt jetzt nichts, darüber noch zu philosophieren. Du hattest mir kürzlich gelegentlich einer Präsidiumssitzung einen führenden Listenplatz in Nordrhein-Westfalen zugesichert. Auch Werner Figgen hatte mir aus Anlass der Berliner Parteiratssitzung seine gleichlautende Absicht bekundet. Du wirst verstehen, dass ich unter den gegebenen Umständen Dich bitte, mir einen solchen führenden Listenplatz zu bestätigen.“ Zit. n. „Bitte um Listenplatz“. In: Frankfurter Rundschau, 29.9.1972.

<sup>1061</sup> Ehmke, Horst: Mittendrin. Von der Großen Koalition zur Deutschen Einheit. Berlin 1994. S. 212; „Schiller stellte Brandt doch 'Ultimatum'“. In: Frankfurter Rundschau, 20.7.1972.

Die Nachfolge Schillers war schnell geklärt. Anfangs sollte Innenminister Genscher das Finanzministerium bekommen. Doch dann einigte man sich auf Schmidt, der beide Ministerien bis zur Wahl führen sollte. Leber übernahm das Verteidigungsressort.<sup>1062</sup> Mit dem Abgang Schillers war Schmidt der neue Star des Kabinetts. Schmidt hatte sich durchgesetzt und folgte Schillers als Doppelminister nach. Selbstverständlich kürzte der auf Solidität bedachte Finanzminister Schmidt dann auch den Verteidigungsetat.<sup>1063</sup>

Mitte März 1973 floateten die Bundesrepublik und sechs weitere EG-Staaten ihre Währungen, um der Dollar-Schwäche entgegenzuwirken. Gleichzeitig wurde die D-Mark um drei Prozent aufgewertet. Die Bundesbank hatte bis dahin Devisen im Wert von 24 Milliarden D-Mark schlucken müssen. – Exakt die Art von Block-Floating, die Schiller schon im Mai 1971 gefordert hatte. Eine späte Genugtuung für Schiller, zudem sein Intimfeind und Nachfolger Schmidt auf dem Parteitag im Oktober 1972 eine weitere Aufwertung strikt abgelehnt hatte.<sup>1064</sup>

---

<sup>1062</sup> Vgl. „Brandt bespricht mit Schmidt und Genscher Nachfolge des zurückgetretenen Ministers“. In: Süddeutsche Zeitung, 7.7.1972; „Verlässt Schiller die SPD?“. In: Hamburger Abendblatt, 10.7.1972.

<sup>1063</sup> Vgl. Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 684f.

<sup>1064</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll des außerordentlichen Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 12. bis 13. Oktober 1972 in Dortmund. Bonn o.J. S. 25; „Guter Rat eines Ungefragten“. In: Süddeutsche Zeitung, 3.3.1973; „Ante Portas“. In: Der Spiegel, Nr. 30, 19.7.1976, S. 28f. Ab 1973 herrschten flexible Wechselkurse. Das Europäische Währungssystem fixierte zwar innerhalb seiner Mitgliedstaaten die Kurse, floatete aber im Verbund zum US-Dollar.

## 4 Superminister a. D.

### 4.1 Nachwehen

Schillers Stern sank mit der Inflation. Und Schiller hatte einen großen Nachteil, den die FAZ schon im März 1967 erkannt hatte: „Dieser Mann mit dem Glück, der steilen Karriere, den eleganten Maßanzügen, dem Lächeln in den Augenwinkeln, dem scharfen Intellekt und der oftmals beklemmend arroganten Rednerpose – dieser Mann hat ein ernst zu nehmendes politisches Handicap: Er verfügt über keine ihm verschworene Gruppe in der eigenen Partei.“<sup>1065</sup> Schiller hatte keine Basis, war als Professor in die Hamburger Verwaltung gerutscht, als Wirtschaftsprofi und -programmatiker von Brandt nach Berlin geholt und mit nach Bonn genommen worden. In seinem Dortmunder Wahlkreis blieb er ein prominenter Fremder. Geliebt wurde Schiller vielleicht in seinem Ministerium und von der Presse, von der Partei höchstens geschätzt, und auch das nur solange wie er in die Reformpläne Brandts und Wehners passte und mit erfolgreicher Politik den bürgerlichen Wähler ansprach. Schiller fehlte der für die SPD so wichtige Stallgeruch. Schiller machte im Tagesgeschäft oft Politik an Fraktion und Partei vorbei, stellte die Genossen vor vollendete Tatsachen und hoffte sie im nachhinein mit der Unterstützung Brandts und Wehners auf Linie zu bringen. „Es gab für Schiller überhaupt keine Parteilinie in Sachen Wirtschaftspolitik“, so Hankel: „Es gab für ihn nur die wissenschaftliche Linie, soweit man sie politisch umsetzen konnte. Er war durch und durch Professor. Die Fraktion musste man dann eben auf Vordermann bringen.“<sup>1066</sup> Nach der „Konsenszeit der Großen Koalition“ und dem „Kriselchen“ der ersten Rezession war Schillers Schonzeit beendet.<sup>1067</sup>

Dazu kamen im Lauf der Zeit kleine aber unschöne Skandale, die „Machens-Affäre“ etwa. Schiller hatte 1971 in dritter Ehe Etta Eckel, eine Beamtin des nordrhein-westfälischen Finanzministeriums geheiratet und im März deren Schwager, den als mittelmäßig beschriebenen Geologen Eberhard Machens, zum Präsidenten der Bundesanstalt für Bodenforschung des Wirtschaftsministeriums ernannt. Elf Tage nach Dienstantritt beurlaubte Schiller Machens bei vollen Bezügen. Die Proteste innerhalb der Bundesanstalt hatten sich ihren Weg in die Presse gebahnt.<sup>1068</sup> Auch dass Etta Schiller einer der 280er Mercedes-

---

<sup>1065</sup> „Wirtschaftsminister Schiller“. In: FAZ, 18.3.1967.

<sup>1066</sup> Vgl. Interview des Autors mit Prof. Dr. Hankel vom 16.1.2004.

<sup>1067</sup> Vgl. Interview des Autors mit Egon Bahr vom 28.1.2004. Den Konsenscharakter betont auch Baring. Vgl. Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 200f.

<sup>1068</sup> Vgl. „Proteste gegen hohes Amt für Schillers Schwager“. In: Die Welt, 3.3.1972; „Kleiner Piesepampel“. In: Der Spiegel, Nr. 11, 3.3.1972, S. 74ff.; Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik

Limousinen aus dem Fuhrpark des Doppelministeriums zur Verfügung stand, monierte die Presse, die Etta Schillers unreflektierte Kommentare, dass etwa Erhard Eppler „ein Würstchen ohne Charakter“ sei, ebenfalls genüsslich zitierte.<sup>1069</sup>

Zudem verstand es Schiller laut Spiegel, „Urlaubsreisen mit Staatsaktionen zweckmäßig zu koppeln“. Nach dem Washingtoner Währungsgipfel im Dezember 1971 flog Schiller nicht direkt zurück nach Deutschland, sondern bog am Heiligabend in Paris Richtung Obervolta zu einer Schwester und einem weiteren Schwager Etta Schillers ab, der dort beim EWG-Entwicklungsfonds arbeitete. Im benachbarten Niger sollte im Januar ein Kapitalhilfe-Abkommen unterzeichnet werden. Schiller diente sich dem Auswärtigen Amt als Unterzeichner an und flog wieder erster Klasse mit Etta Schiller in den Niger weiter. Bereits im Oktober, so der Spiegel, hatte sich Schiller zusammen mit seiner Frau so einen Badeurlaub in Acapulco erarbeitet.<sup>1070</sup> Zwar stellte Schiller in einem Leserbrief in der nächsten Ausgabe des Spiegels klar, dass er in Obervolta, Mali, Niger und der Elfenbeinküste Regierungsgespräche führe, doch das üble Gerücht der Vorteilsnahme war in der Öffentlichkeit gesät – und bekanntlich kann man dagegen nichts mehr machen: Etwas bleibt immer kleben.<sup>1071</sup> In der Öffentlichkeit stand Schillers selbstbewusste und promovierte Frau Etta nun als Ursache allen Übles da. Eine Ministergattin, die nicht Hausfrau sondern Regierungsdirektorin war, brachte Misstrauen in die männlich dominierten Redaktionsstuben der deutschen Presselandschaft. „Cherchez la femme“ betitelte der Spiegel seine Schiller-Geschichte nach dem Rücktritt.<sup>1072</sup> Und die Frankfurter Rundschau: „Bei Etta verlor er das politische Bewusstsein“.<sup>1073</sup> „Seine Frau war tatsächlich ein Problem“, so Schillers Referent Geisendörfer, „denn er war stark in sie verliebt.“<sup>1074</sup>

Doch diese Affären beschleunigten Schillers Rücktritt nur insofern, dass sein Image Schaden litt. Die handfesten Ursachen waren politischer Natur. Merseburger sieht den Rücktritt Schillers als eines der ersten Anzeichen für Brandts letzte Regierungsphase. Das Kabinett stimmte geschlossen gegen den Fachminister, der ein Floating zur Aufwertung der D-Mark herbeiführen wollte. „Ein Novum in der Geschichte deutscher Regierungskabinette“, so

---

Deutschland. Band 5/I. Bracher, Karl Dietrich, Wolfgang Jäger u. Werner Link: Republik im Wandel. 1969-1974. Stuttgart, Mannheim 1986. S. 52f. Mit Machens hatte Schiller bereits im Mai 1967 Kontakt. In einem Brief an Machens bedankt sich Schiller für dessen Geburtstagsglückwünsche. Vgl. Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film V, 290, S. 340.

<sup>1069</sup> Vgl. „Wir wollen uns keinen Bruch heben“. In: Der Spiegel, Nr. 47, 15.11.1971, S. 36ff.

<sup>1070</sup> Vgl. „Samt Etta“. In: Der Spiegel, Nr. 1/2, 3.1.1972.

<sup>1071</sup> Vgl. „Erholsamer Tourismus“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 10.1.1972, S. 12.

<sup>1072</sup> Vgl. „Cherchez la femme“. In: Der Spiegel, Nr. 35, 21.8.1972, S. 19ff.

<sup>1073</sup> Vgl. „Bei Etta verlor er das politische Bewusstsein“. In: Frankfurter Rundschau, 23.8.1972.

<sup>1074</sup> Vgl. Interview des Autors mit Ulrich Geisendörfer am 15.12.2003.

Merseburger. Die professoralen Belehrungen und Extravaganzen des Egozentriker und Superstars Schiller seien alle leid gewesen. Solidarität sei das einzige Fremdwort, das Schiller nicht verstehe, habe Brandt einmal gesagt.<sup>1075</sup> Solidarisch verhielten sich allerdings Schillers Kabinettskollegen in den letzte Jahren auch nicht gerade, als es um den Kampf gegen Inflation, gegen Ausufern des Haushalts und Eindämmen der Währungskrise ging.

„Mit Schiller endet eine Ära“, schrieb die Welt, „die marktwirtschaftliche Ära der Sozialdemokratischen Partei.“<sup>1076</sup> Doch die SPD und Schiller waren über die Jahre nur eine Vernunftfehe eingegangen. Schiller konnte sich über die wirtschaftspolitisch lahmende SPD profilieren, und die SPD konnte vom Ökonomen Schiller profitieren. Die FAZ: „Karl Schiller hat nie in das Schema seiner Partei gepasst. Die Anrede Genosse und das parteiübliche Du sind ihm stets nur widerwillig über die Lippen gegangen. Wen nimmt es Wunder, dass Schiller auch diesmal sich und seinen Ruf als konsequenter Marktwirtschaftler wichtiger nimmt als die Solidarität mit der Partei?“<sup>1077</sup> Ralf Dahrendorf, Mitglied der Europäischen Kommission, schrieb Schiller zu seinem Rücktritt: „Das sind schlechte Zeiten für Liberale.“<sup>1078</sup>

Solange Schiller die wirtschaftsprogrammatischen Thesen für die oppositionelle SPD lieferte, nickte die Partei-Elite wohlwollend. Solange Schiller erfolgreich die Rezession bekämpfte und das entscheidende Wahlkampfthema lieferte, mit der sich die SPD aus der Großen Koalition emanzipieren konnte, war die sozialdemokratische Welt in Ordnung. Als der Professor sein Konzept der Globalsteuerung jedoch auch in der Phase des Booms umsetzen wollte, kamen die Widerstände. Eine antizyklische Haushaltspolitik scheiterte an den Egoismen der Kabinettskollegen, eine wirksame antizyklische Geldpolitik scheiterte am Misstrauen von Kabinett, Bundesbank und Industrie gegenüber freien oder vorübergehend floatenden Wechselkursen und am Unvermögen der Tarifpartner, die unsinnige und ritualisierte Lohn-Preis-Spirale zu stoppen. Schiller war weniger Idealist als ein Politiker mit Konzept. Und dieses Konzept hätte er verwirklichen können, wenn er den Rückhalt des Kanzlers und der Parteiführung gehabt hätte. Doch dem Kanzleramt und dem Partei-Vorstand wurde Schiller zusehends unbequem, was auch an der Person und dem Charakter Schiller lag, vor allem aber an der viel und oft beschriebenen Führungsschwäche Brandts, die sich

---

<sup>1075</sup> Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 647f.

<sup>1076</sup> „Das Ende der Ära Schiller“. In: Die Welt, 6.7.1972.

<sup>1077</sup> „Karl Schiller über Karl Schiller und seine Politik“. In: FAZ, 7.7.1972.

<sup>1078</sup> Brief Dahrendorfs an Schiller vom 7.7.1972 in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film XIII, 328, S. 34.



gegenüber dem potenziellen Kanzlerkandidaten Schiller noch schwächer als gewöhnlich zeigte.

Hatte Brandt Schiller im Frühjahr 1971 noch zum Doppelminister gemacht, so ließ er ihn innerhalb eines Jahres mehrfach gegen die Wand laufen: Nach dem Bonner Steuerparteitag, verschleppte Schiller eine Steuerreform, die nicht nur seine Handschrift, sondern auch die des Vorsitzenden der SPD-Steuerkommission Erhard Eppler getragen hätte. Brandt ließ es trotz Unmut in der Partei zu. Schiller veröffentlichte eine Kabinettsvorlage zum Etat 1972, die harte Kürzungen vorsah und vor allem Schmidts Verteidigungshaushalt stark einengte, und gab so der Opposition Munition in die Hand. Brandt piff Schiller viel zu spät zurück. Und schließlich die Währungsfrage vom Juni 1972, in der Brandt Schiller ins Messer von Ehmke, Klasen und Schmidt laufen ließ.

Natürlich war auch die Schiller-Müdigkeit begründet. „Schiller war ein egozentrischer Mensch, der sich seines Wertes genau bewusst war“, so Brandts Vertrauter Egon Bahr. Brandt hatte sich nach Aussagen Bahrs die Koryphäe Schiller schon nach Berlin geholt in dem Wissen, dass der Professor nicht einfach zu handhaben war: „Doch der liberale Brandt wollte unbequeme aber exzellente Leute um sich haben – anders als Schmidt oder Kohl.“ Brandt stützte Schiller so weit es ging. Doch irgendwann sei Schluss gewesen. „Schiller hatte die Eigenart sich Feinde zu machen“, sagt Bahr. Und Brandt soll Bahr gesagt haben: „Wenn sich Schiller selbst sein größter Feind ist, kann ich auch nichts machen.“ Bahr: „Schiller war immer ein Risiko, aber Brandt wollte ihn bis zu einem gewissen Grad halten. [...] Bis dann Schmidt und Ehmke die Nase voll hatten – zu Recht. [...] Schiller war zu wenig Politiker, zu wenig einsichtig.“<sup>1079</sup>

Schiller war derart von seinem fiskal- und konjunkturpolitischen Konzept eingenommen, dass er sich rücksichtslos in partei- und personalpolitischen Interessen verstrickte. Auch nach seinem letzten Erfolg bei der Haushaltskonsolidierung vom Mai 1972 mischte er sich in Beitragsfragen der Rentenversicherung ein und brachte die Sozialpolitiker der Bundestagsfraktion und den DGB gegen sich auf, weil er der Union in die Hände spielte.<sup>1080</sup> Stur wollte Schiller seine Konzeptpolitik umsetzen, ohne nach links und rechts zu schauen. Nachdem er 1969 die „Schiller-Wähler“ zur SPD gebracht hatte, ergriff ihn womöglich die

---

<sup>1079</sup> Interview des Autors mit Egon Bahr vom 28.1.2004.

<sup>1080</sup> Vgl. Brief Ernst Schellenbergs an Brandt vom 9.6.1972 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film V, 290, S. 320ff.

Hybris, angesichts des antiautoritär führenden Brandts träumte er wohl davon, womöglich der bessere Kanzler zu sein. Seine schriftlichen Mahnungen an Brandt, härter durchzugreifen oder das Kabinett zu disziplinieren, lesen sich wohlmeinend väterlich – eine Rolle die Schiller nicht zukam.

In seinem Kündigungsschreiben an Brandt prangerte er dessen demoskopischen Politikstil an: „Die Regierung hat die Pflicht, über den Tellerrand des Wahltermins hinauszublicken und dem Volke rechtzeitig zu sagen, was zu leisten und was zu fordern ist. Diese von mir mehrfach empfohlene Strategie ist bisher im Kabinett nicht einmal andiskutiert, geschweige denn akzeptiert.“<sup>1081</sup> Schillers Rückgriff auf ein Ideal transparenter Politik ist ein Dauerbrenner in Medien und Politikwissenschaft: Von einer Strategie der Offenheit will die deutsche Politik seit jeher nichts wissen. Unangenehmes wird dem Wähler verschwiegen, bis die Macht des Faktischen die Verantwortlichen zur ehrlichen Aussprache zwingt – oder die Presse. Vernünftige Lösungen werden aber auch dann, wenn die Realität die Dauerwahlkämpfer eingeholt hat, im Konsens und Kompromiss weichgespült, um Widerstände klein zu halten. In den USA oder Großbritannien ist diese Form der Konsenspolitik weniger ausgeprägt, was sicher auch an der Machtfülle des amerikanischen Präsidenten oder der Regierungspartei im britischen Unterhaus liegt. Umfragewerte werden auch von angelsächsischen Politikern ernst genommen, doch hier ist ein radikalerer und offenerer Politikstil möglich, so wie ihn etwa Reagan und Thatcher, aber auch Blair, Clinton und Bush mit ihren Reformen praktizierten – unabhängig davon, wie man deren Reformen bewertet. Schiller schrieb 1983, dass die antizyklische Globalsteuerung ein außerordentlich hohes Maß an Einsicht und Entschlusskraft bei der Exekutive erfordere. Sie verlange außerdem eine solche Autorität des politischen Koordinators, wie das in der pluralistischen Gesellschaft kaum vorstellbar erscheine.<sup>1082</sup> Aus dieser Einsicht könnte man den Schluss ziehen, dass Schiller sich in seinen späten Jahren eine autoritäre Staatsform zur Verwirklichung seiner Globalsteuerung wünscht. Naheliegender ist jedoch, dass der Wissenschaftler Schiller wohl im Alter die Diskrepanz zwischen wissenschaftlicher Einsicht und pluralistisch-parlamentarischer Disziplin realistischer einzuschätzen vermochte.

Die deutschen Regierungen scheuen gerne eine Politik der Überzeugung und setzen auf den geringsten Widerstand, den sie im Konsens vermuten – auf Kosten des ökonomischen und

---

<sup>1081</sup> „Schillers Kündigungsbrief an den Kanzler“. In: Die Welt, 18.7.1972.

<sup>1082</sup> Vgl. redigiertes Manuskript Schillers für „Beiträge zur sozialdemokratischen Wirtschaftspolitik“ von Georg Kurlbaum und Walter Jens in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film IX, 307, S. 110ff.

wohlfahrtstaatlichen Ergebnisses. Vielleicht ist der Rücktritt Schillers das deutlichste Symptom für Brandts Schwäche: Brandt hatte nicht erkannt, dass eine konzeptionelle und berechenbare Wirtschaftspolitik die Grundlage für eine erfolgreiche Regierungspolitik ist. Hätte Brandt seine Richtlinienkompetenz zu Gunsten Schillers von Anfang an voll ausgespielt, wäre er wie Adenauer, der auf der Erhardschen Welle des Wirtschaftswunders schwamm, von Schillers Antizyklus getragen worden. Der liberale Koalitionspartner hätte nichts einzuwenden, ja hätte selbst gerne einen Schiller in den eigenen Reihen gehabt. Die eigene Partei war vor und nach Godesberg bereits auf Schillers Kurs gebracht worden. Ob Brandt in einem Duett mit Schiller tatsächlich hätte fürchten müssen, auf einmal nur die zweite Geige zu spielen, sei dahin gestellt, auch wenn Schiller nach der Wahl von 1969 von ihm beiläufig die Vizekanzlerschaft gefordert haben soll. So machte Brandt nur Helmut Schmidt den Weg frei, der nicht nur Schiller sondern auch Brandt selbst beerben sollte.

Schiller war nach der Verschwörung im Kabinett verärgert. Und es entsprach nicht dem Naturell des Professors, sich still und leise von der Politik zu verabschieden, vor allem, wenn man derart hinterrücks gegangen wurde. CDU-Chef Rainer Barzel und Schillers ehemaliger Junior-Partner Strauß machten dem Ex-Superminister eindeutige Avancen. Man würde den „Rat und die Mitarbeit Schillers“ in der Opposition schätzen. Strauß wollte ihn gar in einem Kabinett Barzel als Konjunkturminister haben.<sup>1083</sup> Doch Schiller zierte sich, machte im Tessin und an der Nordsee Urlaub, wartete ab. Die SPD hatte sich vollends von ihm abgewandt. NRW-Ministerpräsident Heinz Kühn nahm sein Angebot zurück, Schiller auf Platz drei der Landesliste für die Bundestagswahl unterzubringen. Und die CDU bot ihm lediglich einen Kölner Wahlkreis an, der aber fest in sozialdemokratischer Hand war. Zudem befürchtete die Union nun, dass die Wähler es der CDU/CSU übel nähmen, wenn sie als „Auffangbecken für Charakterschwächlinge“ dienten. Barzel lancierte ein „vertrauliches Gespräch“ mit Schiller an die Presse und damit war eine Karriere Schillers in der Union verbaut – und eine etwaige Rückkehr in den Schoß der SPD. Schiller war kalt gestellt. Beide Volksparteien sahen darin einen Vorteil.<sup>1084</sup>

---

<sup>1083</sup> „Strauß: Schillers Rat in der CDU/CSU willkommen“. In: FAZ, 27.7.1972; „’Cherchez la femme’“. In: Der Spiegel, Nr. 35, 21.8.1972, S. 19ff.

<sup>1084</sup> „Auf der Flucht“. In: Der Spiegel, Nr. 34, 14.8.1972; „Schiller traf sich mit Barzel zu einem vertraulichen Gespräch“. In: Die Welt, 16.8.1972; „’Cherchez la femme’“. In: Der Spiegel, Nr. 35, 21.8.1972, S. 19ff.; vgl. auch den Briefwechsel zwischen Schiller und der CDU/CSU-Fraktion in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film IV, 287, S. 18ff. In einem Interview mit dem Münchner Merkur beendete Barzel Anfang November 1972 Spekulationen über einen Schattenminister Schiller. Barzel ließ Schiller das redigierte Interview am 8.11.1972 vorab zukommen.

Ehmke versuchte nun, den Fall Schiller vor der Bundestagswahl so schnell wie möglich zu begraben. Schiller sollte als Störenfried im Kabinett und Sündenbock für die Inflation herhalten. Helmut Schmidt sollte als Parteirechter die Schiller-Wähler von 1969 wieder einfangen. Aber Schmidt war kein Stabilitätspolitiker, ihm waren vorerst fünf Prozent Inflation mehr oder weniger egal.<sup>1085</sup> Als Schiller am 24. September 1972 nach 26 Jahren Mitgliedschaft aus der SPD austrat, hatten Presse und Öffentlichkeit das Thema Schiller bereits fast wieder vergessen.<sup>1086</sup> Der Austritt war für die Medien nun eine willkommene Gelegenheit, das Thema Schiller wieder aufzuwärmen. In seiner Erklärung zum Parteiaustritt, warf er seinem Nachfolger Schmidt Konzeptlosigkeit vor und sagte dieser Politik mittelfristig das Scheitern voraus. Die Finanzplanung sei orientierungslos, die deutsche Währungspolitik inflationsfördernd. Schmidt wolle sich an den Schwierigkeiten vorbeimanövrieren: „Von einer stabilitätsorientierten Wirtschafts- und Finanzpolitik aus einem Guss sind wir mehr denn je entfernt.“<sup>1087</sup> Nicht die Partei, sondern Regierungssprecher Ahlers wiegelte Schillers Vorwürfe ab.<sup>1088</sup>

Im Wahlkampf 1972 – die Bundestagswahl war wegen einer Pattsituation im Bundestag vorgezogen worden – warb Schiller gemeinsam mit Ludwig Erhard in anonym finanzierten Zeitungsanzeigen für freie Marktwirtschaft und die CDU.<sup>1089</sup> Helmut Schmidt nannte auf dem Wahlkampf Parteitag vom Oktober 1972 Schiller und Erhard nicht beim Namen. Er sprach nur von den „zwei Professoren“, die sich jetzt gegen die SPD stark machen würden. Später redete er vom „damaligen Bundesfinanzminister“.<sup>1090</sup> Brandt meinte, es sei ein Fehler von ihm gewesen, Schiller mit zwei Ministerien zu überfordern: „Ich hätte Karl Schiller gerne die unvermeidliche Erfahrung erspart, dass er anderswo die Solidarität gewiss nicht finden wird,

---

<sup>1085</sup> Schmidt wird mit den Worten zitiert: „Besser fünf Prozent Preissteigerung als fünf Prozent Arbeitslosigkeit.“ Wobei Arbeitslosigkeit und Inflation statistisch nicht korrelieren, wie fälschlicherweise die Phillips-Kurve suggeriert. „Schillers Erklärungen zu seinem Parteiaustritt“. In: FAZ, 26.9.1972; „Die Erklärung Karl Schillers für seinen Austritt aus der SPD“. In: Frankfurter Rundschau, 26.9.1972.

<sup>1086</sup> Vgl. „Mit Schiller in den Keller“. In: Der Stern, Nr. 30, 16.7.1972, S. 100ff.; „Schillers Austritt“. In: Hamburger Abendblatt, 25.9.1972.

<sup>1087</sup> „Schillers Erklärungen zu seinem Parteiaustritt“. In: FAZ, 26.9.1972; „Die Erklärung Karl Schillers für seinen Austritt aus der SPD“. In: Frankfurter Rundschau, 26.9.1972.

<sup>1088</sup> Vgl. „Brandts Antwort an Karl Schiller“. In: Handelsblatt, 27.9.1972.

<sup>1089</sup> Vgl. „Zahme Xenien und dezente Werbung“. In: Süddeutsche Zeitung, 8.11.1972. Mehrere Abgeordnete der Regierungsparteien waren wegen der Diskussion über die Ostverträge zur CDU/CSU übergelaufen. Während das Misstrauensvotum der Union vom 27. April 1972 knapp scheiterte, wurde am nächsten Tag in der Haushaltsdebatte der Etat des Bundeskanzleramts bei Stimmgleichheit abgelehnt. Bei der Abstimmung über die Ostverträge am 17. Mai 1972 enthielten sich die Abgeordneten der CDU/CSU der Stimme. Dennoch mussten Neuwahlen her, um klare Machtverhältnisse zu schaffen. Brandt provozierte am 22. September 1972 eine Niederlage bei der Vertrauensfrage und der Bundespräsident löste den Bundestag auf. Die Neuwahlen wurden für den 19. November 1972 festgesetzt. Vgl. Hillgruber Andreas: Deutsche Geschichte. 1945-1986. Stuttgart u.a. 1989<sup>7</sup>. S. 124ff.

<sup>1090</sup> Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Protokoll des außerordentlichen Parteitags der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands vom 12. bis 13. Oktober 1972 in Dortmund. Bonn o.J. S. 19 u. 33.

die ihm bei uns das einzige Fremdwort blieb, das er nicht verstand.“<sup>1091</sup> Auch Brandt hatte Schiller die nötige Solidarität verweigert, nachdem er ihn zum Superminister gemacht hatte.

Die SPD gewann auch ohne Schiller die Bundestagswahl vom 19. November 1972, obwohl Meinungsumfragen angaben, dass die SPD 1969 vier Prozentpunkte den Schillerwählern zu verdanken habe.<sup>1092</sup> Doch die SPD wurde mit 45,8 Prozent zum ersten Mal stärkste Fraktion im Bundestag. Brandts Ostverträge und das gescheiterte Misstrauensvotum der CDU/CSU hatten wohl die Wahl entschieden. Die Außen- und Deutschlandpolitik dominierten damals die wirtschaftlich nur leicht angeschlagene Bundesrepublik. Nach Misstrauensvotum und Vertrauensfrage „setzte der kürzeste, aber intensivste, stärkstes Engagement und viel Emotionen in bisher nicht bekannter Breite in der Bevölkerung auslösende Wahlkampf ein“<sup>1093</sup>. Schillers Rücktritt ging in dieser Konstellation zwar nicht unter, spielte aber für den Wahlausgang keine Rolle. Albrecht Müller sah in der Ostpolitik die „emotionale Basis“ des Wahlerfolgs, die Union konnte trotz Schillers Rücktritt die Themen „Inflation“ und „Staatsbankrott“ nicht recht positionieren.<sup>1094</sup> Auch passte Schiller mit seinem illoyalen Konfrontationskurs in das schiefe Bild, das die meisten Wähler von der Union gewonnen hatten, der scheinbar jedes Mittel recht war, um an die Macht zu gelangen.<sup>1095</sup>

Schiller mag wohl durch seine überlegene und selbstgefällige Art provoziert haben. Doch Brandt, Schmidt, Ehmke und Wehner wollten seinen Rücktritt, nicht weil Schiller eitel war, sondern weil er Konkurrenz bedeutete. Auch Albrecht Müller, der es Schiller persönlich übel nahm, dass dieser sich im Wahlkampf mit Erhard in ein Boot setzte, sieht die Ursache seines Rücktritts in „unsachlichen Auseinandersetzungen im Kabinett und einer gehörigen Portion Intrigen“ und nicht in seiner Eitelkeit.<sup>1096</sup> Der Professor verstand es sich und seinen Intellekt brillant in Szene zu setzen, sich politisch zu vermarkten. Schiller war die seltene Kombination von Politik und Expertentum. Doch Schiller war vielleicht zu wenig Politiker. Er hatte zu wenig vom parteipolitischen Intriganten, zu wenig Kompromissbereitschaft und keine politische Basis, ein intellektueller Außenseiter, der fachlich respektiert, aber politisch nicht recht ernst genommen wird.

---

<sup>1091</sup> Zit. n. „Brandt: Solidarität blieb für ihn ein Fremdwort“. In: Süddeutsche Zeitung, 14.10.1972.

<sup>1092</sup> Vgl. „Wie nützlich ist Schiller der CDU?“. In: Der Spiegel, Nr. 41, 2.10.1972, S. 24. Nach ein repräsentativen Umfrage glaubten immerhin 60 Prozent aller Befragten und 56 Prozent der befragten SPD-Anhänger, dass es Schillerwähler gebe, also Wähler, die nur wegen Schiller bei der SPD ihr Kreuzchen machten.

<sup>1093</sup> Hillgruber Andreas: Deutsche Geschichte. 1945-1986. Stuttgart u.a. 1989<sup>7</sup>. S. 127.

<sup>1094</sup> Vgl. Müller, Albrecht: Willy wählen '72 – Siege kann man machen. Annweiler 1997. S. 26.

<sup>1095</sup> Vgl. Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>. S. 507.

<sup>1096</sup> Vgl. Müller, Albrecht: Willy wählen '72 – Siege kann man machen. Annweiler 1997. S. 26.

## **4.2 Schillers Mediatisierung der Politik und Politisierung der Medien**

Schiller konnte sich wie kaum ein anderer bundesdeutscher Nachkriegsminister öffentlich in Szene setzen. Er beherrschte das Spiel mit den Medien. Oft genug setzten er und seine Vertrauten erfolgreich die SPD-Fraktion und das Kabinett über die Presse unter Druck. Schiller verkörperte ähnlich wie Brandt nach der Ära Adenauer und dem Zwischenspiel Erhards einen neuen Typus des Politikers. Mit dem Eintritt der SPD in die Regierung 1966 war die Nachkriegszeit beendet. Schiller war im Kabinett der Modernisierer, der Professor, der wissenschaftlich fundiert innovative Politik betreiben wollte. Er konnte zudem Politik und wissenschaftliche Erkenntnis allgemein formulieren. Die Bonner Journalisten waren ihm dafür dankbar. So schrieb die FR begeistert über seine Rede im Bundestag vom Dezember 1965, dass nun ein neuer Ton im „Hohen Hause“ angeschlagen werde: „Die große Entdeckung des Fünften Deutschen Bundestages heißt Professor Dr. Karl Schiller. [...] Schiller hat recht eindrucksvoll demonstriert, dass die Beschäftigung mit ökonomischen Tatbeständen keinesfalls eine trockene, nur die Experten interessierende Angelegenheit sein muss, sondern dass man Wirtschaftspolitik auch attraktiv verkaufen kann.“<sup>1097</sup> Und auch das konservative Konkurrenzblatt der FR, die FAZ, äußerte sich wohlwollend: „Dieser Mann ist ein belebendes Element in der oft träge dahintrottenden parlamentarischen Auseinandersetzung.“<sup>1098</sup>

Und er begann auch mit attraktiver Wirtschaftspolitik. Schillers dynamisches Vorpreschen kam gut an – und oft, wie die FAZ bemerkte: „Wirtschaftspolitisch wird auch unter Schiller mit Wasser gekocht, und zwar überwiegend in Töpfen, die auch vordem schon auf dem Feuer gestanden haben. Es geschieht nur alles ein bisschen rascher, ein wenig gekonnter, es gibt Ideen in Hülle und Fülle und es gibt einprägsame Schlagworte, beinahe jeden Tag ein neues. Schiller pflegt Anhänger und Gegner gleichermaßen mit rhetorischer Brillanz zu überrennen. Vor allem aber gibt es Publizität, so viel, dass mancher brave Fernsehzuschauer sich beim dritten abendlichen Auftritt des Ministers irritiert fragt: ‚Was, schon wieder?‘ Die Massenmedien haben auf Schiller eine ungeheure Anziehungskraft.“<sup>1099</sup>

Die Medien waren nach dem wortgewandten Minister ganz gierig. Und Schiller trauten die Wähler wirtschaftspolitisch mehr zu als Kiesinger: „Entscheidend ist aber wohl die Tatsache, dass der brillante Wirtschaftsprofessor die richtigen Ideen in der Form geschickt vereinfachter

---

<sup>1097</sup> „Entdeckung im Bundestag“. In: Frankfurter Rundschau, 2.12.1965.

<sup>1098</sup> Zit. n. „Der Regenmacher“. In: Der Spiegel, Nr. 3, 1967, S. 26.

<sup>1099</sup> „Wirtschaftsminister Schiller“. In: FAZ, 18.3.1967.

Thesen und griffiger Parolen unters Volk zu bringen weiß. Erstmals scheint damit die SPD in den Augen der Wähler den Christdemokraten an Wirtschaftskompetenz überlegen zu sein.<sup>1100</sup> In einer Umfrage von Infas vom Januar 1969, tippten auf die Frage, wer der bessere Wirtschaftsminister sei, 41 Prozent auf Schiller und nur 23 Prozent auf Erhard.<sup>1101</sup> Infratest ermittelte Ende 1968 Schiller als den zweitbeliebtesten Politiker. 56 Prozent der Befragten nannten ihn, 54 Strauß, 53 Brandt, nur Kiesinger kam auf 70 Prozent. Allensbach sah ihn mit 22 Prozent als den fähigsten Politiker nach Kiesinger mit 23 Prozent.<sup>1102</sup> Doch Schiller wollte sich nicht alleine auf seine wirtschaftlichen Erfolge verlassen, sondern setzte bereits damals gezielt auf Image-Building.

Das Mediensystem, das sich in der Bundesrepublik langsam entwickelte und Trends aus den USA – wie Talk- oder Quizshows – aufgriff, suchte nach telegenen Köpfen. Schiller war so einer. „Doch auch der Wirtschaftsminister versteht sich auf das politische Showgeschäft und wandelt den Ausspruch einer allgemein bekannten Rokokodame auf die heutige Zeit ab: 'Ich halte jeden Tag für verloren, an dem ich nicht wenigstens einmal auf dem Bildschirm oder zumindest in einer Zeitung abgebildet werde.' Karl Schiller lässt keine Gelegenheit aus, sich der Öffentlichkeit zu präsentieren.“<sup>1103</sup> Auch wenn es als Prominenten-Gast bei Robert Lembkes heiterem Beruferaten sein muss.<sup>1104</sup> Doch Schillers Medienpräsenz barg auch Nachteile. Wie heutzutage zerrten die Medien bei den allzu Prominenten auch das Privatleben auf die Titelseiten. So titelte die Bild-Zeitung am 30. Dezember 1969: „Minister Schiller trennt sich von seiner Familie“. Scheidungs- und Eheprobleme von Spitzenpolitikern waren für die Journalisten ansonsten tabu, zumindest bei Politikern der christlichen Parteien, die ja womöglich so in Glaubens- und Glaubwürdigkeitskrisen stürzen hätten können. – Ein ungeschriebenes Gesetz, das bis zu Theo Waigels Scheidung Mitte der 90er Gültigkeit hatte.

Schiller versteht sich neben Wirtschaftspolitik laut Spiegel vor allem auf „Image-Hygiene“. „Mit der Routine eines versierten Public-Relations-Managers und nicht minder aufdringlich verkauft der ordentliche Professor für Volkswirtschaftslehre den SPD-Kandidaten Karl Schiller. Allein während des letzten halben Jahres hatte er so viel Öffentlichkeit wie kein anderer:

- selbst einberufene Währungskonferenz („Economic Maestro“ – New York Times)

---

<sup>1100</sup> Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 573.

<sup>1101</sup> Vgl. „Schiller überrundet Erhard“. In: Süddeutsche Zeitung, 21.1.1969.

<sup>1102</sup> Vgl. „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 32.

<sup>1103</sup> „Wen der Ehrgeiz drängt“. In: Die Zeit, 7.2.1969.

<sup>1104</sup> Vgl. „Wen der Ehrgeiz drängt“. In: Die Zeit, 7.2.1969.

- bei „Zu Protokoll“ von Günter Gaus, nach dessen Ansicht er über den Niederungen der Politik mit ihren „kleinen Mätzchen oder auch größeren Rankünen“ schwebte
- im Stern mit 1,7 Millionen Auflage als Bostella tanzender Rollkragen-’Mann des Jahres’
- bei ’Was bin ich?’ von Robert Lembke mit einer Quote von über 60 Prozent

Nachdem der Vorsitzende der CSU-Landesgruppe Richard Stücklen seinen Parteifreund Strauß warnte, dass er sich von Schiller nicht die Butter vom Brot nehmen lassen sollte, schrieb Strauß zurück: ’Sei versichert, dass ich die Vorliebe von Herrn Schiller, seine Verdienste in der Öffentlichkeit in den Vordergrund zu rücken, recht gut kenne. Ich trage in angemessener Weise dafür Sorge, dass auch die Tätigkeit des Bundesministers für Finanzen nicht in Vergessenheit gerät.’<sup>1105</sup>

Mit seinen Staatssekretären probte Schiller seine Auftritte und Redebeiträge fürs Kabinett. „Melden sich andere Kollegen zu Wort, hebt Schiller auf Verdacht auch gleich seine Hand. Referiert der Kollege zu lange oder auch nur ebenso lange wie Schiller, fällt ihm der Professor ins Wort.“<sup>1106</sup> Alle Kabinettsmitglieder hätten sich mittlerweile an die „Schiller-Kollegs“ gewöhnt. Allerdings konstatierte der Spiegel eine große Leidensfähigkeit bei Schillers Konferenz- und Gesprächspartnern.<sup>1107</sup> Der Spiegel, der sich oft süffisant über Schiller äußerte, war dessen Hauptveröffentlichungsorgan. Was wohl auch an dem guten Verhältnis zwischen Augstein und Schiller lag. Als der damalige Bonner Redaktionsleiter des Spiegels Erich Böhme im März 1969 ein für Schiller nicht ganz vorteilhaftes Interview geführt hatte, intervenierte Staatssekretär Dohnanyi im Auftrag seines Chefs bei Augstein, der daraufhin versicherte, dass sowohl das Interview wie auch eine Schiller-Story gut und positiv seien.<sup>1108</sup>

Doch als Schillers Stern 1970 zu sinken begann, beklagte sich der Minister immer häufiger bei Journalisten über vermeintlich falsche Berichterstattung. Der Spiegel etwa habe ihm „Aussprüche in den Mund gelegt und Verhaltensweisen zugeschrieben, die wirklich nicht den Tatsachen entsprechen“, beschwerte er sich in einem Brief vom 21. Dezember 1970 an den Leiter der Bonner Spiegel-Redaktion Erich Böhme.<sup>1109</sup> Und auch andere Minister beschwerten sich beim Kanzler und bei Schiller selbst über für sie ungünstige

<sup>1105</sup> Zit. n. „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 36.

<sup>1106</sup> „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 36ff.

<sup>1107</sup> Vgl. „Jetzt komme ich“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1969, S. 36ff.

<sup>1108</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 286, S. 180 u. 184.

<sup>1109</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 285, S. 81.



Berichterstattung, offensichtlich lanciert aus dem Wirtschaftsministerium. So Arbeitsminister Walter Arendt an seinen Kanzler: „Was mich viel mehr bestürzt ist der Stil, Vorwürfe und Kritik gegenüber sozialdemokratischen Kabinettskollegen in die Öffentlichkeit zu streuen [...]. Dieser von Karl Schiller geübte Stil ist m.E. durchaus geeignet, das Ansehen der Partei sowie den Zusammenhalt und die weitere Zusammenarbeit zwischen den sozialdemokratischen Kabinettskollegen ernsthaft zu gefährden.“<sup>1110</sup> Schillers offensive Pressestrategie ging in schwierigen politischen Zeiten ohne öffentlichkeitswirksame Erfolge nach hinten los.

Die innerparteiliche Kritik an Schiller wurde lauter. Und die Medien nahmen diese neue und deshalb berichtenswerte Wendung gerne auf. Es ist eine Eigenart des Mediensystems Personen hoch zu heben, um sie dann spektakulär fallen zu lassen – je höher desto tiefer. Der Spiegel brachte Mitte Juni 1972 eine Art Psychogramm Schillers heraus, das den „eitlen Monomanen“ beschreibt und eher als vorgezogener Nachruf zu lesen ist. Auch Schillers Frau wurde darin massiv angegriffen. „Vom heimlichen Kanzler zum Tollpatsch der Regierung“, so schrieb der Spiegel.<sup>1111</sup> Karl und Etta Schillers Anwalt leitete daraufhin Strafantrag gegen Spiegel-Chef Augstein ein wegen Verleumdung und Formalbeleidigung.<sup>1112</sup> Das „gute Verhältnis zur Presse“ und vor allem zu Augstein war damit vorerst beendet. Schillers Selbstinszenierung in den Medien potenzierte seine Popularität in der Großen Koalition und beschleunigte mit zunehmenden Niederlagen und Affären seinen Abstieg. Der Spiegel-Artikel ist der absolute Tiefpunkt der Schillerschen Popularitätskurve. Zwei Ausgaben später konnte der Spiegel Schillers Rücktritt vorweg nehmen.<sup>1113</sup>

Schiller war keine künstlich von den Medien aufgebaute und gepushte Marionette. Schiller war originell, ein „Unikat“<sup>1114</sup>, wie Egon Bahr meint, und er beherrschte die Sprache, was die Zitat- und O-Ton-suchenden Medien immer dankend annehmen. Am Tag seines Rücktritts formuliert die FAZ: „Schillers Bedeutung liegt nicht in seinen Reden; doch kennzeichnen auch diese den Mann und seine Politik. Schiller ist nicht das, was man einen Vortragskünstler nennt, dafür doziert er zu gern. Und doch hat er in seiner Ministerzeit viele griffige, bildhafte und einprägsame Formulierungen gefunden, geflügelten Worten ähnlich. Seine Reden sind

---

<sup>1110</sup> Vgl. Brief von Arendt an Brandt vom 21.12.1970 in: Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 285, S. 89ff.

<sup>1111</sup> Vgl. „’Tut nichts! Der Jude wird verbrannt!’“. In: Der Spiegel, Nr. 26, 19.6.1972, S. 23.

<sup>1112</sup> Vgl. Bundesarchiv, N 1229 (WEI), Film IV, 286, S. 139.

<sup>1113</sup> Vgl. „Karl, billiger werden wir dich nicht los“. In: Der Spiegel, Nr. 28, 3.7.1972, S. 19ff.

<sup>1114</sup> Interview des Autors mit Egon Bahr vom 28.1.2004.

eine Fundgrube von Sätzen, die mehr über Karl Schiller und seine Politik aussagen, als so manches Porträt, das in diesen Tagen gezeichnet wird.“<sup>1115</sup>

Hier einige Redewendungen, Einsichten und Bonmots Schillers, die die FAZ würdigte:

Die „Talsohle der Konjunktorentwicklung“ (15.12.1966).

„Richtige, wohldosierte und rechtzeitige Maßnahmen der Globalsteuerung verhüten es, dass wir in einen Einzeldirigismus, in eine Politik der sektoralen Regulierung abrutschen.“

(15.12.1966)

„Aufschwung nach Maß“ (9.1.1967)

„Wir wollen erreichen, dass anlagebereites Kapital auch wirklich wieder investiert wird. Wir wollen also erreichen, dass die Pferde, die ins Wasser gehen und wieder Wasser haben, auch wieder saufen.“ (25.1.1967)

„Nicht durch homerische Schlachtgesänge in einem Niemandsland oder über ein Niemandsland zwischen den sozialen Gruppen hinweg werden Fortschritte erreicht, sondern nur durch eine offene, freimütige und sachliche Aussprache über die zwingenden gesamtwirtschaftlichen Zusammenhänge.“ (15.3.1968)

„Wir haben der Krise ins Antlitz geschaut, aber die Krise senkte ihre Augen.“ (18.5.1968)

„Schlechte Konjunkturpolitik ist negative Sozialpolitik.“ (6.9.1968)

„Ich glaube, diese Diskussion über die Frage, ob die Vergesellschaftung der Produktionsmittel eine befriedigende Antwort ist, ist vor Godesberg zu Ende geführt worden. Wir sollten nicht versuchen, eine Leiche wieder zum Leben zu erwecken.“ (12.5.1970)

„Wirtschaftspolitische Aktionen wirken nicht nach der einfachen, naiven Lichtschalter-Theorie: Es wird in dem Augenblick hell, in dem man den Schalter betätigt.“ (17.9.1970)

„Inflation ist wie ein Rauschgift. Für eine Weile versetzt es uns in Hochstimmung, glorifiziert die Welt und hilft, Probleme zu vergessen, aber das Erwachen erfolgt unweigerlich.“

(21.9.1970)

„Mehr als bisher gilt für die Bundesrepublik aus den Erfahrungen von 1970/71 der kategorische Imperativ: Stability begins at home!“ (22.4.1971)

„Der Dirigismus ist kein Taxi, das man eben mal für eine kurze Wegstrecke benutzen und das man dann schnell wieder verlassen kann.“ (22.4.1971)

„Die nationale Kirchturmspolitik darf nicht von einer europäischen Hochhausperspektive abgelöst werden.“ (29.4.1971)

---

<sup>1115</sup> „Karl Schiller über Karl Schiller und seine Politik“. In: FAZ, 7.7.1972.

„Die Opferbereitschaft unserer Bevölkerung, mehr staatliche Leistungen zu finanzieren, darf nicht missbraucht werden; dann würde sie schließlich erlahmen.“ (19.10.1971)

„Freiheit in der Weltwirtschaft heißt nicht nur freier Handel und Leistungsaustausch. Die Freiheit des internationalen Kapitalverkehrs ist von gleich hohem Wert. (14.12.1971)

„Die Verteidigung unrealistischer Paritäten durch Devisenkontrollen hat kein allzu langes Leben. Sie wird in angemessener Zeit durch die Anpassungsinflation unterlaufen.“ (14.12.1971)

„Auf eine ernsthafte Diskussion um die Anwendung des Paragraphen 23 des Außenwirtschaftsgesetzes werden wir uns im Jahre 1972 ebenso wenig einlassen, wie wir das im vorigen Jahr getan haben.“ (25.2.1972)

„Diese Bundesregierung wird dafür sorgen, dass im Jahre 1973 finanziell nicht in Saus und Braus gelebt wird, nur damit im darauffolgenden Jahr wieder mit der großen Kelle abkassiert wird.“ (1.3.1972)

„Verbale Bekenntnisse zur Marktwirtschaft, Herr Stücklen, kann man von ihnen beliebig billig und in großer Zahl bekommen. Nur wenn es um etwas Konkretes geht – ich habe ein paar Beispiele – ist die Schar der Erben Ludwig Erhards in den Reihen der CDU/CSU – ich meine das quantitativ – sehr dünn.“ (26.4.1972)

„Für unsere Marktwirtschaft ist und bleibt vor allem entscheidend das Festhalten am privaten Eigentum, die tatsächliche Freiheit der Märkte und des Zugangs auf die Märkte und der lebendige unternehmerische Wettbewerb.“ (8.5.1972.)<sup>1116</sup>

Auch Johannes Rau schwärmte anlässlich einer Ehrendoktorwürde für Schiller im Jahr 1991 an der Uni Münster über dessen rhetorisches Talent: „Was hat der Mann nicht alles an Formulierungen eingebracht, die längst sprichwörtlich sind! Nicht nur der Ruf 'Genossen lasst die Tassen im Schrank' sondern auch dieser 'Warendorf'-Satz, dass 'die Pferde endlich saufen müssen'. Viele, viele Begriffe, von der Talsohle angefangen, die dann durchschritten war. Selten hat jemand so die Kraft der Sprache eingesetzt, politische Zusammenhänge zu verdeutlichen, ins Bewusstsein zu bringen und dann in Wirklichkeit zu verwandeln.“<sup>1117</sup>

### **4.3 Abschied von der Politik**

Im Januar 1973 wurde bekannt, dass Karl Schiller die Leitung einer Entwicklungsbank des Tabak-Konzerns von Anton Rupert, einem südafrikanischen Multimillionär, übernehmen

---

<sup>1116</sup> Zit. n. „Karl Schiller über Karl Schiller und seine Politik“. In: FAZ, 7.7.1972.

<sup>1117</sup> Rede des Ministerpräsidenten Rau von 27.11.1991 an der Universität Münster. In: Ehrendoktorwürde der wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät für Karl Schiller. Schriften der Gesellschaft zur Förderung der westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster, Heft 73. Münster 1973.

sollte. Im Oktober 1973 wurde er zum Präsidenten des Verwaltungsrats der in Luxemburg und Monaco ansässigen Entwicklungsgesellschaft EDESA (Economic Development Corporation for Equatorial and Southern Africa) gewählt und blieb deren Vorsitzender bis 1979. Private Kredite sollten Schwarz- und vor allem Süd-Afrika zugute kommen. Schiller hatte bereits mit seinem neuen Chef Swasiland und Lesotho besichtigt.<sup>1118</sup> An beruflichen Perspektiven fehlte es dem einst international agierenden und angesehen Schiller nicht.

Doch hartnäckig hielten sich die Gerüchte, dass Schiller der CDU beigetreten sei, was Schiller aber nie tat.<sup>1119</sup> Dazu sei er „innerlich nicht strukturiert“, sagte er im Nachhinein trotz der Annäherungsversuche 1972.<sup>1120</sup> Nicht richtig strukturiert war letztlich auch das Verhältnis zwischen Karl und Etta Schiller. Nach drei Jahren Ehe ließ sich Schiller von Etta im Juli 1974 scheiden. Im Gegensatz zu ihrem Ex-Mann trat Etta Schiller in einem Kölner Ortsverband der CDU ein.<sup>1121</sup> Doch Schillers Antipathie zur CDU speiste sich wohl eher aus Enttäuschung als aus Überzeugung. Briefwechsel belegen, dass Schiller auch Anfang 1974 noch Gespräche über eine CDU-Mitgliedschaft führte, so etwa mit Biedenkopf, von Bismarck oder George.<sup>1122</sup> Währenddessen wollten ihn auch mehrere CDU-Kreisverbände wie Plön oder Fulda-Land als Referenten gewinnen.<sup>1123</sup>

Zumindest fürchtete sich Schiller nicht vor dem Konservatismus: Er übernahm am 15. Oktober 1975 die volkswirtschaftliche Abteilung des Axel Springer Verlags, für dessen Publikationen er auch ab und an zur Feder griff, wobei er durchaus anderer Meinung war und sein durfte als etwa Welt-Chefredakteur Herbert Kremp, der im Gegensatz zu Schiller Haushaltspolitik und angekündigte Mehrwertsteuer-Erhöhung der sozialliberalen Regierung geißelte. Die Liaison mit Springer endete 1977.<sup>1124</sup> Im Frühjahr 1976 wurde er zu einer europäischen Beratergruppe des Ford-Konzerns hinzugezogen, im Sommer fungierte er zudem als Berater der Regierung in Saudi-Arabien für internationale Währungsfragen und nationale Wirtschaftspolitik.<sup>1125</sup>

---

<sup>1118</sup> Vgl. „Mit den Finanzen klar“. In: Der Spiegel, Nr. 5, 29.1.1973, S. 22.

<sup>1119</sup> Vgl. „Nach dem Eintritt in die CDU“. In: Hamburger Abendblatt, 15.3.1974.

<sup>1120</sup> Vgl. „Karl Schiller wird Berater der Regierung Saudi-Arabiens“. In: Süddeutsche Zeitung, 26.7.1976.

<sup>1121</sup> Vgl. „Etta Schiller wurde CDU-Mitglied“. In: Flensburger Tageblatt, 17.4.1975.

<sup>1122</sup> Vgl. Brief von Erik Blumenfeld an Schiller vom 4.4.1974 in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film VIII, 303, S. 81.

<sup>1123</sup> Vgl. Einladungen und Bittbriefe an Schiller in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film VIII, 303, S. 133ff.

<sup>1124</sup> Vgl. „Prof. Schiller übernimmt neue Aufgabe“. In: Hamburger Abendblatt, 16.10.1975; „Ante Portas“. In: Der Spiegel, Nr. 30, 19.7.1976, S. 28f.

<sup>1125</sup> Vgl. „Prof. Schiller berät Ford-Konzern“. In: Süddeutsche Zeitung, 15.5.1976; „Karl Schiller wird Berater der Regierung von Saudi-Arabien“. In: Süddeutsche Zeitung, 26.7.1976.

Drei Jahre nach seinem Rücktritt ging Schiller jedoch wieder auf die SPD zu. Im Frühjahr 1975 traf er sich mit Brandt auf einer Zugfahrt von Bremen nach Hamburg, um sich auszusprechen. Danach gingen Briefe hin und her, um eine Wiederannäherung Schillers an die SPD über die Friedrich-Ebert-Stiftung anzubahnen. Brandt hatte mit Kanzler Schmidt und Alfred Nau, dem Vorsitzenden der Ebert-Stiftung, gesprochen. Schiller wurde wieder langsam integriert.<sup>1126</sup>

Ein Jahr später hielt der mittlerweile 65jährige einen Vortrag bei der Ebert Stiftung. Die Kontaktabnung zwischen Schiller und der SPD begann.<sup>1127</sup> Auch mit seinem Intimfeind Helmut Schmidt besserte sich das Verhältnis. Schmidt und Schiller achteten sich gegenseitig als Wirtschaftsexperten und Schmidt hatte Schiller auch bei der saudischen Regierung Schiller als Berater empfohlen, wo er übrigens die Inflationsrate von 30 Prozent auf Null drückte und danach gleich nach Kuwait weitergereicht wurde.<sup>1128</sup> Im März 1979 sprach Schiller erstmals wieder vor einem SPD-Auditorium, vor dem Wirtschaftsbeirat der Münchner SPD.<sup>1129</sup> Schiller war noch nicht vergessen. Sein Name versprach immer noch Sachkompetenz. So wollte auch Oskar Lafontaine Schiller nach einem eventuellen SPD-Wahlsieg im Saarland am 27. April 1980 als Wirtschaftsminister haben, doch Schiller musste vordergründig wegen einer Beratertätigkeit in Pakistan absagen. Auch im März 1985, als die SPD mit Lafontaine die Wahlen an der Saar gewonnen hatte, lehnte Schiller den angebotenen Ministersessel dankend ab, fungierte aber offiziell als Berater Lafontaines.<sup>1130</sup>

Bereits im September 1980 war er wieder der SPD beigetreten.<sup>1131</sup> Im August 1979 hatten sich Bezirke und Unterbezirke mit dem Parteivorstand über einen Wiedereintritt Schillers geeinigt. Schiller trat im Ortsverein Jesteburg südlich von Hamburg in der Nordheide wieder in die SPD ein. Bezirksvorsitzender war übrigens Peter von Oertzen, einer der prominentesten Vertreter des linken Flügels in der SPD.<sup>1132</sup>

---

<sup>1126</sup> Vgl. Briefwechsel zwischen Brandt, Schiller und Nau vom Juni/Juli 1975 in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film VIII, 304, S. 76ff. u. 354.

<sup>1127</sup> Vgl. „Ante portas“. In: Der Spiegel, Nr. 30, 19.7.1976, S. 28f.

<sup>1128</sup> Vgl. „Warum sich Schmidt und Schiller wieder näher kamen“. In: Die Welt, 4.6.1977; „In Nahost gelernt“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1980, S. 44.

<sup>1129</sup> Vgl. Briefwechsel Schiller und Wirtschaftsbeirat vom Januar/Februar 1979 in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film VIII, 304, S. 496ff.; „Freundlicher Beifall für den Dissidenten“. In: FAZ, 10.3.1979.

<sup>1130</sup> Vgl. AP-Meldung vom 25.11.1984 in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film IX, 304, S. 248. Schiller beriet Lafontaine tatsächlich und schickte ihm etwa im Juni 1988 Anmerkungen zur Wirtschafts- und Beschäftigungspolitik. Vgl. Brief Schillers an Lafontaine vom 23.6.1988 in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film IX, 309, S. 240. Auch die Verbindung zu Lafontaines späterem Wirtschaftsberater und Staatssekretär im BMF, Heiner Flassbeck, lief über Schiller. Vgl. Brief Flassbecks an Schiller vom 9.6.1983 in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film IX, 307, S. 141ff.

<sup>1131</sup> Vgl. „In Nahost gelernt“. In: Der Spiegel, Nr. 16, 14.4.1980, S. 44.

<sup>1132</sup> Vgl. Brief von Halstenberg an Georg und vom 9.8.1979 u. Brief Georgs an Schiller vom 18.8.1979 in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film VIII, 305, S. 128f.

Das heimgekehrte SPD-Mitglied Schiller verhielt sich jedoch alles andere als lammfromm. Den vermeintlichen „Macher“ und „Weltökonom“ Schmidt stellte er in einem Stern-Interview im Frühjahr 1982 anlässlich des achten Weltwirtschaftsgipfels bloß. Dabei hatte Schmidt Schiller noch am 28. Mai 1982 zu einer vertraulichen Expertenrunde eingeladen, um sich auf den bevorstehenden Wirtschaftsgipfel in Versailles vorzubereiten.<sup>1133</sup> Schmidt habe sich bereits 1978 auf dem Bonner Gipfel Konjunkturprogramme von über 20 Milliarden Euro aufdrängen lassen, die die Finanzierung des Bundeshaushalts heute noch belasteten, so Schiller gegenüber dem Stern. Schiller gab seinem ehemaligen Studenten Schmidt schlechte Noten für die Koordination der internationalen Wirtschaftspolitik. Allerdings fand Schiller den Mittelweg zwischen Keynes und Monetarismus, den Schmidt eingeschlagen hatte, „nicht so schlecht“. Gründe für die Massenarbeitslosigkeit sah Schiller nicht nur in den Ölschocks von 1973/74 und 1979/80, sondern auch in der maßlosen Verschuldung, die ein weiteres Deficit-spending wirkungslos machten. Das Verhältnis zwischen dynamischer Marktwirtschaft und Wohlfahrtsstaat sei nicht mehr ausgeglichen, die Transferzahlungen hätten sich in den 70er Jahren um jährlich 11,7 Prozent erhöht, die öffentlichen Investitionen hingegen nur um 6,6 Prozent. Schiller: „Wenn man dann noch die kräftigen Haushaltsdefizite hinzunimmt, dann ist die Notwendigkeit der Konsolidierung augenfällig.“ Schiller empfahl „mittelfristige Stabilisierungspolitik“ und Kürzungen bei Haushalt und Sozialleistungen.<sup>1134</sup>

Mit seiner Kritik an Schmidt und dessen kurzatmiger „Stop-and-go-Politik“, blies Schiller in das Horn der sich langsam neu orientierenden FDP und nahm scheinbar kalte Rache an Schmidt. Schiller könnte aber auch dem grundsätzlich pragmatischen Schmidt, der zusammen mit der FDP Lambsdorffs und Genschers eine „Wende“ in der Wirtschaftspolitik vollziehen hätte können und wollen, Rückendeckung vor seinen allzu verteilungsfreudigen Parteifreunden gegeben haben. Das belegt der durchaus herzliche Briefwechsel nach dem 17. September 1982, als die FDP-Bundesminister geschlossen zurücktraten und somit das Ende der sozialliberalen Regierung besiegelt hatten. „Ganz einer Meinung“ waren sich Schmidt und Schiller in der Hoffnung, dass sich die SPD nun wenigstens „ihre geistige Regierungsfähigkeit“ erhalten sollte „und nicht abgeleitet in mehr oder weniger abenteuerliche

---

<sup>1133</sup> Vgl. Briefwechsel zwischen Schiller und Schmidt vom Mai/Juni 1982 in: : Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film IX, 306, S. 406ff.

<sup>1134</sup> Redigiertes Interview Schiller mit dem Stern vom 26.5.1982 in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film IX, 306, S. 488ff. Schmidt standen schwierige Zeiten bevor: Vor dem Münchener Parteitag im April '82 stand die SPD in der Wählergunst selten schlecht da: Nur 33 Prozent der Wähler hätten den Sozialdemokraten laut Sonntagsfrage ihre Stimme gegeben. Die Union kam auf 50 Prozent, FDP auf zehn und die Grünen auf sechs. Der Sympathiewert für die SPD lag auf einer Skala von -5 bis +5 bei Null, der von Kanzler Schmidt bei 1,6, der von Willy Brandt bei -0,5. Vgl. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Bd. 5. Republik im Wandel. 1974-1982. Stuttgart, Mannheim 1987. S. 217.

Philosophien“. Schiller wünschte Schmidt nun nach seiner politischen Zeit „ein weites Feld der Aktivität und der Muße“, das auch er seinerzeit zu schätzen gelernt habe.<sup>1135</sup>

#### **4.4 Die späten Jahre**

Nach Schiller entwickelte sich die Wirtschaftspolitik zu einem spontanen Krisenmanagement ohne Plan und Ziel. Kurzfristiger Interventionismus statt mittelfristiger Globalplanung. Schillers Gesetz für Stabilität und Wachstum wurde von allen seinen Nachfolgern zum Schuldenmachen missbraucht, ohne dabei an den Schuldendienst zu denken. Während Schiller wusste, was er wollte und planvoll agierte, reagierten seine Nachfolger lediglich – egal, welcher Partei sie angehörten. Der wirtschaftspolitischen Hilflosigkeit angesichts stagnierenden Wachstums und Massenarbeitslosigkeit begegnete man seit 1972 Jahr für Jahr mit einem beherzten Auftürmen des Schuldenbergs. Während sich die Sozialdemokraten in keynesianischen Fehlinterpretationen verhedderten, entwickelte sich Schiller weiter und vertrat einen Policy Mix aus angebots- und nachfrageorientierten Elementen. In zahlreichen Essays und Interviews kommentierte er bis zu seinem Tod immer wieder die aktuelle wirtschaftliche Lage. Bereits 1975 erteilte er dem Deficit-spending eine Absage. Habe früher eine expansive Finanzpolitik eine positive Investitionsstimmung geschaffen und wirtschaftliche Expansion nach sich gezogen, so erzeuge sie heute Furcht vor steigenden Inflationsraten.<sup>1136</sup> Gerade in der Zeit der Ölpreisschocks, die die Angebotsseite beeinträchtigten, waren keynesianisch nachfrageorientierte Maßnahmen fehl am Platz. Diese Meinung vertrat er auch 1981 und hielt wegen der hohen Staatsverschuldung eine „verstärkte Kreditaufnahme auch dann als vertrauensschädlich, wenn sie zur Bekämpfung der Rezession aufgenommen wird“<sup>1137</sup>. Damit sprach im Sinne des Psychologen Keynes, der das öffentliche und unternehmerische Vertrauen in politische Maßnahmen für unverzichtbar hielt.<sup>1138</sup>

Die Internationalisierung der Wirtschaft behinderte also nach Schiller eine nationale Konjunkturpolitik und das zunehmende Misstrauen der Wirtschaft in staatliche Konjunkturprogramme. Die 70er Jahre bezeichnete Schiller als „Zeit der Improvisation“, als „Periode des Missbrauchs der Nachfragepolitik“, die die Inflation und Verschuldung förderte und die Industriestaaten Anfang der 80er Jahre „in einen Bemerkenswerten Zustand der

---

<sup>1135</sup> Vgl. Briefwechsel zwischen Schmidt und Schiller vom September 1982 in: : Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film IX, 306, S. 395ff.

<sup>1136</sup> Vgl. „Schwierige Wirtschaftspolitik“. In: Die Welt, 3.12.1973.

<sup>1137</sup> Vgl. „Zurück zur Konzertierte Aktion“. In: Die Zeit, 27.11.1981.

<sup>1138</sup> Vgl. Keynes, John Maynard: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 197ff.

konjunkturpolitischen Handlungsunfähigkeit“ versetzte.<sup>1139</sup> Zum antizyklischen Gegensteuern im Sinne des StWG hätte es viel analytische Kraft und Weitsicht bedurft und einen entschlossenen Regenten, kritisierte er nachträglich Schmidt.<sup>1140</sup> Gleichzeitig erteilte er einer dogmatischen Geldpolitik eine Absage. Der Monetarismus der Bundesbank, der jährliche Geldmengenziele verfolge, um die Inflation in Schach zu halten, gehe an der Realität vorbei. Die restriktive Geldpolitik der Bundesbank gekoppelt mit einer stabilitätsorientierten Fiskalpolitik produziere nur im volkswirtschaftlichen Modell des totalen Wettbewerbs sinkende Löhne, niedrigere Produktionskosten und mehr Beschäftigung. Da die Löhne jedoch in der Realität wegen der Tarifverträge nach unten starr seien, habe diese übertriebene Form der Stabilitätspolitik seit 1980 in die Stagnation geführt.<sup>1141</sup> Die Bundesbank – „ein oligarchisches Element“ in der Bundesrepublik – müsse daher flexibler agieren. Gepaart mit einer langfristigen Angebotspolitik, einer konsolidierenden Fiskalpolitik und einer „nur subsidiären, ergänzenden oder flankierenden Konjunkturpolitik“ komme man langsam wieder aus der Stagnation.<sup>1142</sup>

Schiller ermunterte auch seine Partei zu einer langfristigen angebotsorientierten Politik und forderte eine „konsolidierende Finanzpolitik, Deregulierung und die Förderung von Betriebsneugründungen“.<sup>1143</sup> Eine kurzfristige Entspannung der wirtschaftlichen Lage bringe dies jedoch nicht. Schiller: „Die Regenten müssen also einen sehr, sehr langen Atem haben.“<sup>1144</sup> Doch die SPD hatte Schillers Ruf nicht recht gehört. 1986 forderte etwa auch Herbert Ehrenberg „eine längerfristige Konsolidierung der öffentlichen Haushalte“, verband diese jedoch mit milliardenschweren Beschäftigungsprogrammen und investitionshehmenden Steuererhöhungen.<sup>1145</sup> Während Ehrenberg jedoch Mitte der 80er Jahre als Vorsitzender der finanz- und wirtschaftspolitischen Kommission beim Parteivorstand noch einen gemäßigten Kurs fuhr, sich auf das Wettbewerbs- und Wachstumsprinzip des Godesberger Programms stützte und die wirtschaftspolitische Förderung von Zukunftsbranchen verlangte, forderte der linke Flügel einen grundlegenden Wandel im ökonomischen Denken. Das „qualitative Wachstum“ sollte demnach die Massenarbeitslosigkeit in Schach halten. Demnach bedürfe es

---

<sup>1139</sup> Vgl. Schiller, Karl: Betrachtungen zur Geld- und Konjunkturpolitik. Tübingen 1984. S. 5f.

<sup>1140</sup> Vgl. Schiller, Karl: Betrachtungen zur Geld- und Konjunkturpolitik. Tübingen 1984. S. 17.

<sup>1141</sup> Vgl. Schiller, Karl: Betrachtungen zur Geld- und Konjunkturpolitik. Tübingen 1984. S. 13ff.

<sup>1142</sup> Vgl. Schiller, Karl: Betrachtungen zur Geld- und Konjunkturpolitik. Tübingen 1984. S. 19.

<sup>1143</sup> Vgl. „Zurück zur Konzertierte Aktion“. In: Die Zeit, 27.11.1981; Schiller, Karl: Betrachtungen zur Geld- und Konjunkturpolitik. Tübingen 1984. S. 19.

<sup>1144</sup> Vgl. Schiller, Karl: Betrachtungen zur Geld- und Konjunkturpolitik. Tübingen 1984. S. 15.

<sup>1145</sup> Vgl. Ehrenberg, Herbert: Sozialdemokratische Wirtschaftspolitik und Strategien ihrer Durchsetzung. In: Mattfeldt, Harald (Hg.): Wirtschaftspolitik und Arbeitnehmerinteressen. Zum hundertsten Geburtstag von John Maynard Keynes. Pönitz 1986. S. 109-140.



einer „Umstrukturierung der Umwelt-, Sozial- und Gesundheitssicherung sowie der rationalen Energieverwendung und Energiesubstitution“. <sup>1146</sup> Übersetzt bedeutete dies ein Mehr an Sozialleistungen und Gesundheitssicherung und ein Umschwenken hin zu alternativen Energien durch Steuerung und Subventionen. Sozial- und Strukturpolitik wurden hier mit aktiver Wirtschaftspolitik verwechselt. Weitere Staatsverschuldung sollte die Symptome der Wirtschaftsmisere lindern, statt die Ursachen zu bekämpfen. Von dem „keynesschen Paradigma“ wollte man sich verabschieden: „Staatliche Politik kann ohne Eingriffe in die krisenverursachenden Produktionsverhältnisse die Steuerungsmängel der Wirtschaft auf Dauer weder instrumentell noch fiskalisch beseitigen.“ <sup>1147</sup> Die Massenarbeitslosigkeit verursacht durch die immensen Produktivitätssteigerungen und Rationalisierungsfortschritte des beginnenden Computerzeitalters glaubte man nicht mehr durch Wirtschaftswachstum beseitigen zu können. „Nur über Eingriffe in den zentralen Mechanismus der Wirtschaft lässt sich eine Umstrukturierung der Produktion unter beschäftigungspolitischen und ökologischen Anforderungen bewerkstelligen“, so Rudolf Hickel <sup>1148</sup>, der als einer der Wortführer der alternativen Ökonomen die SPD wieder in die frühen 50er Jahre katapultieren – oder mit Schillers Worten „eine Leiche wieder zum Leben erwecken“ <sup>1149</sup> – wollte.

Nach dem erfolgreichen Misstrauensvotum Kohls vom 1. Oktober 1982 verweilte die SPD 16 Jahre lang in der Opposition. Doch die alte Garde der ersten sozialdemokratischen Regierungsjahre schloss sich wieder zusammen, um der Partei beizustehen. So gaben sich auch Schiller und Alex Möller nach über zehn Jahren wieder die Hand, „um unserer Partei zu helfen – sie hat es in der Tat wohl nötig“. <sup>1150</sup> Doch wirtschaftsprogrammatische Leere der SPD begann schon nach Schillers Rücktritt.

Helmut Schmidt – Weltökonom, „Praeceptor Mundi“ (Strauß) und Mitinitiator des ersten Weltwirtschaftsgipfels in Rambouillet 1975 – war der angesehene Staatsmann. Kanzler Schmidt stellte die Regierungsverantwortung des öfteren über Parteitagsbeschlüsse. Die Folge: Unter dem Krisenmanager Schmidt drifteten Partei und Regierung über die Jahre zu weit auseinander, um in der Bevölkerung das Vertrauen in die SPD zu festigen. Während sich

---

<sup>1146</sup> Vgl. Hickel, Rudolf: Sozialdemokratische Wirtschaftspolitik in der Krise. In: Frankfurter Hefte, Nr. 5, 1984, S. 53-64. Hier: S. 59.

<sup>1147</sup> Vgl. Hickel, Rudolf: Sozialdemokratische Wirtschaftspolitik in der Krise. In: Frankfurter Hefte, Nr. 5, 1984, S. 56.

<sup>1148</sup> Hickel, Rudolf: Sozialdemokratische Wirtschaftspolitik in der Krise. In: Frankfurter Hefte, Nr. 5, 1984, S. 57.

<sup>1149</sup> Schiller am 12.5.1970 zit. n. „Karl Schiller über Karl Schiller und seine Politik“. In: FAZ, 7.7.1972.

<sup>1150</sup> Vgl. Briefwechsel zwischen Schiller und Möller vom Mai 1983 in: Bundesarchiv (WEI), N 1229, Film IX, 306, S. 277ff.

die Partei unter Brandt programmatisch nach links bewegte, musste Schmidt mit einem zusehends missmutiger werdenden Koalitionspartner Haushaltskrisen, Massenarbeitslosigkeit und Terrorismus bekämpfen und einen gangbaren Weg in der Naschrüstungsfrage finden. Exogene Schocks auf der Angebotsseite wie die Ölkrise 73/74 und 79/80 waren zudem mit den Möglichkeiten des Stabilitätsgesetzes nicht beherrschbar. SPD und Regierung waren nicht fähig, neue Konzepte zu entwerfen und das Programm den realen Gegebenheiten anzupassen. Im Gegenteil.

Im Orientierungsrahmen 85, den sich die SPD auf ihrem Mannheimer Parteitag 1975 als eine Art Zehn-Jahresperspektive auferlegte, wollte die Partei eine Revision des klaren Godesberger Bekenntnisses zur Marktwirtschaft. „Investitionslenkung“ und „Investitionskontrolle“ wurden da gefordert. „Strukturräte“ und ein „Bundesentwicklungsplan“ sollten der „wirtschaftlichen Verfügungsgewalt“ Einhalt gebieten.<sup>1151</sup> Der Orientierungsrahmen war wirtschaftspolitisch ein Rückschritt der SPD, wurde vom Partei-Vorstand und Regierung nicht ernst genommen, deutete aber auf die wachsende Kluft zwischen Partei und Schmidt hin, der das programmatische Bedürfnis seiner Partei nicht befriedigen konnte. Die programmatische wie auch die konzeptionelle Krise in der Wirtschaftspolitik trug letztlich entscheidend zum Machtverlust bei.<sup>1152</sup>

Flügelkämpfe und der häufige Wechsel im Parteivorsitz nach Hans-Jochen Vogel führten dann in den Jahren der Opposition zwar zu programmatischen Diskussionen, kamen aber zu keinem abschließenden Ergebnis. Völlig unvorbereitet traf die Deutsche Wiedervereinigung die SPD mit ihrem Kanzlerkandidaten Oskar Lafontaine. Der hatte sich bereits im Vorfeld des Berliner Programm-Parteitags 1989 das Image eines „Reformers“ und „Modernisierers“ erworben. Die ökologische Modernisierung der Wirtschaft und eine Strukturreform der

---

<sup>1151</sup> Zwar sei die „einzelwirtschaftliche Verfügung über die Produktionsmittel und die Marktkonkurrenz noch unentbehrlich, aber es bedarf geeigneter Instrumente staatlicher Beeinflussung und Förderung, Planung und Lenkung des Wirtschaftsprozesses, um die Ziele demokratischer Wirtschaftspolitik zu erreichen“. Denn eine „Wirtschaftsordnung, die auf der einzelwirtschaftlichen Verfügung über die Produktionsmittel und auf der Marktkonkurrenz beruht, führt zwar in der Regel zu hoher Produktivität, steht jedoch in der Gefahr, an den Bedürfnissen der Menschen vorbeizuproduzieren“. Der Delegierte Helmut Schmidt empfahl seiner Partei und dem Staat dagegen, sich auf eine nur sehr indirekte Investitionslenkung zu beschränken. Vgl. Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der SPD vom 11. bis 15. November 1975 in Mannheim. Protokoll der Verhandlungen. Bonn o. J. Vgl. Peter von Oertzen, Horst Ehmke, Herbert Ehrenberg: Orientierungsrahmen '85 - Texte und Diskussion. Bonn 1979<sup>3</sup>, S. 6 ff.

<sup>1152</sup> Vgl. Bracher, Karl Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Bd. 5. Republik im Wandel. 1974-1982. Stuttgart, Mannheim 1987. S. 201ff.; Steffahn, Harald: Helmut Schmidt. Reinbek bei Hamburg 1999<sup>3</sup>. S. 122ff.; Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002. S. 788ff. u. 796; Baring, Arnulf u. Gregor Schöllgen: Kanzler Krisen Koalitionen. Berlin 2002. S. 208.

Arbeitsverhältnisse und der sozialen Sicherungssysteme standen auf Lafontaines Agenda. Die Themen Arbeitszeitverkürzung ohne vollen Lohnausgleich, längere Maschinenlaufzeiten und Wochenendarbeit brachten Lafontaine Ärger mit den Gewerkschaften und der Parteilinken ein.<sup>1153</sup> Sein Vorschlag einer überwiegend steuerfinanzierten Vereinigung und einer langsamen Transformation des ostdeutschen Währungs- und Wirtschaftssystems stellte sich im nachhinein als wirtschafts- und finanzpolitisch richtig heraus, war aber außen- und deutschlandpolitisch nicht mehrheitsfähig.<sup>1154</sup> So wandte sich die Bundestagsfraktion auch gegen Lafontaine.

Ausgerechnet Oskar Lafontaine hat die SPD es jedoch zu verdanken, dass ihre wirtschaftspolitische Programmatik ein Stück weit in die Realität vorstieß. Schiller hatte ihn über die Jahre gut beraten. Lafontaines Initiativantrag auf dem Wiesbadener Parteitag 1993 enthält neben nachfrage- auch angebotsorientierte Vorschläge. Unternehmenssteuersenkungen sollen Investitionsanreize schaffen ebenso wie eine Senkung der Lohnnebenkosten und eine an der Produktivitätssteigerung orientierte Lohnentwicklung.<sup>1155</sup> Ebenso war es Lafontaine, unter dessen Initiative der Antrag für den Parteitag '95 in Mannheim entstand. In 16 Punkten zeigte sich die SPD als Partei, die Staatsfinanzen sanieren und Steuern senken will, und sich unternehmerfreundlich in Sachen Flächentarifvertrag gibt.<sup>1156</sup> Die Delegierten waren weniger von Lafontaines Vorschlägen als vielmehr von seiner fulminanten und charismatischen Rede begeistert, und wählten ihn an Stelle des Wahlverlierers und blass gebliebenen Rudolf Scharpings zum Parteivorsitzenden.<sup>1157</sup> Die Öffentlichkeit nahm den neuen Kurs positiv auf. „Ganz schön mutig“, titelte der Kölner Stadtanzeiger und die Süddeutsche: „Die SPD liegt richtig“.<sup>1158</sup>

---

<sup>1153</sup> Vgl. Lafontaine, Oskar: Das Herz schlägt links. München 1999. S. 16ff.;

<sup>1154</sup> Vgl. Börsch-Supan, Axel u.a.: Volkswirtschaft in fünfzehn Fällen. Studien in angewandter Mikro- und Makroökonomie. Wiesbaden 1998. S. 55-90; Prantl, Heribert: Die deutsche Mondlandung. In: Süddeutsche Zeitung vom 30.9./1.10.2000, S. I; Noe, Claus: Mark, Markt und Macht. In: Die Zeit vom 22.9.1995, S. 37f.

<sup>1155</sup> Vgl. Initiativantrag 1 des Parteivorstands. Eine gesamtdeutsche Strategie für Modernisierung, Beschäftigung und umweltverträgliches Wachstum. In: Vorstand der SPD (Hg.): Parteitag der SPD vom 16. bis 19. November 1993 in Wiesbaden. Bonn o.J. Vgl. auch: SPD-Bundestagsfraktion (Hg.): Standort sichern für den Weltmarkt von morgen. Argumente der SPD-Bundestagsfraktion. Bonn 1994.

<sup>1156</sup> Vgl. „Arbeitsplätze für Deutschland“. In: Presseservice der SPD. Bonn, 6.11.1995, Nr. 528/95.

<sup>1157</sup> Stimmungsberichten von Delegierten und Parteitagsbeobachtern zufolge hatte es Lafontaine im Gegensatz zu Scharping geschafft, dem durch die 1994 erneute Wahlniederlage enttäuschten Parteitag Zuversicht zu geben. Nach Lafontaines Rede soll regelrechte Euphorie ausgebrochen sein. Auf dieser Welle der Hoffnung drängten viele einflussreiche Sozialdemokraten Lafontaine zur Kandidatur. Annemarie Renger, die ehemalige Bundestagspräsidentin und Lebensgefährtin von Kurt Schumacher, berichtete, dass Helmut Schmidt auf dem weg nach Mannheim war, um Scharping zur Widerwahl zu gratulieren. Als er von dem „Putsch“ Lafontaines im Radio hörte, habe er angeblich auf halber Strecke den Wagen wieder wenden lassen. Vgl. Gespräch des Autors mit Annemarie Renger vom 5.12.2003.

<sup>1158</sup> Vgl. Loreck, Jochen: Ganz schön mutig. In: Kölner Stadtanzeiger vom 7.11.1995; Münster, Winfried: Die SPD liegt richtig. Süddeutsche Zeitung vom 8.11.1995.

Zwar sind dies Belege dafür, dass sich der Parteivorstand reformwillig zeigte, aber es fehlte nach wie vor ein umfassendes Konzept, das den konkreten Weg sozialdemokratischer Wirtschaftspolitik definierte. Die Interpretation der schlagwortartig gefassten Vorstandsvorschläge wurde anderen überlassen. So war Mitte der 90er der „Anblick der Partei jämmerlich“<sup>1159</sup> und die Krise, die in den 70ern begann, wurde „jetzt sichtbar“<sup>1160</sup>. Dass die SPD aus Rücksicht auf ihr traditionalistisches Personal nicht zu weit gehen und nicht zu konkret werden durfte, zeigten Mitte der 90er Jahre die Rücktritte der wirtschaftspolitischen Sprecher von SPD und Bundestagsfraktion Gerhard Schröder und Uwe Jens. Schröder wollte nicht mehr zwischen konservativer und sozialdemokratischer Wirtschaftspolitik unterscheiden, sondern nur zwischen einer modernen und unmodernen. Jens konnte zwischen den politischen Lagern nur mehr graduelle aber keine grundsätzlichen Unterschiede mehr erkennen.<sup>1161</sup> Allein die Tatsache, dass ein Jurist und Nicht-Ökonom wie Schröder wirtschaftspolitischer Vordenker der SPD werden konnte, zeigte die Krise der Partei deutlich.

So unterließ es die SPD fortan, ihre wirtschafts- und finanzpolitischen Vorstellungen konzeptionell auszuarbeiten. Sozialdemokratische Steuerpolitik etwa versprach Erleichterungen für alle, kam aber ohne Vorschläge zur Gegenfinanzierung aus.<sup>1162</sup> Lafontaines obstruktive Oppositionspolitik im Bundestag und über den Bundesrat hatte Erfolg: Ohne klare Linie und ohne Konzept stolperte die SPD 1998 nach der Abwahl Kohls durch die Bevölkerung ratlos in die Regierungsverantwortung. Doch in 16 Jahren der Machtlosigkeit haben es die Sozialdemokraten nicht verstanden, die Marke SPD und ihr wirtschaftspolitisches Programm neu zu erfinden.

In den letzten Jahren bis zu seinem Tod äußerte sich Schiller immer wieder zu aktuellen wirtschaftspolitischen Tagesfragen und sparte dabei nicht mit Kritik an der eigenen Partei. Doch den Ton gaben nun andere an. Die Forderung nach der 35-Stunden-Woche bezeichnete er wiederholt als Irrweg, wie übrigens auch schon Keynes eine Arbeitszeitverkürzung als sinnlos beschrieb.<sup>1163</sup> Im Sommer 1984 wirkte er erfolgreich als Schlichter im Lufthansa-Tarifkonflikt. 1986 stellte er sich als Berater für die Lösung des schwierigen Stahlproblems

---

<sup>1159</sup> Dohnanyi, Klaus von: Die SPD muss anders werden. In: FAZ vom 11.11.1995, S. 35.

<sup>1160</sup> Walter, Franz: Im Würgegriff der Solidarität. In: Die Zeit vom 15.9.1995, S. 15.

<sup>1161</sup> Vgl. Geiger, Joachim: Gestalten statt verwalten. In: Das Sonntagsblatt vom 22.9.1995, S. 10.

<sup>1162</sup> Vgl. Sozialdemokratische Steuerpolitik. Beschluss der SPD-Bundestagsfraktion vom 5.9.1996.

<sup>1163</sup> Vgl. Keynes, John M.: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup>. S. 276.

zur Verfügung. Im Bundestagswahlkampf 1987 unterstützte er mit großen Zeitungsanzeigen den SPD-Kanzlerkandidaten Johannes Rau. Anfang 1989 machte Schiller von sich reden, als er die Programmkommission seiner Partei mahnte, den künftigen wirtschaftspolitischen Kurs stärker marktwirtschaftlich zu orientieren und nicht „in die Zeit vor Godesberg“ zurückzufallen.<sup>1164</sup>

Auch zur Wiedervereinigung meldete sich Schiller zu Wort. Nach seiner Ansicht hatte Kohl grundsätzlich den richtigen Weg bei der Deutschen Einheit eingeschlagen. Die „Schocktherapie“ der schnellen wirtschaftlichen und politischen Einheit war unter den gegebenen (welt)politischen Umständen der einzig richtige. Schiller vermisste zudem das historische Verständnis vieler Intellektueller und Politiker, denen die Einheit zur Unzeit kam und die wie Günter Grass oder Jürgen Habermas die Einheit auf einen „D-Mark-Nationalismus“ oder auf ein „Einig-Vaterland genanntes Gelegenheitschnäppchen“ reduzierten.<sup>1165</sup> Zuwenig hätten diese Denker und Philosophen sich in den letzten Jahrzehnten mit Ökonomie beschäftigt, beklagte Schiller. Auch diverse Stufenpläne zur wirtschaftlichen Konföderation beider deutschen Staaten hielt er für unrealistisch. Die Bürger der ehemaligen DDR wären in den Westen gezogen, die Wirtschafts- und Kapitalkontrollen ein Ding der Unmöglichkeit gewesen. „Nein, der zeitlich gestreckte, gleitende oder stufenweise Übergang wäre politisch und ökonomisch keine realisierbare Alternative gewesen“, so Schiller 1994: „Es blieb nur der schnelle Übertritt der DDR in die offene Gesellschaft der Bundesrepublik, mit allen Konsequenzen und Risiken.“<sup>1166</sup> Und schließlich hatte auch der Sachverständigenrat in seinem Jahresgutachten vom 15. November 1990 nicht sagen können, welcher Weg mehr Kosten verursachen würde – teuer wäre die Wiedervereinigung so oder so geworden.<sup>1167</sup>

Wie zu Zeiten der sozialliberalen Koalition unterschätzten die Politiker auch bei der Einheit die Währungseffekte. Im Durchschnitt betrug das festgelegte Umtauschverhältnis zwischen Ost-Mark und D-Mark 1,81 zu eins, was dem realen Wert der beiden Währungen bei weitem nicht entsprach, aber politisch sinnvoll erschien. In diesem Verhältnis wurden rund 447 Milliarden Ost-Mark in 246 D-Mark eingetauscht. Schiller ging von einem Aufwertungseffekt

---

<sup>1164</sup> Vgl. „Karl Schiller“. In: [www.munzinger.de](http://www.munzinger.de). Munzinger-Archiv/Internationales Biographisches Archiv - Personen aktuell 09/95.

<sup>1165</sup> Zit. n. Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 32ff.

<sup>1166</sup> Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 36.

<sup>1167</sup> Zit. n. Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 36.

bei der Ost-Mark von etwa 80 Prozent aus<sup>1168</sup> – der Gnadenstoß für die DDR-Exporteure. Doch der Zusammenbruch der DDR-Wirtschaft war unausweichlich. Das System stand bereits vor der Wende kurz vor dem Kollaps. Auch der von Lafontaine geforderte feste Wechselkurs hätte da nichts geholfen. Schiller bezeichnete dies zudem als einen „dubiosen Vorschlag“.<sup>1169</sup> Denn was wäre der richtige Kurs gewesen? Eins zu drei, oder eins zu fünf? Eine korrekte Schätzung war angesichts der abrisssreifen DDR nicht möglich.<sup>1170</sup> Und wie hätte man bei einer daniederliegenden Wirtschaft feste Kurse garantieren können? Wie wären die Menschen in einem unterprivilegierten „Sonderwirtschaftsgebiet“ zu halten gewesen? Bundesbank, Sachverständigenrat, Regierung, die Bevölkerung, ja auch die SPD-Fraktion nahm die Währungsunion in Kauf, nur der Hobby-Ökonom Lafontaine nicht. Pech für die SPD, dass Lafontaine 1990 ihr Kanzlerkandidat war.

Doch auch wenn Schiller die Vereinigung per Schocktherapie begrüßte, sah er in der Folge zu wenig Markt und zuviel Transfer- und Subventionszahlungen im Osten wachsen. Falls begleitende Hilfsmaßnahmen eine Brückenfunktion zum Markt darstellen, sei das der günstigste Fall, so Schiller: „Aber solange nicht neue marktwirtschaftliche rentable Arbeitsplätze entstehen, können sie alle den Kern des Übels, die fortschreitende De-Industrialisierung des Beitrittsgebietes, nicht kurieren. Nimmt man die rasante Lohnbewegung in den neuen Ländern hinzu, in der nach dem vernichtenden Urteil der Forschungsinstitute‘ alle Dämme gebrochen zu sein scheinen‘ so wird das Gesamtbild noch unerfreulicher.“<sup>1171</sup> Schiller sah klar und deutlich voraus, dass im Osten neben Handel und Dienstleistungen höchstens das Baugewerbe und das Handwerk prosperieren würden, „aber der neue industrielle Kern, insbesondere für die Produktion handelbarer, das heißt über den lokalen Bedarf hinausgehender Güter, bleibt unterentwickelt.“<sup>1172</sup> Schiller beschreibt bereits vier Jahre nach der Vereinigung eine Abwärtsspirale, die durch die Dauerarbeitslosigkeit zu einer beruflichen Entqualifizierung, zu einer „Entwertung des Humankapitals“ führt. Schiller: „Es

---

<sup>1168</sup> Vgl. Börsch-Supan, Axel u. Reinhold Schnabel: Volkswirtschaft in fünfzehn Fällen. Wiesbaden 1998. S. 78ff.; Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 56f.

<sup>1169</sup> Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 34. Vgl. auch: Schiller, Karl: Bewährungsproben der Marktwirtschaft. In: Ludwig-Erhard-Preis für Wirtschaftspublizistik, 18.5.1990. S. 17ff. Auch zehn Jahre später rückte Lafontaine nicht von seinem damaligen Standpunkt ab. Vgl. Lafontaine, Oskar: Das Herz schlägt links. München 1999. S. 17ff.

<sup>1170</sup> Auch ein realistisches Umtauschverhältnis zwischen West- und Ost-Mark hätte laut Schiller die Situation nicht verbessert. Die „Aufholjagd“ bei den Löhnen wäre noch drastischer ausgefallen, ebenso wie die Wanderung nach Westen. Vgl. Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 118.

<sup>1171</sup> Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 41.

<sup>1172</sup> Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 42.

sollte alles getan werden, um ein solches Abgleiten in einen Mezzogiorno-Zustand zu vermeiden.<sup>1173</sup>

Und hier maßregelte der pensionierte Superminister die Regierung Kohl gehörig. In den immensen staatlichen Hilfsleistungen für die neuen Länder erkannte der nun angebotsorientierte Post-Keynesianer Schiller ein gigantisches keynesianisches Konjunkturprogramm für die alten Bundesländer, das zusätzliche Nachfrage für Güter aus dem Westen schaffte. Wichtiger wären für Schiller ein Kapazitäten schaffendes Investitionsprogramm gewesen, denn im Osten lag und liegt keine keynesianische Situation fehlender privater Nachfrage vor, sondern ein Mangel an wettbewerbsfähigen Produktionsstätten. Schließlich hatten die ostdeutschen Bundesländer in den Jahren nach der Vereinigung kein Konjunktur- sondern ein Strukturproblem. Da die Angebotsseite nicht schnell genug renoviert wurde, versackten die staatlichen Milliarden-Investitionen und die Privat-Wirtschaft wollte trotz niedriger Zinsen wegen der schlechten Wirtschafts- und Infrastruktur ihr Geld nicht im Osten lassen. Die unverhältnismäßig hohen Löhne, die wegen der geringen Produktivität im Osten zwar politisch aber ökonomisch durch nichts zu rechtfertigen waren, taten ihr Übriges. Zudem waren ungeklärte Eigentumsverhältnisse und miese Gewinnerwartungen für Investoren abstoßend. Die tatsächlichen Investitionen reichten nicht aus, um den maroden Kapitalstock der Ex-DDR zu sanieren.<sup>1174</sup> Neuere Studien zeigen, dass sich der Mezzogiorno-Zustand verfestigt: Der Anteil des ostdeutschen Vermögens am bundesdeutschen Gesamtvermögen verringert sich weiter, die Investitionstätigkeit sinkt seit dem Auslaufen der staatlichen Unterstützung 1996 weiter, die hohe Arbeitslosigkeit verfestigt sich, gleichzeitig wandern qualifizierte Kräfte in den Westen, der Produktivitätsfortschritt stagniert weit unter West-Niveau.<sup>1175</sup> Der Solidarpakt II aus dem Jahr 2001 mildert mit etwa 108 Milliarden Euro jährlich zwischen 2005 und 2019 die Investitionslücke im Osten. Das

---

<sup>1173</sup> Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 42. Letztendlich beherzigte die Politik erst zehn Jahre später Schillers Analyse und versuchte mit den Hartz-Reformen zur Neustrukturierung des Arbeitsmarktes die Langzeitarbeitslosigkeit in Ost-Deutschland zu bekämpfen. Darin bemühte sich die Koalition aus SPD und Grünen wenigstens, die wenigen offenen Stellen, die die Wirtschaft zur Verfügung stellt, effizient auf die gewaltige Zahl an Arbeitslosen zu verteilen. Ein scheinbar aussichtsloses Unterfangen, das aber in den Medien über Monate heftig diskutiert wurde, da unter anderem mit der Zusammenlegung von Arbeitslosengeld und Sozialhilfe Einschnitte für Arbeitssuchende zu befürchten waren. Im August 2004 kamen in Ostdeutschland auf 48.284 offene Stellen 1.582.181 Arbeitslose. Vgl. „Nur leichte Belebung am Arbeitsmarkt“. In: SZ, 3.9.2004. Letztlich zieht sich die Politik auf ein sparsames Management der Massenarbeitslosigkeit zurück in der Hoffnung, dass die Wirtschaft mit Hilfe einer positiven Weltkonjunktur neue Arbeitsplätze schafft.

<sup>1174</sup> So fiel die Arbeitsproduktivität (BIP je Erwerbstätiger), die 1989 noch 49,2 Prozent der West-Produktivität betragen hatte, auf 28,6 in 1991. Vgl. Börsch-Supan, Axel u. Reinhold Schnabel: Volkswirtschaft in fünfzehn Fällen. Wiesbaden 1998. S. 55ff.; Schiller, Karl: Die Kosten der Einheit. In: Die Zeit, 26.10.1990.

<sup>1175</sup> Vgl. Rannenberg, Jens u. Jürgen Wolf: Ostdeutschland, das Mezzogiorno Deutschlands. In: Schui, Herbert u. Holger Paetow (Hg.): Keynes heute. Hamburg 2003. S. 173ff.

Geld soll in teilungsbedingte Infrastruktur-Lücken fließen. Allein 116 Milliarden Euro an Bruttotransferleistungen flossen 2003 in die neuen Länder. Gut die Hälfte dieses Transfers entfiel auf sozialpolitische Leistungen wie Renten oder Arbeitslosenunterstützung. Doch der Aufschwung bleibt aus. Betrug das Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigen etwa in Sachsen in 2003 rund 40.000 Euro, so lag es durchschnittlich in den alten Ländern bei 58.000 Euro.<sup>1176</sup>

„In der Tat sollte die wirtschaftliche Vereinigung Deutschlands die primäre Aufgabe unserer Politik auf Jahre hinaus sein“, mahnte Schiller im Herbst 1991 an: „Trotzdem betreiben wir im Westen 'Business as usual'. Beide Tarifvertragsparteien beziehen ihre zusätzlichen Bonifikationen aus dem neu gewonnenen Arbeitsmarkt in den neuen Bundesländern, der zu 50 Prozent von unserem gemeinsamen Staat alimentiert wird. [...] Die staatliche Glücksmaschine der Umverteilung läuft auf hohen Touren. Ein fühlbarer Subventionsabbau gelingt der Gesellschaft, gerade in ihrer perfekten Kombination von Demokratie und Föderalismus, nur recht kümmerlich. Bei der kleinsten Ausgabenkürzung rotten sich organisierte Gruppen zusammen und nehmen den Staat als Beute. Unsere Staatsquote ist auf über 52 Prozent gestiegen.“ Der Wettbewerb werde durch immer weitere Subventionierungen der Industrie untergraben. Schiller bedauerte, dass das ordnungspolitische Problembewusstsein heute schwächer sei als in den 50er Jahren: „Um diesen Rückfall zu korrigieren, ist jetzt ein kräftiger Lernprozess wohl zu empfehlen.“<sup>1177</sup> Der trat allerdings nicht ein. Das Projekt Aufbau Ost verschwand von der politischen Agenda, entsprechende Ministerämter verkamen zum politischen Alibi. 1,25 Billionen Euro transferierte der Bund zwischen 1991 und 2003 in die neuen Länder, rund 250 Millionen pro Tag. Das Geld hätte sinnvoller eingesetzt werden können.

Schiller forderte eine maßvolle, am Produktivitätsfortschritt orientierte Lohnpolitik der Tarifpartner. Die Lohnerhöhungen in den ersten Jahren der Einheit trieben die Lohnstückkosten auf über das Doppelte der westdeutschen und gaben den Betrieben in den Neuen Ländern noch einen weiteren Wettbewerbsnachteil mit auf die Reise. Kreditfinanzierte öffentliche Infrastrukturinvestitionen „unter Stabilitätsbedingungen“ wollte Schiller, eine „energische“ Angebotspolitik und eine „Deregulierung der wirtschaftlichen Prozesse in allen Bereichen“. Vor allem eine Verschlankung der Staatsbürokratie sei notwendig und zudem

---

<sup>1176</sup> Vgl. „Streit über den Aufbau Ost“. In: Süddeutsche Zeitung vom 7.4.2004, S. 6.

<sup>1177</sup> Schiller, Karl: Dankadresse. In: Schriften der Gesellschaft zur Förderung der westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster: Ehrendoktorwürde der wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät für Karl Schiller. Heft 73. Münster 1973. S. 38f.



eine investitionsfördernde Unternehmensbesteuerung und der Subventionsabbau für mehr Markt.<sup>1178</sup> Indem er neben nachfrage- auch angebotsorientierte Elemente gelten ließ, unterschied sich Schiller mit diesen Forderungen von vielen Gewerkschaften und dem linken Flügel der damaligen SPD um Ottmar Schreiner, Joachim Poss oder Heidemarie Wiczorek-Zeul. Im Gegensatz zur wirtschaftspolitischen Linken, die zu Unrecht im Namen Keynes eine reine Umverteilungspolitik zur angeblichen „Stärkung der Binnennachfrage“ fährt, wusste Schiller schon seit den 50ern, dass vor allem Markt und Wettbewerb die Wirtschaft stärken. „Deregulierungen und Subventionsabbau erfordern ihre Zeit, aber sie werden mit Sicherheit die Effizienz der Gesamtwirtschaft erhöhen.“ Und Schiller war sich sicher: „Auf längere Sicht geht die Volkswirtschaft gestärkt aus dem Integrationsprozess hervor.“ Auf die privaten Investitionen kam es ihm an. Sie sollten die industrielle Produktion im Osten ankurbeln „und in einen mehr und mehr sich selbst tragenden Aufschwung einmünden“.<sup>1179</sup>

Falls die Quellen privater Investitionen versiegen würden, prophezeite Schiller ein „deutsches Mezzogiorno“, also Deindustrialisierung. Die öffentlichen Transfers von West nach Ost würden lediglich den Konsum, den Wohnungsbau und öffentliche Einrichtungen am Leben erhalten. Die zu hohen Lohnstückkosten würden einige hochtechnisierte „japanische Inseln“ hervorbringen, doch die Entwicklung in der Fläche würde auf niedrigem Niveau stagnieren, die hohe Arbeitslosigkeit eine Abwanderung nach Westen fördern und dem Osten qualifiziertes Personal entziehen. Der Osten würde sich somit auf Dauer zur verlängerten Werkbank des Westens entwickeln – bestenfalls.<sup>1180</sup> Schiller hat leider Recht behalten. Die „japanischen Inseln“ heißen heute Jena, Dresden, Berlin und Rostock. Weite Teile des flachen Landes leiden an hoher Arbeitslosigkeit und Abwanderung qualifizierter Arbeitskräfte.

Als die Bundesrepublik nach dem konsumgeschürten Strohfeuer des Einheits-Booms 1993 in die Rezession rutschte, war für Schiller klar: „Jetzt stehen die Pflichten erst mal stärker im Vordergrund als die Segnungen; Verteilungskämpfe, die finanziell früher in erster Linie die Parafiski der Sozialpolitik (Sozialversicherung, Bundesanstalt für Arbeit) berühren, greifen nun in die Kernhaushalte der Gebietskörperschaften hinein. In dieser Lage entstehen unentwegt undurchdachte und aus der Hüfte geschossene Steuervorschläge, die das öffentliche, ökonomische Klima verschlechtern.“<sup>1181</sup> Die hohe Abgabenquote, also Steuern

---

<sup>1178</sup> Vgl.: Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 82f.

<sup>1179</sup> Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 83f.

<sup>1180</sup> Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 85ff.

<sup>1181</sup> Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 103.

und Sozialversicherungsbeiträge in Prozent des Bruttoinlandproduktes, die sich um die 50 Prozent bewegt, hält Schiller für stark wachstumsdämpfend.<sup>1182</sup> Auch zehn Jahre später hat die Politik es versäumt ihre Pflichten zu erledigen. Nach wie vor existiert hier keine Lösung.

Nach dem Zusammenbruch des Sozialismus ist das Bedürfnis der Menschen nach gesellschaftlichen Generalkonzepten gestiegen. Damit sind nicht neue Ideologien gemeint, sondern mittelfristige politische Leitlinien, die der Bevölkerung zeigen, wohin die Reise in den nächsten Jahren gehen soll. Die Politik muss heute in der verstärkten Unübersichtlichkeit eine klare Orientierung geben können. In Sachen Wirtschaftspolitik genügen einem Planer wie Schiller allerdings „die instrumentalen ordnungspolitischen Orientierungen“ nicht. Damit die Wirtschaft die Menschen nicht in eine „Raffgesellschaft“ hineindrückt, müsse es weiterhin eine ethisch fundierte Wirtschaft geben. Schiller: „Nicht die Prinzipien der offenen Gesellschaft, nicht das marktwirtschaftliche Regelwerk, nicht der Wettbewerb als Entdeckungsverfahren tendieren zur Raffgesellschaft, sondern die Beschädigungen unserer Moralregeln, wie sie in den letzten Jahren sich deutlich zeigen, sind das Problem.“<sup>1183</sup> Die Herabsetzung der Primär- aber auch der Sekundärtugenden, das driftende Erziehungswesen oder das Bild einer wertfreien Gesellschaft, wie es die Medien widerspiegeln oder erzeugen, hätten die Ethik im gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Leben weitgehend neutralisiert. Doch Moral und Ethik sind Grundpfeiler der Ökonomie, wie auch schon der Freiburger Wirtschaftswissenschaftler Friedrich August von Hayek feststellte: „Wie alle anderen Werte ist unsere Moral nicht ein Ergebnis, sondern eine Vorbedingung der Vernunft, ein Teil der Ziele, in deren Dienst sich das Instrument der Vernunft entwickelt hat.“<sup>1184</sup>

#### **4.5 Schlussgedanken**

Schiller war einer der großen Politiker der Bundesrepublik. Mit einer wirtschaftspolitischen Mischung aus Keynes und Eucken konnte er seine Partei befrieden und eine Rezession meistern. Doch danach blieb die Zeit nicht stehen. Das Konzept der Globalsteuerung hätte ständig den jeweiligen Anforderungen entsprechend nachjustiert werden müssen. Schon vor seinem Rücktritt hatte er verstärkt angebotsorientierte Elemente aufgenommen, kümmerte sich stärker um die Währungspolitik, wollte Ausgaben und Steuerbelastungen beschränken. Es zeigte sich, dass der mechanische Ansatz des Stabilitäts- und Wachstumsgesetzes nicht ausreichte, um dem jeweiligen Stadium des Konjunkturzyklus gemäß vernünftig und rational

---

<sup>1182</sup> Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 124.

<sup>1183</sup> Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994. S. 115.

<sup>1184</sup> Hayek, Friedrich von: Die Verfassung der Freiheit. Tübingen 1972. S. 78. Der Markt an sich ist aber laut Hayek weder moralisch noch unmoralisch, weder gerecht noch ungerecht.

zu handeln. Das StWG hätte ein hohes Maß an Disziplin und Uneigennützigkeit im Kabinett erfordert. Doch die ökonomische Ratio widerspricht hier der politischen. Schiller unterschätzte die Reibungsverluste im Politikbetrieb. Rein vernunftgesteuertes Handeln ist in der Politik kein hinreichend erfolgreiches Mittel. Schiller konnte in einer Regierung mit vielen profilierten und durchsetzungsfähigen Parteifreunden und Koalitionspartnern nur schwer sein Wirtschaftskonzept in die Tat umsetzen. Doch auch Gewerkschaften und Arbeitgeber scherten schon bald aus dem Konsensgremium der Konzertierten Aktion aus, Lohn- und Preissteigerungen und ein schwer steuerbares System fixer Wechselkurse heizten die Inflation kräftig an. Selbst ein PR-Profi wie Schiller konnte irgendwann die ökonomischen und politischen Probleme vor der Öffentlichkeit nicht mehr kaschieren. Aus dem „Regenmacher“ wurde „Das Problem Schiller“.

Der kurze Höhenflug und der Rücktritt Schillers zeigen, wie menschlich, ja allzu menschlich sich Politik vollzieht, wie sehr sie an Personen gebunden ist und erst in zweiter Linie an Institutionen. Menschen und ihre Eitelkeit, mit ihrem Ehrgeiz und ihrem Drang nach Selbstbestätigung und Anerkennung machen Politik. Gleichzeitig geben die Institutionen den Handlungsrahmen vor. Und wer sich den gruppenspezifischen und institutionellen Regeln nicht anpasst, fällt heraus. Das persönliche Verhältnis zu Schmidt und Brandt war für Schiller entscheidend. Wegen seiner unnachgiebig vertretenen wirtschaftspolitischen Interessen aber auch wegen seiner Allüren verspielte sich Schiller zusehends die Rückendeckung Brandts und so war er gegen die Angriffe Schmidts wehrlos.

Schillers Leistung besteht zum einen in seiner programmatischen Arbeit für die SPD. Er gab ihr die neue wirtschaftspolitische Richtung nach dem Krieg vor, ohne die ein Wandel zur Volkspartei nicht möglich gewesen wäre. Zum anderen sorgte er zwischen Godesberg und dem Rücktritt Erhards dafür, dass die SPD als Volkspartei glaubwürdig erschien. Willy Brandt hat seinem früheren Berliner Wirtschaftssenator das gute Abschneiden bei den Bundestagswahlen 1969 zu verdanken – nicht zuletzt wegen der sicht- und messbaren Erfolge in der Wirtschaftspolitik der Großen Koalition. Die Kombination aus Professor und Minister bestätigte die Möglichkeit eines konzeptionellen und technokratischen Politikstils, die ideale Verbindung aus Wissenschaft und Politik. Ein einmaliges Ereignis in der Geschichte der Bundesrepublik.

Völlig frei von wirtschaftswissenschaftlicher Theorie stellt sich etwa die Politik der zweiten sozialdemokratischen Regierungsdekade dar. In der Praxis legte Gerhard Schröder etwa auch mit der Agenda 2010 ein zusammenhangsloses Gemisch aus angebots- und nachfrageorientierten Maßnahmen vor, die teilweise kontraproduktiv sind und sich in der Theorie ausschließen. So etwa eine schrittweise Senkung der Einkommensteuersätze, bei gleichzeitigem Abbau von Steuervergünstigungen und Subventionen und der Erhöhung indirekter Steuern. So etwa ein Sparkurs bei den Haushaltsmitteln bei gleichzeitiger erhöhter Neuverschuldung. So etwa die ansatzweise Privatisierung der sozialen Sicherungssysteme bei gleichzeitiger Anhebung der Beitragssätze, oder die Reformen bei der Arbeitsvermittlung bei paralleler Verlängerung der Lebensarbeitszeit. Hier mischen sich pro- und antizyklische Elemente und geplante Effekte heben sich gegenseitig auf.

Auch wenn Schröders vermeintliche Konsenspolitik vielleicht der tief verwurzelten deutschen Sehnsucht nach einer harmonisch, integrierten und homogenen Gesellschaft entspricht, drängt sich der Verdacht auf, dass die scheinbar konsensorientierte Politik der Experten-Kommissionen und Runden Tische eine Notlösung mangels eigener Konzepte ist. Um in den Kategorien Max Webers oder Friedrich Nietzsches zu reden: Wer etwas will, setzt es durch. Dazu ist Macht da. Wer nicht weiß, was er will, verspielt seine Macht. In Zeiten der Opposition rechtfertigten die Bundestagsabgeordneten der SPD die Konzeptlosigkeit mit dem Hinweis auf eine obstruktive Oppositionsstrategie, die von Fall zu Fall Gegenvorschläge präsentiert. Das kann spätestens seit dem zweiten Jahr der Regierung Schröder 1999 nicht mehr ausreichen.

Reine Image-Politik ohne Substanz wird weder den Stau vieler Reformen lockern noch die politische Macht dauerhaft sichern. Schiller konnte für die SPD beides verbinden. Tobias Dürr, Chefredakteur der Berliner Republik zu Beginn der zweiten Amtszeit Schröders: „Wir sind am Ende des imagepolitischen Irrwegs angekommen, weil die realen Verhältnisse on the ground längst überall nach echter Politik als 'great and civilizing human activity' schreien.“<sup>1185</sup> Noch despektierlicher beschreibt Richard Herzinger den Politikstil der SPD zu Beginn des neuen Jahrtausends: „Die deutsche Gesellschaft befindet sich in einem Zustand erregter Verwirrung. [...] Ideologische Bekenntnisse werden zur leeren Attitüde, Sprachspiele ersetzen Programme. Inhaltsleere Plattitüden und Wortspiele werden mit umso größerer suggestiver Absolutheit verkündet, nur um sich im nächsten Moment in Beliebigkeit

---

<sup>1185</sup> Dürr, Tobias: Das Debakel der Imagepolitik. In: Berliner Republik Nr.2/2003.

aufzulösen. [...] Die verschiedenen politischen und gesellschaftlichen Strömungen versuchen, sich gegenseitig im rhetorischen Bekenntnis zum Pragmatismus zu überbieten.“<sup>1186</sup> Sicherlich gibt es im angeblich ideologiefreien Zeitalter nicht mehr den einen Weg zur richtigen Politik. Das ist der Unterschied zwischen der alten und der neuen Programmpartei. Doch das Terrain, auf dem man sich bewegt, sollte man zumindest seinen potenziellen Wählern beschreiben können. „Ganz ohne Orientierung, das hat die SPD in den vergangenen fünf Jahren gelernt, lässt sich auf Dauer kein Staat machen“, so die Zeit 2003.<sup>1187</sup> Desorientierte Pragmatiker können zudem einem Land mit ungelösten Problemen gefährlich werden.

Schiller hat es vorgemacht: Will ein Staat oder eine Staatengemeinschaft gegenwärtige und künftige Probleme meistern, so ist die Kopplung mit der Wissenschaft unabdingbar. Gerade die Entkopplung zwischen Politik und Wirtschaftswissenschaft der letzten Jahrzehnte zog verheerende Folgen nach sich, die es nun unter sozialpolitisch schmerzhaften Einschnitten zu bereinigen gilt. Eine Rückkehr auf den Wachstumspfad und zur Vollbeschäftigung kann die Politik allerdings alleine nicht bewältigen. Parteiideologische Versatzstücke und pseudowissenschaftliche Klischees behindern Politik und Verwaltung bei lösungsorientierten Reformen und Konzeptionen. Der halbherzige und widersprüchliche Mix aus zusammenhangslosen und oft fehlinterpretierten wirtschaftspolitischen Instrumenten muss einer wissenschaftlich fundierten Kombination aktueller keynesianischer, monetaristischer und neoklassischer Interpretationen weichen. Zu dieser Kombination aus sinnvollen nachfrage- und angebotsorientierten Elementen war in der Bundesrepublik zuletzt Schiller bereit.

Komplexität und Wandelbarkeit der Wirtschaft können nicht durch eine einzige Theorie erklärt werden. In diesem „multiparadigmatischen Spektrum“ nehmen Keynes und seine Epigonen wie etwa Riese, Tobin, Davidson oder Minsky allerdings immer noch einen festen Platz ein.<sup>1188</sup> Schiller war zeitlebens Vordenker und dachte spätestens nach seinem Rücktritt nicht mehr in begrenzten keynesianischen Kategorien. Anfang der 90er Jahre war der Streit zwischen Keynesianern und Monetaristen ohnehin hinfällig. Weder Fiskalismus noch Geldmengensteuerung haben die gewünschten Ziele erreicht: Inflation statt Vollbeschäftigung, Stagflation statt Preisniveaustabilität. Nach Schiller waren

---

<sup>1186</sup> Vgl. Siller, Peter u. Gerhard Pitz (Hg.): Zukunft der Programmpartei. Baden-Baden 2002. S. 43.

<sup>1187</sup> „Sie regiert noch, aber lebt nicht mehr“. In: Die Zeit vom 27.2.2003, S. 9.

<sup>1188</sup> Rothschild, Kurt: Hat uns Keynes heute noch etwas zu sagen? In: Bibow, Jörg u. Laszlo Goerke (Hg.): Maynard Keynes – ein moderner Klassiker? München 1996. S. 343-362.

wirtschaftspolitische Ziele und Mittel nicht mehr aufeinander abgestimmt. Ein Versagen sowohl der Politik als auch der Wirtschaftswissenschaft. Ohne Vernunft und Vorausschau ließ sich die Wirtschaftswissenschaft zu lange von Wirtschaft und Politik missbrauchen. Absicht und Realität divergieren, ein Desaster theoretischer und praktischer Wirtschaftspolitik. Statt etwa die Existenz der Gewerkschaften und der nach unten starren Tarifröhne zu leugnen, hätten die neoklassischen Wissenschaftler ihre Thesen mit Rücksicht auf reale Gegebenheiten erstellen müssen.

Der Kapitalismus mit seinen Marktkräften ist die Grundlage der westlichen Gesellschafts- und Staatsformen, ob bürgerlich konservativ oder freiheitlich sozialistisch. Nur mit ihm kann man Wirtschaftspolitik betreiben. Marktorientierung ist auch in der sozialen Marktwirtschaft daher das Mittel. Die reine Intervention der letzten 30 Jahre muss auch weiterhin versagen. Erhard, der Laissez-faire-Liberale, und Schiller, der Globalsteuermann, hassten kurzfristige Eingriffe in den ökonomischen Ablauf. Darin waren sie sich einig, auch wenn ihre wirtschaftspolitischen Konzeptionen unterschiedlich waren. Auch ohne Eingriffe in die Tarifautonomie muss die Wirtschaftspolitik bei steigendem Wachstum die Arbeitslosigkeit wieder auf ihren Sockel zurückführen – mit Hilfe der Marktkräfte.

Welche Bedeutung hat der Keynesianismus eines Schillers heute noch? Die ökonomische Epoche zwischen 1944 (Bretton Woods) und 1973 (Wachstumskrisen, Ölschocks) wird gerne als keynesianisch bezeichnet. Nachfragetheorien und Fiskalpolitik hatten sich nach dem Krieg durchgesetzt. Und schließlich hatte Keynes das System fester Wechselkurse entworfen, das auf Gold und Dollar fußte.<sup>1189</sup> In Deutschland wurde Keynes' Theorie an den Universitäten bereits nach dem Krieg gelehrt.<sup>1190</sup> Schiller war einer der ersten deutschen Professoren, die Keynes in die Hörsäle trugen. Und Schiller war der erste praktizierende Keynesianer in Deutschland. Doch die politischen Zwänge ließen seine Stabilisierungsbemühungen ins Leere laufen. Somit konnte Schiller nur im Konjunkturtal steuern. In der Phase des Ab- und beginnenden Aufschwungs wurde seine Politik boykottiert. Einen gesamten Zyklus der Konjunktur durfte Schiller also nicht global steuern.

---

<sup>1189</sup> Vgl. Fiehler, Fritz: Die Gesellschaft der Vermögensbesitzer. Über Geld, Chicago und Milton Friedman. Hamburg 2000. S. 23ff.

<sup>1190</sup> Vgl. Paulsen, Andreas: Neue Wirtschaftslehre. Einführung in die Wirtschaftstheorie von John Maynard Keynes und die Wirtschaftspolitik der Vollbeschäftigung. Berlin, Frankfurt a.M. 1950.

Womöglich war Schiller seiner Zeit voraus. Womöglich hätte eine antizyklische Geldpolitik die kleine Krise von 1966/67 überwunden. Womöglich wäre die Bundesrepublik erst in den 80ern reif für Keynes gewesen. Womöglich gab Schiller seinen Nachfolgern mit dem StWG ein legitimes Mittel zum ökonomisch ungerechtfertigten Schuldenmachen an die Hand, obwohl dies erst in den Stagnationsphasen der 80er und 90er Jahre ein adäquates Mittel für die Investitionsfalle gewesen wäre. Heute ist Keynes verschrien und die Globalsteuerung wirkungslos. Hat Schiller das keynesianische Pulver zu früh verschossen?

Schiller durfte die Euphorie der keynesianischen Revolution verbreiten, aber Keynes hatte durch seinen Mittler Schiller in der politischen Praxis zu wenig Zeit, sich unter Beweis zu stellen. In den 70ern nach Schiller konnte wirksamer Keynesianismus angesichts wachsender Staatsverschuldung und Inflation nicht mehr zum Zug kommen. Obwohl in der Folge mehr oder weniger keynesianische Zustände herrschten: Etwa die Stagnationsphase der 80er Jahre oder die lange stagnierende und rezessive Phase der 90er und zu Beginn des neuen Jahrhunderts. Maßvolle Löhne, teilweise deflationäre Zustände und niedrige Zinsen bei gleichzeitig schwachen Investitionen und steigender Arbeitslosigkeit. Das Geld wurde geparkt – ein Boom auf den Geld- und Kapitalmärkten, der leider spekulativ und weniger investiv war. Eine dauerhafte Investitionsfalle. Tatsächlich Zeit für Keynes?

Die heutige Wirtschaftstheorie geht davon aus, dass eine Globalsteuerung ein äußerst schwieriges Unterfangen ist. Erstens müssen die Regelmechanismen der Globalsteuerung stimmen, dann müssen die Wirtschaftsprognosen exakt sein und die politischen Akteure sollten sich strikt an die Steuerungsvorgaben halten – möglichst ohne Zeitverzögerung. Im politischen Alltag mutet das reichlich illusorisch an. Doch Politik und auch Wirtschaftswissenschaft müssen sich neu besinnen, wenn beide nicht noch weiter an Glaubwürdigkeit verlieren wollen. Eine komplexe Wirtschaftspolitik ist besser als gar keine, mahnte auch schon Schiller in den 80er Jahren.<sup>1191</sup>

Als in der Zeit nach Schiller Inflation und Massenarbeitslosigkeit zusammenkamen, standen die damaligen Interpreten Keynes' dieser Entwicklung hilflos gegenüber. Keynes hatte ja die Klassik grundsätzlich akzeptiert und nur ihr Versagen in bestimmten Fällen attestiert. In den 70er Jahren jedoch vermischten viele „Keynesianer“ die Sonderfall-Theorie mit marxistischen Elementen. Diese eigenwilligen Interpretationen provozierten auf der anderen Seite eine post-

---

<sup>1191</sup> Vgl. Schiller Karl: Der Stellenwert staatlicher Konjunktur- und Beschäftigungspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. In: Hampe, Peter (Hg.): Friedman contra Keynes. München 1984. S. 27ff.

neoliberale und neomonetaristische Gegenbewegung. Eine sinnvolle und problemlösungsorientierte Weiterentwicklung Keynes' ursprünglicher Synthese zwischen Nachfragetheorie und Klassik schienen damit verbaut. Monetaristische Interpretationen Keynes' lieferten aber etwa Paul Davidson, Joan Robinson, Nicolas Kaldor oder James Tobin, die allesamt im Rahmen von Marktgleichgewichten argumentierten, wie etwa auch die Berliner Schule Hajo Rieses an der FU Berlin.<sup>1192</sup> Hier wurde die Rolle der Zentralbank und der Geldangebotsprozess in den Marktprozess integriert, anders als bei Keynes. Zu Recht stellen diese Ökonomen fest, dass Keynes nicht auf den Themenkreis Beschäftigung zu reduzieren ist. Keynes erforschte vor allem die Fragen der Währung und der Geldpolitik. Riese: „Keynes lieferte keine Beschäftigungstheorie, die Abweichungen vom Zustand der Vollbeschäftigung zulässt, sondern eine Geldtheorie, die eine zinstheoretische Erklärung von Unterbeschäftigung erlaubt.“<sup>1193</sup> Dennoch nahm die neoliberale Renaissance ihren Lauf. Keynes wurde von zu vielen sinisternen Gestalten vereinnahmt, verunstaltet und verunglimpft. Keynes war spätestens Ende der 70er Jahre an den Universitäten nicht mehr en vogue. Politisch drückte sich das in Deutschland nach Jahren der Stagflation mit dem Umschwenken der FDP Anfang der 80er Jahre aus, in Großbritannien durch die wirtschaftsliberale Wende mit Margaret Thatcher.<sup>1194</sup>

Heute gibt es keine mittel- oder langfristige Wirtschaftspolitik mehr. Die Geldpolitik verfolgt kurzfristige Ziele, die Strukturpolitik ist zu einer lästigen Subventionsmaschinerie verkommen, die auf Druck verschiedenster Lobbys weiterläuft. Das liberale Credo „weniger Staat, mehr Wirtschaft“ bedeutet den Abschied von einer aktiven Wirtschaftspolitik. War sie unter Schiller noch Globalsteuerung, so wurde sie nach ihm politische Adhoc-Intervention und löste sich unter Kohl völlig auf, der sich lediglich auf die Geldpolitik einer rein stabilitätsorientierten Bundesbank stützte. Das deutlichste Versagen der Bundespolitik war die reflexhafte Nachfragepolitik in den neuen Ländern nach 1990, die heute unter einem bedrohlichen Angebotsdefizit leiden. Ebenfalls ein Beispiel für die wirtschaftspolitische Orientierungslosigkeit war das viel zitierte Reformchaos Schröders 2002/2003, das die logische Folge einer fehlenden Wirtschaftsprogrammatis darstellt. Bevorzugte Schröder zumindest verbal in seiner ersten Amtszeit noch die „ruhige Hand“, so wurde diese angesichts

---

<sup>1192</sup> Vgl. Betz, Karl, Ulrich Fritsche u.a. (Hg.): Hajo Riese – Grundlegungen eines monetären Keynesianismus. Band 1. Das Projekt eines monetären Keynesianismus. Marburg 2001. S. 9ff.

<sup>1193</sup> Vgl. Riese, Hajo: Geldökonomie, Keynes und die Anderen. In: Betz, Karl, Ulrich Fritsche u.a. (Hg.): Hajo Riese – Grundlegungen eines monetären Keynesianismus. Band 1. Das Projekt eines monetären Keynesianismus. Marburg 2001. S. 19.

<sup>1194</sup> Vgl. Mühlfenzl, Isabel: Vom Monetarismus zur angebotsorientierten Wirtschaftspolitik. In: Hampe, Peter (Hg.): Friedman contra Keynes. München 1984. S. 11ff.



steigender Arbeitslosenzahlen, defizitärer Sozialkassen und sinkender Steuereinnahmen immer hektischer und fahriger und produzierte widersprüchliche und kontraproduktive Ergebnisse.

Bei der gegebenen politischen Kultur in Deutschland ist sowohl eine extreme Nachfragepolitik (Deficit-spending plus expansive Lohnpolitik) als auch eine extreme Angebotspolitik (Lohn- plus Steuersenkung) nicht durchsetzbar. Ein Policy-mix ist die Regel. Der – angelegt auf Wirtschaftswachstum – muss allerdings in einer Phase der konsumtiven und investiven Sättigung versagen. Ziel könnte es demnach sein, den Policy-mix neu zu gestalten. Eine moderne keynesianische Interpretation muss zu einer langfristigen wachstumsorientierten Angebotspolitik hinzutreten. Weil sich die Anti-Globalisierungsbewegung und Teile der Arbeiterbewegung eines Vulgär-Neokeynesianismus bedient und alternative ökonomische Theorie-Elemente nach Belieben dazugemischt haben, ist jedoch ein moderner wissenschaftlicher Keynesianismus politisch vorbelastet.<sup>1195</sup> Das ernstzunehmende Spektrum der Wirtschaftswissenschaft reicht jedoch von einem „linken“ Keynesianismus bis zu einem „rechten“ Neoklassizismus. Alle Strömungen innerhalb dieser Bandbreite stehen auf der Prämisse des weiteren Wirtschaftswachstums. Die Annahme einer dauerhaften Stagnation oder Rezession, die lediglich eine Ressourcen- und Mittel-Umverteilung ermöglicht, ist demnach aus wissenschaftlicher Sicht unrealistisch. Wirtschaft ist Wachstum, sonst wäre es unwirtschaftlich zu wirtschaften.

Aufgeklärte Keynes-Interpretationen haben es schwer in einer Zeit, in der unter neoklassischer Vorherrschaft jede Form des Keynesianismus mit Globalisierungsgegnern, Wachstumspessimisten und Umverteilungsfetischisten in einem Topf landet. Gleichzeitig ist es eine Zeit, die nach Keynes schreien müsste. Neuere Keynesianische Strömungen behandeln Ungleichgewichtsmodelle („false trading“), die der Realität eher entsprechen als die perfekten Markt-Modelle der Neoklassik und des Neoliberalismus. Keynes oder Keynesianismus lediglich auf das Deficit-spending zu reduzieren, greift zu kurz. Diese unzulässige Simplifizierung ist jedoch etlichen „Keynesianern“ in Politik und Wissenschaft zu verdanken.<sup>1196</sup>

---

<sup>1195</sup> Vgl. Gerfin, Harald: Keynesianismus in der Krise? In: Hampe, Peter (Hg.): Friedman contra Keynes. München 1984. S. 107ff.

<sup>1196</sup> Vgl. Hampe, Peter: Was Keynes wirklich wollte... In: Hampe, Peter (Hg.): Friedman contra Keynes. München 1984. S. 105ff.

Der Europäischen Zentralbank fällt auch künftig die Schlüsselrolle zu. Währungs- und Preisstabilität und fiskalische Effekte durch Zinsvariationen sind nach Ansicht der monetaristischen Keynesianer die Basis der makroökonomischen Steuerung – und die Einkommenspolitik mit Haushalt und Löhnen, mit Budgetpolitik und Tarifaueinandersetzungen. Geld- und Einkommenspolitik – mehr bleibt nicht. Eine wirksame Konjunkturpolitik Marke „Plisch und Plum“ hat heute keine Chance mehr. Die Zentralbank muss mit ihrer Geldpolitik den Wechselkurs und so die Devisenbilanz stabilisieren. Für die Preisniveaustabilität sind andere verantwortlich, nämlich die Tarifpartner und die Haushaltspolitiker der öffentlichen Hand. Sie müssen verantwortlich handeln, wobei die Haushälter nicht an Marktkriterien gebunden sind.

Der Staat kann nicht in Konkurs gehen, die Staatsverschuldung unterliegt somit nur der Vernunft. Ein annähernd ausgeglichenes Staatsbudget muss jedoch Ziel sein, wenn der Staat sich nicht durch immensen Schuldendienst selbst die Hände binden und seinen Konsumenten und Sparern durch hohe Steuerbelastung nicht den Hahn abdrehen möchte. Nicht nur das Budgetdefizit gilt es deshalb zu stabilisieren sondern die gesamte Staatsschuld. Allein der Konsolidierungskurs könnte für Investoren das richtige Signal sein. Nur der Weg zu einem ausgeglichenen Budget ermöglicht wieder Freiräume zur politischen Gestaltung. Doch Sparen oder Steuererhöhungen in der Krise á la Brüning sind kontraproduktiv. Produktionsrückgang wäre die Folge, die steigenden Staatsausgaben für Arbeitslosigkeit kämen wie ein Bumerang zurück. Wirtschaftswachstum ist Voraussetzung für Konsolidierung, so wie Schiller es wollte. Dies verlangt ein Mindestmaß an Vernunft von den verantwortlichen Politikern. Platz für Konjunkturprogramme wird auch bei ausgeglichenem Budget nicht mehr sein. Dadurch wäre wiederum die Stabilität gefährdet. Der psychologische Anreiz und der Multiplikator würden bei diesem negativen Signal der erneuten Überverschuldung heute nicht mehr funktionieren.

Die Lohnpolitik der Tarifpartner muss auf regelmäßige aber maßvolle Reallohnsteigerungen ausgerichtet sein, um die abgetragene Inflationsrate fortzuschreiben. Mit Lohnzurückhaltung bei gleichzeitiger Produktivitätssteigerung würden deflatorische Effekte auftreten. Diese gilt es zu vermeiden. Unangemessene Nominallohnsteigerungen bei schwachem Produktivitätsfortschritt und stagnierendem Wachstum führen wieder in die Inflation der 70er Jahre. Auch diese boykottieren eine zielgerichtete Wirtschaftspolitik. Stagflation bei steigender Arbeitslosigkeit will niemand mehr.

Konjunkturpolitik heißt also heute marktkonforme Stabilisierungspolitik. Schillers superministerielle Antizyklus hat ausgedient und kurzfristige Interventionen, die Haushaltslöcher stopfen oder umschichten sollen, dienen nur als politisches Alibi nicht aber einer wohlfahrtsorientierten Wirtschaftspolitik. Das Festhalten an Keynes pur ist ein Festhalten an der Furcht vor einem Schwarzen Freitag, der seinen Auslöser jedoch in einer verfehlten Geldpolitik hatte. Schiller hatte wieder einmal lange vor seiner Partei diese Furcht überwunden.

Es wird sich zeigen, ob eine keynesianische Alternative in Zeiten hoher Arbeitslosigkeit, Stagnation und Preisstabilität eine Chance hat, ob der Liberalismus einen neuen Weg einschlägt und die Politik bei ihrem halbherzigen und widersprüchlichen Policy-mix bleibt. Sinnvoll wäre es wie Schiller einen effizienten Eklektizismus zu betreiben und „das Beste aus beiden Welten“ zusammenzutragen.

## 5 Literaturverzeichnis

### Quellen

Bundesarchiv, Nachlass Schiller: BA, N 1229 (inkl. Mikrofilme des Schiller-Nachlasses aus dem Freiburger Walter Eucken Institut), personenbezogene Suchkartei des MfS: BA, ZA VI 3708 A.5-7; Berlin Document Center, R 4901/13275 u. PK, Baader 1000/0263/15; Landeshauptarchiv Schwerin, 5.12-7/1, Nr. 1448.

Verschiedene Zeitungen und Zeitschriften, dazu die monatlichen Bundesbankberichte, Jahreswirtschaftsberichte der Bundesregierung, Jahresgutachten des Sachverständigenrates, verschiedene Parteitags- und Konferenzprotokolle der SPD, Jahrbücher und Materialien der SPD, Stenografischen Berichte und Drucksachen des Deutschen Bundestags u.a.

Interviews mit Zeitzeugen

### Literatur

Abelshauser, Werner: Wirtschaftsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland 1945-1980. Frankfurt a.M. 1983.

Adam, Hermann: Die konzertierte Aktion in der Bundesrepublik. Köln 1972.

Agartz, Viktor: Sozialistische Wirtschaftspolitik. Hamburg o.J.

Ahrns, Hans-Jürgen u. Hans-Dieter Feser: Wirtschaftspolitik. München 1997<sup>7</sup>.

Ambrosius, Gerold u. William H. Hubbard: Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Europas im 20. Jahrhundert. München 1986.

Arndt, Tammo: Wirtschaftspolitik in der modernen Sozialdemokratie: von Godesberg zur "Neuen Mitte"; welche Rolle spielt der Keynesianismus in der sozialdemokratischen Wirtschaftspolitik? Oldenburg 2000.

Aster, E. von: Marx und die Gegenwart. Tübingen 1929.

Baring, Arnulf: Machtwechsel: Die Ära Brandt-Scheel. Stuttgart 1983<sup>4</sup>.

Bartmann, Hermann u. Klaus-Dieter John: Grundkonzeptionen der Konjunktur- und Wachstumsanalyse. St. Gallen 1991.

Barkai, Avraham: Wirtschaftliche Grundanschauungen und Ziele der NSDAP. Eine unveröffentlichtes Dokument aus dem Jahre 1931. In: Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte an der Universität Tel Aviv, Nr. 8, 1976, S. 355-385.

Bechler, Ekkehard: Theorie des Geldes und der Geldpolitik. München 1978.

Bernstein, Eduard: Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie. Berlin, Bonn 1977<sup>7</sup>

Berstein, Eduard: Texte zum Revisionismus. Ausgewählt, eingeleitet und kommentiert von Horst Heimann. Bonn 1976.

Betz, Karl, Ulrich Fritsche u.a. (Hg.): Hajo Riese – Grundlegungen eines monetären Keynesianismus. Band 1. Das Projekt eines monetären Keynesianismus. Marburg 2001.

Betz, Karl, Ulrich Fritsche u.a. (Hg.): Hajo Riese – Grundlegungen eines monetären Keynesianismus. Band 2: Angewandte Theorie der Geldwirtschaft. Marburg 2001.

Beveridge, William: Full Employment in a Free Society. London 1944.

Beyfuss, Jörg: 10 Jahre Stabilitätsgesetz: Erfahrung und Kritik. Köln 1977.

Beyfuss, Jörg: Das Stabilitätsgesetz, Wende in der Konjunkturpolitik? Köln 1966.

- Bibow, Jörg u. Laszlo Goerke (Hg.): Maynard Keynes – ein moderner Klassiker? München 1996.
- Bombach, Gottfried u.a. (Hg.): Der Keynesianismus. Band II. Die beschäftigungspolitische Diskussion vor Keynes in Deutschland. Berlin u.a. 1976.
- Bombach, Gottfried u.a. (Hg.): Der Keynesianismus. Band IV. Die beschäftigungspolitische Diskussion in der Wachstumsepoche der Bundesrepublik Deutschland. Berlin u.a. 1976.
- Bombach, Gottfried: Globalsteuerung der Wirtschaft - Illusion oder Realität?: Bergedorfer Gesprächskreis zu Fragen der freien industriellen Gesellschaft; 39. Tagung am 21. Juni 1971 in Hamburg-Bergedorf. Hamburg: Bergedorfer Gesprächskreis, 1971.
- Börsch-Supan, Axel u. Reinhold Schnabel: Volkswirtschaft in fünfzehn Fällen. Wiesbaden 1998.
- Brinkmann, Carl: Weltpolitik und Weltwirtschaft der neuesten Zeit. Berlin 1936.
- Brinkmann, Carl: Der englische Wirtschafts imperialismus. Berlin 1940.
- Brock, Burghard: Finanzpolitik und Währungsstabilität: Stabilitätsgesetz als Wunderwaffe? Januar 1969. Wiesbaden 1969.
- Bub, Norbert (H.): Geldwertsicherung und Wirtschaftsstabilität: Festschrift für Helmut Schlesinger zum 65. Geburtstag. Frankfurt am Main 1989.
- Buchheim, Christoph: Ein-führung in die Wirtschaftsgeschichte. München 1997.
- Bundesministerium für Wirtschaft (Hg.): Sammelband der Gutachten von 1948 bis 1972. Göttingen 1973.
- Bundeszentrale f. polit. Bildung (Hg.): Informationen zur polit. Bildung. Die Bundesrepublik Deutschland 1966-1974, Heft 191, Nov. 1981.
- Czichon, Eberhard: Wer verhalf Hitler zur Macht? Zum Anteil der deutschen Industrie an der Zerstörung der Weimarer Republik. Köln 1967.
- Daitz, Werner: Außenhandel und Ostraumpolitik, Nationalsozialistischer Wirtschaftsdienst, Nr. 23 vom 3. Oktober 1932, S. 2f.
- Daitz, Werner: Großraumwirtschaft. In: Nicklisch, E. (Hg.): Handwörterbuch der Betriebswirtschaft. Stuttgart 1938. S. 2234.
- Daitz, Werner: Echte und unechte Großräume. In: Nationale Wirtschaftsordnung und Großraumwirtschaft. Dresden 1942.
- Darré, Richard Walter: Volk und Wirtschaft im nationalsozialistischen Deutschland. Berlin 1936.
- Domarus, Max: Hitler, Reden und Proklamationen 1932-1845. Bd. 1. München 1965.
- Dürr, Ernst: Konzertierte Aktion : kritische Beiträge zu einem Experiment. Frankfurt am Main: Athenäum-Verl., 1971.
- Dürr, Ernst: Time lags der Geldpolitik. Systematik der Zusammenhänge, Ursachen und Verkürzungsmöglichkeiten. In: Kredit und Kapital, 3. Jg., 1970, S. 129ff.
- Erhard, Ludwig: Deutsche Wirtschaftspolitik: Der Weg der Sozialen Marktwirtschaft. Düsseldorf u.a. 1992.
- Ehrig, Detlev: Keynes, die Globalsteuerung und die Stabilisierungspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Frankfurt am Main 1989.
- Ellwein, Thomas: Krisen und Reformen. Die Republik seit den sechziger Jahren. München 1989.
- Elm, Ludwig: Hochschule und Neofaschismus. Zeitgeschichtliche Studien zur Hochschulpolitik in der BRD. Ost-Berlin 1972.

Emminger, Ottmar: D-Mark, Dollar, Währungskrisen. Erinnerungen eines ehemaligen Bundesbankpräsidenten. Stuttgart 1986.

Eucken, Walter: Grundsätze der Wirtschaftspolitik. München 1965<sup>6</sup>.

Feder, Gottfried: Das Programm der NSDAP und seine weltanschaulichen Grundgedanken. München 1936<sup>175</sup>.

Feder, Gottfried: Der deutsche Staat auf nationaler und sozialer Grundlage. Neue Wege in Staat, Finanz und Wirtschaft. München 1932<sup>5</sup>.

Feess, Eberhard u. Frank Tibitz: Makroökonomie. München 1997<sup>2</sup>.

Feess, Eberhard u. Frank Tibitz: Wirtschaftspolitik. München 1996.

Filc, Wolfgang: Europa und die Währungsschlange. Hannover 1977.

Fiehler, Fritz: Die Gesellschaft der Vermögensbesitzer. Über Geld, Chicago und Milton Friedman. Hamburg 2000.

Flaschel, Peter u. Gangolf Groh: Keynesianische Makroökonomik. Berlin u.a. 1996.

Freyh, Richard: Die geistige Entwicklung des demokratischen Sozialismus in Deutschland. Berlin, Hannover 1958.

Friedrich-Ebert-Stiftung (Hg.): 25 Jahre Stabilitätsgesetz: Überlegungen zu einer zeitgerechten Ausgestaltung der Stabilitäts- und Wachstumspolitik; eine Tagung des Kocheler Kreises der Friedrich-Ebert-Stiftung am 1. Juli 1992 in Bonn. Bonn: Forschungsinst. der Friedrich-Ebert-Stiftung, Abt. Wirtschaftspolitik, 1992.

Gaus, Günter: Staatserhaltende Opposition – oder hat die SPD kapituliert? Gespräche mit Herbert Wehner. Reinbek bei Hamburg 1966.

Gesellschaft für regionale Strukturentwicklung (Hg.): Konzertierte Regionalpolitik: Von der Konzeption zur Aktion. Deutscher Industrie- und Handelstag. Bonn 1968.

Giersch, Herbert: Episoden und Lehren der Globalsteuerung. Kiel 1976.

Giersch, Herbert: Thesen zur sogenannten Währungskrise. In: Institut für Weltwirtschaft (Hg.): Kieler Diskussionsbeiträge zu aktuellen wirtschaftspolitischen Fragen, Nr. 15, November 1971.

Glasstetter, Werner: Konjunktur- und Wachstumspolitik. Mannheim u.a. 1993.

Glasstetter, Werner u.a.: Die wirtschaftliche Entwicklung in der Bundesrepublik Deutschland 1950-1980. Frankfurt, New York 1980.

Glaebner, Gert-Joachim u.a. (Hg.): Die Bundesrepublik in den siebziger Jahren. Versuch einer Bilanz. Opladen 1984.

Grebing, Helga: Geschichte der deutschen Parteien. Wiesbaden 1962.

Grebing, Helga: Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. München 1970.

Grünewald, Armin (Hg.): Der Mann, der Brücken schlug. Erinnerungen an Klaus Dieter Arndt. Gedenkschrift zum 50. Geburtstag. Berlin 1977.

Guth, Wilfried: Weltwirtschaft und Währung - Aufsätze und Vorträge 1967 – 1989. Mainz 1989.

Hahn, Jörg: Ökonomie, Politik und Krise - diskutiert am Beispiel der ökonomischen Konzeption Karl Schillers. Würzburg 1984.

Hampe, Peter (Hg.): Friedman contra Keynes. Zur Kontroverse über die Konjunktur- und Beschäftigungspolitik. München 1984.

- Hampe, Peter u. Jürgen Weber (Hg.): 50 Jahre Soziale Mark(t)wirtschaft. München 1999.
- Hampel, Johannes (Hg.): Der Nationalsozialismus. Band 1. Machtergreifung und Machtsicherung. München 1994<sup>3</sup>.
- Hansen, Alvin: Economic Policy an Full Employment. New York u.a. 1947.
- Hardes, Heinz-Dieter: Einkommenspolitik in der BRD. Stabilität und Gruppeninteressen: Der Fall Konzertierte Aktion. Frankfurt am Main 1974.
- Hayek, Friedrich August von: Die Verfassung der Freiheit. Tübingen 1972.
- Heimann, Siegfried: Die Sozialdemokratische Partei Deutschlands. In: Stöss, Richard (Hg.): Parteien Handbuch: Die Parteien der Bundesrepublik Deutschlands 1945-1980, Bd. 4. Opladen 1983.
- Heimann, Eduard: Franz Oppenheimer's Economic Ideas. In: Social Research, New York, vol. 11, no. 1, Feb. 1944, S. 27-39.
- Heimann, Eduard: Kapitalismus und Sozialismus. Potsdam 1931.
- Heimann, Eduard: Soziale Theorie des Kapitalismus. O.O. 1929.
- Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1960-1995. Stuttgart 1996.
- Heilemann, Ullrich u. a.: Wirtschaftspolitische Chronik der Bundesrepublik 1949-2002. Stuttgart 2003.
- Held, Michael: Sozialdemokratie und Keynesianismus: von der Weltwirtschaftskrise bis zum Godesberger Programm. Frankfurt a.M. [u.a.] 1982.
- Hellmann, Rainer: Das Europäische Währungssystem - kritische Einführung mit Dokumentation. Baden-Baden 1979.
- Henning, Friedrich-Wilhelm: Das industrialisierte Deutschland. 1914 bis 1992. Paderborn u.a. 1993<sup>8</sup>.
- Henrichsmeyer, Wilhelm u.a.: Einführung in die Volkswirtschaftslehre. Stuttgart 1993<sup>10</sup>.
- Hentschel, Volker: Ludwig Erhard: Ein Politikerleben. München 1996.
- Hickel, Rudolf: Das „Stabilitätsgesetz“: Kritik und Alternativen; Plädoyer für ein „Gesetz zur Sicherung einer umwelt- und sozialverträglichen Wirtschafts- und Beschäftigungsentwicklung“. In: Memo-Forum (1990), S.19-31.
- Hickel, Rudolf: Finanzpolitik für Arbeit und Umwelt: zur Kritik der Angebotslehre und Globalsteuerung. Köln: Bund-Verl., 1989.
- Hildebrand, Klaus: Von Erhard zur Großen Koalition 1963-1969. In: Bracher, Karl, Dietrich u.a. (Hg.): Geschichte der Bundesrepublik Deutschland in fünf Bänden. Stuttgart 1984.
- Hillgruber Andreas: Deutsche Geschichte. 1945-1986. Stuttgart u.a. 1989<sup>7</sup>.
- Hitler Adolf: Mein Kampf. 2. Bd. München 1933<sup>8</sup>.
- Hitler Adolf: Die Reden Hitlers als Kanzler. Das junge Deutschland will Arbeit und Frieden. München 1934.
- Hofschen, Heinz-Gerd, Erich Ott u. Hans Karl Rupp: SPD im Widerspruch. Köln 1975
- Hohmann, Karl (Hg.): Ludwig Erhard, Gedanken aus fünf Jahrzehnten, Reden und Schriften. Düsseldorf u. a. 1988.
- Hollmann, Hermann H.: Rechtsstaatliche Kontrolle der Globalsteuerung. Baden-Baden 1980.

- Holtmann, Everhard (Hg.): Die Weimarer Republik. Das Ende der Demokratie. Band 3. 1929-1933. München 1995.
- Hoppmann, Erich (Hg.): Konzertierte Aktion. Kritische Beiträge zu einem Experiment. Frankfurt am Main 1971.
- Horstmann, Winfried: „Globalsteuerung“ und Mittelstand: zu den Auswirkungen staatlicher Konjunkturprogramme auf kleine und mittlere Unternehmen in der Bundesrepublik Deutschland während des Zeitraums von 1967 bis 1982. Baden-Baden 1991.
- Kadritzke, Nils u. Knut Nevermann: Zum Nürnberger Parteitag der SPD. In: Blätter für deutsche und internationale Politik. 1968, 13. Jg., S. 139-152.
- Kamp, Mathias Ernst: Globalsteuerung und Strukturpolitik. Bonn 1978.
- Kamp, Mathias Ernst: Erfahrung mit der Globalsteuerung. Köln u.a. 1974<sup>2</sup>.
- Kamp, Matthias Ernst: Finanz- und Geldpolitik als Instrumente der Globalsteuerung. Bonn 1970.
- Kempski, Hans Ulrich: Um die Macht. Berlin 1999.
- Kern, Manfred: Konzertierte Aktion als Versuch einer Verhaltensabstimmung zwischen Regierung und Wirtschaftsverbänden. Köln 1973.
- Keynes, John Maynard: Allgemeine Theorie der Beschäftigung, des Zinses und des Geldes. Berlin 2000<sup>8</sup> (Titel im Original: The General Theory of Employment, Interest and Money. London 1936).
- Keynes, John Maynard: A Treatise on Money. Band 1 und 2. London 1971<sup>3</sup>.
- Kiesinger, Kurt Georg: Stationen 1949-1969. Tübingen 1969.
- Klotzbach, Kurt: Der Weg zur Staatspartei. Berlin, Bonn 1982.
- Klump, Rainer: Geld, Währungssystem und optimales Wachstum. Tübingen 1993.
- Köhler, Claus: Geldwirtschaft. West-Berlin 1979.
- Koerfer, Daniel: Kampf ums Kanzleramt. Erhard und Adenauer. Stuttgart 1987.
- Körner, Heiko: Die Zukunft der Globalsteuerung: Karl Schiller zum 75. Geburtstag gewidmet. Bern u.a. 1986.
- Korte, Hermann: Eine Gesellschaft im Aufbruch. Die Bundesrepublik Deutschland in den sechziger Jahren. Berlin, Baden-Baden 1987.
- Klump, Rainer: Wirtschaftsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland. Zur Kritik neuerer wirtschaftshistorischer Interpretationen aus ordnungspolitischer Sicht. Wiesbaden 1985.
- Kromphardt, Jürgen: Zur Ausgestaltung einer zeitgemäßen Globalsteuerung. In: WSI-Mitteilungen, 1993, Nr. 7, S. 409-415
- Küpper, Jost: Die SPD und der Orientierungsrahmen '85. Bonn 1977.
- Kuhn, Axel: Hitlers außenpolitisches Programm. Entstehung und Entwicklung 1919-1939. Stuttgart 1970.
- Lafontaine, Oskar: Das Herz schlägt links. München 1999.
- Landes, Hansjörg: Die Gefährdung und Störung des gesamtwirtschaftlichen Gleichgewichts im Grundgesetz und im Stabilitätsgesetz. Augsburg, 1972.
- Langerhans, Heinz: Anmerkungen zum SPD-Parteitag. In: Frankfurter Hefte, Nr. 5, 1968, S. 302-304.
- Lederer, Emil: Wirkungen des Lohnabbaus - ein Vortrag. Wildberg 1931.



- Lederer, Emil: Technischer Fortschritt und Arbeitslosigkeit. Tübingen 1931.
- Lederer, Emil: Planwirtschaft. Tübingen 1932.
- Lederer, Emil: Die Güterverteilung als Problem des Sozialismus. Berlin 1932.
- Lederer, Emil: The State of the Masses: the threat of the classless society. New York 1939.
- Leijonhufvud, Axel: Über Keynes und den Keynesianismus. Köln 1973.
- List, Friedrich: Das nationale System der politischen Ökonomie. Jena 1928<sup>5</sup> (Erstauflage 1841).
- Löwe, Adolph: Zum gegenwärtigen Stand der Konjunkturforschung in Deutschland. Bonn 1925.
- Löwe, Adolph: Über den Einfluss monetärer Faktoren auf der Konjunkturzyklus. O.O. 1928.
- Löwenthal, Richard: Jenseits des Kapitalismus. Lauf b. Nürnberg 1947<sup>2</sup>.
- Lutz, Wolf-Dietrich: Die Konzertierte Aktion als Beispiel für den Konflikt zwischen marktwirtschaftlicher Ordnung und staatlicher Planung. Tübingen 1973.
- Mattfeldt, Harald (Hg.): Wirtschaftspolitik und Arbeitnehmerinteressen. Zum hundertsten Geburtstag von John Maynard Keynes. Pönitz 1986.
- Marx, Karl u. Friedrich Engels: Werke (MEW). In 39 Bänden und zwei Ergänzungsbänden. Ost-Berlin 1956ff.
- Meimberg, R.: Die internationale Währungskrise und ihre Einflüsse auf das deutsche Kreditwesen. In: Sparkassen- und Giroverband Rheinland-Pfalz (Hg.): Beiträge zu aktuellen Problemen des deutschen Kreditwesens. Heft 1, 1972.
- Merseburger, Peter: Willy Brandt. 1913-1992. Visionär und Realist. Stuttgart, München 2002.
- Merseburger, Peter: Der schwierige Deutsche. Kurt Schumacher. Eine Biographie. München 1999.
- Meyn, Hermann: Massenmedien in Deutschland. Konstanz 1999.
- Michler, Albrecht F.: Bundesbankverfassung und Stabilitätsgesetz : zur Adäquanz der institutionellen Grundlagen erfolgreicher Stabilitätspolitik. In: 50 Jahre soziale Marktwirtschaft (1998), S.243-286.
- Mierzejewski, Alfred C.: Ludwig Erhard. Der Wegbereiter der Sozialen Marktwirtschaft. München 2005.
- Miller, Susanne u. Heinrich Potthoff: Kleine Geschichte der SPD. Darstellung und Dokumentation 1848-1990. Bonn 1991<sup>7</sup>.
- Mommsen, Hans (Hg.): Sozialdemokratie zwischen Klassenbewegung und Volkspartei. Frankfurt am Main 1974.
- Morsey, Rudolf: Die Bundesrepublik Deutschland. Entstehung und Entwicklung bis 1969. München 1995<sup>3</sup>.
- Müller, Albrecht: Willy wählen '72 – Siege kann man machen. Annweiler 1997.
- Müller, Hugo: Konzertierte Aktion und überbetriebliche Mitbestimmung. Bonn 1974.
- Müller-Armack, Alfred: Wirtschaftslenkung und Marktwirtschaft. Hamburg 1947.
- Nell-Breuning, Oswald von: Wirtschafts- und sozialpolitische Flugschriften, Nr. 1-13. Mönchengladbach 1929.
- Nell-Breuning, Oswald von: Den Kapitalismus umbiegen: Schriften zu Kirche, Wirtschaft und Gesellschaft. Ein Lesebuch. Düsseldorf 1990.
- Nemitz, Kurt: Sozialistische Marktwirtschaft. Frankfurt a.M. 1960.

- Nemitz, Kurt: Marktwirtschaft in sozialer Verantwortung. Beiträge zur Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik aus vier Jahrzehnten. Hannover 2000.
- Neumann, Lothar F. (Hg.): Die Ruhrkohle AG. Sozialökonomische Unternehmensbiografie eines Konzerns. Bochum 1987.
- Nölting, Erik u.a.: Sozialistische Wirtschaftsordnung. Hamburg 1948.
- Oertzen, Peter von, Horst Ehmke u. Herbert Ehrenberg: Orientierungsrahmen '85 - Texte und Diskussion. Bonn 1979<sup>3</sup>.
- Oppenheimer, Franz: Weder so noch so: Dritter Weg. Potsdam 1933.
- Oppenheimer, Franz: Die soziale Frage und der Sozialismus. Jena 1913.
- Ott, Erich: Die Wirtschaftskonzeption der SPD nach 1945. Marburg 1978.
- Paschke, Jörg-Volker: Wettbewerb und Wirtschaftspolitik. Frankfurt am Main u.a. 1977.
- Paulsen, Andreas: Neue Wirtschaftslehre. Einführung in die Wirtschaftstheorie von John Maynard Keynes und die Wirtschaftspolitik der Vollbeschäftigung. Berlin, Frankfurt a.M. 1950.
- Peinz, Uwe: Kartellrecht und Stabilitätsgesetz als Beispiel einer qualitativen Veränderung des Konzeptes der Sozialen Marktwirtschaft. 1977.
- Petzina, Dieter: Hauptprobleme der deutschen Wirtschaftspolitik 1932/33. In: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte, 15. Jg., 1967, S. 18-55.
- Petzina, Dieter: Autarkiepolitik im Dritten Reich. Der nationalsozialistische Vierjahresplan. Stuttgart 1968.
- Picker, Rolf: Europäisches Währungssystem. Hildesheim u.a. 1987.
- Pirker, Theo: Die SPD nach Hitler. Die Geschichte der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands 1945-1964. München 1965.
- Predöhl, Andreas: Staatsraum und Wirtschaftsraum. Kiel 1935.
- Predöhl, Andreas: Weltwirtschaft vom völkischen Standpunkt. Hamburg 1937.
- Predöhl, Andreas: Großraum, Autarkie und Weltwirtschaft. In: Nationale Wirtschaftsordnung und Großraumwirtschaft. Dresden 1941.
- Rath, K.W.: Rezension zu: Schiller, K., Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. In: Finanzarchiv 1937, Band 5, Heft 1, S. 148-149.
- Recktenwald, Horst Claus: Wörterbuch der Wirtschaft. Stuttgart 1990.
- Reuther, Helmut: Menschen unserer Zeit. Professor Dr. Karl Schiller. Luzern, Zürich 1969.
- Rittershofer, Werner: Das Lexikon Wirtschaft, Arbeit, Umwelt, Europa. Köln 19947.
- Richter, Hans Werner (Hg.): Plädoyer für eine neue Regierung oder Keine Alternative. Reinbek bei Hamburg 1965.
- Robinson, Joan: Doktrinen der Wirtschaftswissenschaft: eine Auseinandersetzung mit ihren Grundgedanken und Ideologien. München 1972<sup>3</sup>.
- Rohwäder, Jens: Die Geldpolitik der Deutschen Bundesbank zwischen 1969 und 1982 im Lichte von Monetarismus und Keynesianismus. Hamburg 1997<sup>2</sup>.
- Röpke, Wilhelm: Die Gesellschaftskrisis der Gegenwart. O.O. 1942.

- Rosenberg, Arthur: Entstehung und Geschichte der Weimarer Republik. Frankfurt a.M. 1955.
- Rudzio, Wolfgang: Das politische System der Bundesrepublik Deutschland. Opladen 1991<sup>3</sup>.
- Rupp, Hans Karl: Politische Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Entstehung und Entwicklung. Stuttgart 1978.
- Scharrer, Hans-Eckart: Das Europäische Währungssystem - Bilanz und Perspektiven eines Experiments. Bonn 1983.
- Schiller, Karl: Der schwierige Weg in die offene Gesellschaft. Berlin 1994.
- Schiller, Karl: Innerlich vorwärts blicken. In: Spiegel, 1993, Nr.6, S. 125f.
- Schiller, Karl: Die Grenzen der Wirtschaftspolitik (neu betrachtet). In: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, Nr. 201, 1986, Heft 1, S. 1-11.
- Schiller, Karl: Betrachtungen zur Geld- und Konjunkturpolitik. Tübingen 1984.
- Schiller, Karl: Entwicklungsprobleme arabischer Erdölländer. In: Hamburger Jahrbuch für Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik, Bd. 24, 1979, S. 253-261.
- Schiller, Karl: Dankadresse. In: Schriften der Gesellschaft zur Förderung der westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster: Ehrendoktorwürde der wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät für Karl Schiller. Heft 73. Münster 1973.
- Schiller, Karl: Reden zur Wirtschaftspolitik. 10 Bände. Bonn 1967-72.
- Schiller, Karl: Stabilität und Wachstum durch sozialdemokratische Wirtschaftspolitik. In: Die Neue Gesellschaft, Nr. 4, 1969, S. 285-292.
- Schiller, Karl: Die internationale Währungslage nach der Bonner Konferenz der Zehnergruppe. In: Europa-Archiv, Nr.1, 10.1.1969, S. 1-4.
- Schiller, Karl: Konjunkturpolitik auf dem Wege zu einer Affluent Society. Kiel 1968.
- Schiller, Karl: Konjunkturpolitik auf dem Wege zu einer Affluent Society. In: Schwebler, Robert u. Föhrenbach (Hg.): Jahre der Wende. Festgabe für Alex Möller zum 65. Geburtstag. Karlsruhe 1968, S. 61-72.
- Schiller, Karl: Der Prophet der Expansion: John Maynard Keynes und sein Erbe. In: Die Zeit, 22. April 1966.
- Schiller, Karl: Berliner Wirtschaft und deutsche Politik. Reden und Aufsätze 1961-1964. Stuttgart 1964.
- Schiller, Karl: Der Ökonom und die Gesellschaft: das freiheitliche und das soziale Element in der modernen Wirtschaftspolitik, Vorträge und Aufsätze. Stuttgart 1964.
- Schiller, Karl: Gestaltungsprobleme der Weltwirtschaft. Andreas Predöhl aus Anlass seines 70. Geburtstages gewidmet. Göttingen 1964.
- Schiller, Karl: Zur Wachstumsproblematik der Entwicklungsländer. Kiel 1960.
- Schiller, Karl: Einige Bemerkungen über Modelltheorie und Wirtschaftsgestaltung. In: Zur Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft: Festschrift für Eduard Heimann zum 70. Geburtstag. In: Hamburger Jahrbuch für Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik, Bd. 4, 1959, S. 270-287.
- Schiller, Karl: Neuere Entwicklungen in der Theorie der Wirtschaftspolitik. Tübingen 1958.
- Schiller, Karl: Absatzwirtschaft als produktive Aufgabe. Hamburg : Forschungsstelle für Konsumwirtschaft, 1957. Schriftenreihe: Schriften der Forschungsstelle für Konsumwirtschaft
- Schiller, Karl: Universitäten heute. In: Hamburger Universitätsreden. Nr. 21. Hamburg 1957.

- Schiller, Karl: Wettbewerb und Planung in den internationalen Wirtschaftsbeziehungen. In: Zeitschrift für Nationalökonomie, Bd. 16, 1956, S. 69-83.
- Schiller, Karl: Das erste Kapitel: ein Plan. In: Neues Hamburg, Bd. 10, 1955, S. 19-24.
- Schiller, Karl: Aufgaben und Versuche: zur neuen Ordnung von Gesellschaft und Wirtschaft; Reden und Aufsätze. Hamburg 1953.
- Schiller, Karl: Hamburg - Bremen : gemeinsame Probleme der Hansestädte; ein Vortrag gehalten im Hamburger Rathaus anlässlich d. Zusammenkunft der Senate beider Hansestädte am 10. Juni 1953. Hamburg 1953.
- Schiller, Karl (Hg.): Hamburgische Anliegen zur Wirtschafts- und Verkehrspolitik. Hansestadt Hamburg, Behörde f. Wirtschaft u. Verkehr. Hamburg 1952
- Schiller, Karl: Thesen zur praktischen Gestaltung unserer Wirtschaftspolitik aus sozialistischer Sicht: Vortrag. Hamburg 1952.
- Schiller, Karl: Scheinprobleme und Existenzfragen: vier wirtschaftspolitische Hauptaufgaben der deutschen Gegenwart. Vortrag, gehalten am 3. September 1951 im Ifo-Inst. f. Wirtschaftsforschung. München 1951.
- Schiller, Karl: Wirtschaftspolitische Leitsätze als Entwurf für den Wirtschaftsausschuss des Deutschen Bundesrates. Hamburg 1951.
- Schiller, Karl: Planwirtschaft und Wirtschaftsaufschwung. In: Geist und Tat, 3. Jg., Hamburg 1948.
- Schiller, Karl: Entwicklungstendenzen in der deutschen Wirtschaftsplanung. In: Außenwirtschaft, 2. Jg, 1947, S. 234-246.
- Schiller, Karl: Denkschrift zur künftigen wirtschaftlichen Entwicklung Hamburgs. Hamburg 1947.
- Schiller, Karl: Sozialaufbau und regionale Wirtschaftsplanung. Hamburg 1947.
- Schiller, Karl: Wiederaufbau der Industrie. In: Baurundschau, Nr. 19, Jg. 1947, S. 482-486.
- Schiller, Karl: [über] Schulze, Othard: Der „New Deal“ und seine Einwirkung auf die Finanz- und Steuerpolitik der Vereinigten Staaten von Amerika. Jena 1940. In: Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reiche. Berlin Jg. 66, 1942, Teil 2, S. 361-362.
- Schiller, Karl: Von Handelsverträgen zu Wirtschaftsverträgen. In: Das neue Europa. Beiträge zur nationalen Wirtschaftsordnung und Großraumwirtschaft. Dresden 1941.
- Schiller, Karl: Meistbegünstigung, Multilateralität und Gegenseitigkeit in der künftigen Handelspolitik. In: Weltwirtschaftliches Archiv, Jg. 1941, Nr. 3.
- Schiller, Karl: Chinesisches Auslandskapital und chinesischer Einfluss in Südostasien und im westlichen amerikanischen Küstengebiet. Kiel 1940.
- Schiller, Karl: Die griechische Mineralölwirtschaft. Kiel 1940; Schiller, Karl: Die griechische Ernährungswirtschaft. Kiel 1940.
- Schiller, Karl: Die griechische Eisen- und Stahlindustrie einschließlich der Kleineisenindustrie. Kiel 1940.
- Schiller, Karl: Griechenlands Seeschifffahrt und Seehäfen. Kiel 1940.
- Schiller, Karl: Die Selbstversorgungsmöglichkeiten und die versorgungspolitischen Maßnahmen Italiens auf dem Gebiete der NE-Metalle und sonstigen Mineralien. Kiel 1940.
- Schiller, Karl: Die Selbstversorgungsmöglichkeiten und die versorgungspolitischen Maßnahmen Italiens auf dem Gebiete der Mineralölwirtschaft. Kiel 1940.
- Schiller, Karl: Die Lebensmittelindustrie Italiens. Kiel 1940.

- Schiller, Karl: Die italienische Papierindustrie. Kiel 1940.
- Schiller, Karl: Japanisches Auslandskapital und japanischer Einfluss in Südostasien. Kiel 1940.
- Schiller, Karl: Die wirtschaftlichen Kräfte von Sao Tome und Principe. Kiel 1940.
- Schiller, Karl: Die wirtschaftlichen Kräfte Palästinas. Kiel 1940.
- Schiller, Karl: Marktregulierung und Marktordnung in der Weltagrarwirtschaft. Jena 1940.
- Schiller, Karl: Agrare Marktregulierung und Kriegswirtschaft. In: Wirtschaftsdienst vom 18. Mai 1940.
- Schiller, Karl: Die Ordnung der landwirtschaftlichen Märkte. In: Gefüge und Ordnung der deutschen Landwirtschaft. Berlin 1939.
- Schiller, Karl: Der internationale Wettstreit in den handelspolitischen Methoden. In: Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft, Jg. 1938/39, Nr. 99.
- Schiller, Karl: Die Marktregelungen der niederländischen Landwirtschaft. Kiel 1938.
- Schiller, Karl: Zwischenstaatliche Wirtschaft. In: Finanzarchiv, Bd. 5, 1937/38, S. 313-316.
- Schiller, Karl: Die Regulierung der niederländischen Schweinewirtschaft. In: Weltwirtschaftliches Archiv, Bd. 46, 1937, S. 515-544.
- Schiller, Karl: Das niederländische Marktregulierungssystem für Weizen und Weizenprodukte. Kiel 1936. In: Weltwirtschaftliches Archiv, Bd. 44, 1936, S. 335-372.
- Schiller, Karl: Arbeitsbeschaffung und Finanzordnung in Deutschland. Erschienen: Berlin : Junker u. Dünnhaupt, 1936.
- Schiller, Karl: Über die Agrarpolitik der Vereinigten Staaten von Amerika. In: Weltwirtschaftliches Archiv, Bd. 39, 1934, S. 603-611.
- Schlecht, Otto: Konzertierte Aktion als Instrument der Wirtschaftspolitik. Tübingen 1968.
- Scholz, Günther: Kurt Schumacher. Düsseldorf u.a. 1988.
- Scholz, Robert: Karl Schiller und die West-Berliner Wirtschaftspolitik 1961-1965. In: Beiträge zur Geschichte der Berliner Demokratie 1919-1933/1945-1985. Berlin 1988. S. 231-271.
- Schmahl, Hans-Jürgen: Globalsteuerung der Wirtschaft. Hamburg 1970.
- Schmoeckel, Reinhard u. Bruno Kaiser: Die vergessene Regierung. Die große Koalition 1966 bis 1969 und ihre langfristigen Wirkungen. Bonn 1991.
- Schmidt Eberhard: Die verhinderte Neuordnung 1945-1952. Frankfurt am Main, Köln 1977<sup>7</sup>.
- Schmidt, Helmut: Das wirtschaftspolitische Konzept der Sozialdemokratie. Bemerkungen zum Ergebnis des Dortmunder Parteitags. In: Gewerkschaftliche Monatshefte, 3. Jg., 1952, Nr. 11.
- Schmidt, Ingo: Globalsteuerung, Monetärkeynesianismus und wirtschaftspolitische Perspektiven. Göttingen 1995.
- Schmitz, Wolfgang: Die antizyklische Konjunkturpolitik - eine Illusion: Grenzen der „Machbarkeit“ durch Globalsteuerung. Frankfurt a.M. 1976.
- Schneider, Andrea H.: Die Kunst des Kompromisses: Helmut Schmidt und die Große Koalition. 1966-1969. Paderborn, München u.a. 1999.
- Schneider, Erich: Zahlungsbilanz und Wechselkurs. Tübingen 1968.

- Schneider, Erich: Einführung in die Wirtschaftstheorie. Tübingen 1952.
- Schneider Franz: Die Große Koalition - zum Erfolg verurteilt? Mainz 1968.
- Schönhoven, Klaus: Wendejahre. Die Sozialdemokratie in der Zeit der Großen Koalition. 1966-1969. Bonn 2004.
- Schöninger, Karl-Eugen: Konjunkturstabilisierung als Koordinationsproblem zwischen den Trägern der Wirtschaftspolitik: Untersuchung über politische Probleme der Globalsteuerung in der Bundesrepublik Deutschland in den Jahren 1966 - 1970/71. Meisenheim am Glan: Hain, 1972.
- Schroeder, Klaus: Der Weg in die Stagnation. Opladen 1984.
- Schui, Herbert u. Holger Paetow (Hg.): Keynes heute. Hamburg 2003.
- Schumpeter, Joseph: Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie. München 1950<sup>2</sup>.
- Seitenzahl, Rolf: Einkommenspolitik durch konzertierte Aktion und Orientierungsdaten. Köln 1974.
- Seydoux, Francois: Botschafter in Deutschland – meine zweite Mission 1965-1970. Frankfurt a. Main 1978.
- Sharma, Soumitra (Hg.): John Maynard Keynes. Cheltenham u.a. 1998.
- Siskind, George: John Maynard Keynes – ein falscher Prophet. Ost-Berlin 1959.
- Smith, Adam: Der Wohlstand der Nationen. München 1978. (Orig.: An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Vol. II. 1791<sup>4</sup>).
- Soell, Hartmut: Helmut Schmidt. 1918-1969. Vernunft und Leidenschaft. München 2003.
- Soell, Hartmut: Fritz Erler eine politische Biografie. Band 2. Berlin u.a. 1976.
- Sombart, Werner: Deutscher Sozialismus. Berlin 1934.
- Sombart, Werner: Die Zukunft des Kapitalismus. Berlin 1932.
- Stampfer, Friedrich: Die ersten 14 Jahre der deutschen Republik. Offenbach 1947.
- Starbatty, Joachim: Erfolgskontrolle der Globalsteuerung: Konjunkturpolitik unter dem Einfluss der politischen Willensbildung. Frankfurt am Main 1976.
- Starbatty, Joachim: Theorie und Praxis der Globalsteuerung. Köln 1974.
- Statistisches Bundesamt (Hg.): Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen. Reihe 1.1 Konten und Standardtabellen. Erste Ergebnisse der Inlandsproduktsberechnungen. Wiesbaden 1997.
- Stern, Klaus, Paul Münch u. Karl-Heinrich Hansmeyer: Gesetz zur Förderung der Stabilität und des Wachstums der Wirtschaft. Kommentar. Mainz 1972.
- Streckel, Siegmund: Die Ruhrkohle AG – Entstehungsgeschichte und Zulässigkeit. Frankfurt a. M. 1973.
- Sturm, Roland: Politische Wirtschaftslehre. Opladen 1995.
- Teichert, Eckart: Autarkie und Großraumwirtschaft in Deutschland 1930-1939. München 1984.
- Teichmann, Ulrich: Grundriss der Konjunkturpolitik. München 1997<sup>5</sup>.
- Thunich, Martin: Die Konzeption Karl Schillers im Rahmen der wirtschaftspolitischen Diskussion innerhalb der SPD zwischen den Jahren 1945/46-1959. Göttingen 1979.
- Trotnow, Helmut: Karl Liebknecht. Eine politische Biografie. München 1982.

Wachtel, Paul: Makroökonomie: Von der Theorie zur Praxis. München 1994.

Weber, Jürgen (Hg.): Die Bundesrepublik wird souverän 1950-1955. München 1991<sup>2</sup>.

Weber, Max: Die protestantische Ethik und der „Geist“ des Kapitalismus. Textausgabe auf der Grundlage der ersten Fassung von 1904/05 mit einem Verzeichnis der wichtigsten Zusätze und Veränderungen aus der zweiten Fassung von 1920. Hg. und eingel. von Klaus Lichtblau. Bodenheim 1993.

Weimer Wolfram: Deutsche Wirtschaftsgeschichte. Von der Währungsreform bis zum Euro. Hamburg 1998.

Weizsäcker, Carl Christian von: Politische Grenzen der Globalsteuerung und ihre wirtschaftspolitischen Konsequenzen: Referat auf der Tagung des Vereins für Socialpolitik in Zürich. Bonn 1974.

Welsch, Johann: Die Globalsteuerung in der Bundesrepublik Deutschland. Eine kritische Analyse der Stabilisierungspolitik seit 1967. Köln 1980.

Wilharm, Irmgard (Hg.): Deutsche Geschichte 1962-1983. Dokumente in zwei Bänden. Band 1. Frankfurt a. M. 1985.

Wilharm, Irmgard (Hg.): Deutsche Geschichte 1962-1983. Dokumente in zwei Bänden. Band 2. Frankfurt a. M. 1985.

Wilch, Eckhard: Alternativen, Chancen und Probleme der Sanierung des Ruhrbergbaus durch Bildung einer Gesamtgesellschaft. Frankfurt a. M. 1975.

Willke, Gerhard: Globalsteuerung und gesplante Konjunktur: Stabilisierungspolitik bei sektoral differenziertem Zyklus. Leyden u.a. 1978.

Willke, Gerhard: John Maynard Keynes. Frankfurt a.M. u.a. 2002.

Wirsing, Giselher: Zwangsautarkie. In: Die Tat, 23. Jg., 1931, S. 428-438.

Wirsing, Giselher: Richtung Ost-Südost. Das Raumbild des neuen Deutschland. In: Die Tat, 22. Jg., 1930, S. 628-645.

Wolter, Philipp: Von Ludwig Erhard zu Karl Schiller: Kontinuität und Wandel in der Praxis der „sozialen Marktwirtschaft“ unter besonderer Berücksichtigung der Beschäftigungspolitik. Marburg 2000.

Zimmermann, Klaus F.: Makroökonomie. Heidelberg 1997.

Zink, Michael: Konzertierte Aktion und Gewerkschaftspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. München 1975.

Zuck, Rüdiger: Wirtschaftsverfassung und Stabilitätsgesetz. München 1975.

### **Biografisches zu Schiller:**

Bahnens, Uwe: Letztes Geleit für Karl Schiller. In: Die Welt 13.1.1995.

Bargen, Susanne von: Das Lebenswerk des Superministers : Karl Schiller starb am 2. Weihnachtstag im Universitätskrankenhaus Eppendorf. In: Hamburger Abendblatt, Bd. 47, 1994, Nr. 301 vom 27.12., S. 17.

Dohnany, Klaus von: Karl Schiller als sozialdemokratischer Wirtschaftspolitiker. In: Die Seeheimer e.V. (Hg.): Europäische Wettbewerbspolitik nach Maastricht. Bonn 1995. S. 12-20.

Frederik, Hans und Karl Schiller (Hg.): Der aufhaltsame Aufstieg des Karl August Schiller. München 1970<sup>2</sup>.

Hauß, Hanns-Jochen u. Reinhard Opitz: Zu Karl Schillers Werdegang. In: Blätter für deutsche und internationale Politik, 12. Jg. Mai 1967, Nr. 10., S. 454ff.

Hohenthal, Carl Graf: Ein Mann, der sich stets seine Unabhängigkeit bewahrte: Staatsakt für Karl Schiller. In: Frankfurter Allgemeine, 13.1.1995.

In memoriam Karl Schiller. In: Uni HH, Bd. 26, 1995, Nr. 2, S. 72-73.

Kannengießer, Walter: Abschied vom Magier der Globalsteuerung: wie der Ökonom Karl Schiller Politik machte und Wirtschaftsgeschichte schrieb. In: Frankfurter Allgemeine, 28.12.1994.

Körner, Heiko (Hg.): Die Zukunft der Globalsteuerung: Karl Schiller zum 75. Geburtstag gewidmet. Bern u.a. 1986.

Noé, Claus: Primus der Wirtschaftspolitik: zum Tode von Karl Schiller. In: Die Zeit, 30.12.1994.

Pielert, Klaus: Barfuss durch die Talsohle oder die wundersamen Lebensläufe des Herrn S. Düsseldorf 1969.

Richter, Hans Werner: Der junge Schiller. In: Plädoyer für eine neue Regierung oder keine Alternative. Reinbek bei Hamburg 1965. S. 88-95.

Ruppersberg, Veit und Susanne von Barga: Abschied von Karl Schiller. In: Hamburger Abendblatt, 13.1.1994.

Schwabe, Harriet: Mit Karl Schiller und einer alten Villa fing es an: 50 Jahre Hochschule für Wirtschaft und Politik. In: Hamburger Abendblatt, 3.11.1998.

Stoltenberg, Gerhard: Ludwig Erhard und Karl Schiller - Gegensätze und Gemeinsamkeiten. In: Soziale Marktwirtschaft als historische Weichenstellung: Ludwig Erhard 1897 – 1997. Düsseldorf 1997. S. 195-204.

Schriften der Gesellschaft zur Förderung der westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster: Ehrendoktorwürde der wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät für Karl Schiller. Heft 73. Münster 1973.

Wiemers, Eckhard: Er hat Geschichte gemacht: zum Tod von Karl Schiller. In: Das Parlament, Nr. 1/2, 6.1.1995, S. 16.



## Lebenslauf Matthias Hochstätter

geboren am 28.3.1973 in München

1994-1999 Studium der Journalistik, Politikwissenschaft, Neueren Geschichte und Volkswirtschaft an der Ludwig-Maximilian-Universität in München und Ausbildung zum Redakteur an der Deutschen Journalistenschule (DJS) in München; Studentischer Mitarbeiter am Institut für Zeitgeschichte (IfZ) in München.

Diplomarbeit über „Joseph Goebbels’ Funktion im NS-Mediensystem – ein Forschungsbericht unter Berücksichtigung der Goebbels-Tagebücher“, Referentin Prof. Dr. Ursula Koch; akadem. Grad: Diplom-Journalist.

2003-2006 Promotion an der Universität Hannover: „Karl Schiller – eine wirtschaftspolitische Biografie“.

Der Autor arbeitete nach dem Studium als Wirtschaftsjournalist und Pressesprecher in München, Berlin und Hannover.

Adresse zum Zeitpunkt der mündlichen Prüfung:

Matthias Hochstätter  
Bänschstraße 33  
10247 Berlin  
mhochstaetter@aol.com